Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Central (judecător: Bîrsan Gh.)
dosarul nr.2a-1621/2024

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E S U P L I M E N T A R Ă

14 octombrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Mariana Sajin

Examinând, din oficiu, oportunitatea privind emiterii deciziei suplimentare în cadrul cererii de apel depusă de avocatul Clipa Tudor în interesele Consiliului municipal Edineț și cererea de alăturare la apel depusă de către avocatul Clipa Tudor în interesele Primăriei mun. Edineț împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 25 septembrie 2024,

adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

La data de 22 martie 2024, reclamantul Cosovan Valeriu, reprezentat de avocatul Sandu Stela a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul municipal Edineț, persoana terță Burlacu Viorel, solicitând suspendarea executării deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliului municipal Edineţ cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”; anularea deciziei nr.3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliului municipal Edineţ cu privire la desemnarea în funcţie de administrator interimar al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”; restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcţia de administrator al Î.M. „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ”, în baza contractului individual de muncă nr.106 din 05.10.2015; obligarea Consiliului municipal Edineţ să achite în beneficiul lui Cosovan Valeriu, salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă începând cu data eliberării din funcție, până la restabilirea în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale; încasarea din contul Consiliului municipal Edineţ în

beneficiul cet. Cosovan Valeriu suma în mărime de 50 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral; încasarea din contul Consiliului municipal Edineţ în beneficiul cet. Cosovan Valeriu suma de 5 000,00 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 septembrie 2024, s-a dispus a atrage din oficiu în procesul civil respectiv în calitate de intervenient accesoriu Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț” și Primăria mun. Edineț. Totodată a fost recunoscut în calitate de intervenient accesoriu Burlacu Viorel.

Iar potrivit încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 septembrie 2024 s-a dispus atragerea în procesul civil a Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț” și Primăria mun. Edineț în calitate de co-pârâți (Vol. I, f.d. 112, 122-123).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 25 septembrie 2024, acțiunea civilă a fost admisă parțial. S-a anulat Decizia nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț Cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”. S-a restabilit Cosovan Valeriu în funcția de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”. S-a încasat de la Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, prin intermediul Primăriei în beneficiul lui Cosovan Valeriu a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, pentru perioada 20.03.2024 - 20.09.2024 în mărime de 138 000,00 lei. S-a încasat de la Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, prin intermediul Primăriei mun. Edineț în beneficiul lui Cosovan Valeriu, prejudiciul moral în mărime de 23 000,00 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 5 000,00 lei. S-a încasat de la Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, prin intermediul Primăriei mun. Edineț în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 189,97 lei.

La data de 24.10.2024 avocatul Istratii Vasile în interesele Consiliului municipal Edineț a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea parțială acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Iar la data de 23.10.2024 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de apel), avocatul Sandu Stela, în interesele lui Cosovan Valeriu, a depus cerere de apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 25 septembrie 2024 în latura restabilirii lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator interimar în cadrul Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” și emiterea unei hotărâri în această latură privind restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator în cadrul Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”.

La 24.10.2024, Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Consiliului municipal Edineț.

Iar la 29.10.2024, cerere de alăturare la apelul declarat de Consiliului municipal Edineț a fost depusă și de Primăria mun. Edineț.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălți din 18.12.2024 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către avocatul Istratii Vasile în interesele Consiliului municipal Edineț, Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” și Primăria mun. Edineț împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 25 septembrie 2024, adoptată

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. S-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeiniciei hotărârii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4 411,47 de către Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, lei stabilindu-i-le termen până la data de 06 ianuarie 2025 orele 16.00. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 22.01.2025, apelul declarat de către Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 25 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată a fost s-a restituit.

Prin Decizia Curții de Apel Nord din 14 august 2025, cererea de apel depusă de avocatul Clipa Tudor în interesele Consiliului municipal Edineț și cererea de alăturare la apel depusă de către avocatul Clipa Tudor în interesele Primăriei mun. Edineț a fost admis, iar cererea de apel depusă de avocatul Sandu Stela în interesele lui Cosovan Valeriu a fost respinsă:

- ✓ S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 25 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Studiind materialele cauzei civile, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord constată că la pronunțarea dispozitivului deciziei din 14 august 2025, instanța a omis să se expună asupra cerințelor formulate de către Consiliul municipal Edineț cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 septembrie 2024, prin care s-a dispus a atrage din oficiu în procesul civil respectiv în calitate de intervenient accesoriu Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț" și Primăria mun. Edineț.

Potrivit prevederilor art.250 alin. (1), (2) CPC RM (1) Instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunţării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

În conformitate cu art. 1 alin. (2) Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, „Întreprinderea municipală este persoana juridică care desfăşoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale/unității teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare".

Potrivit art. 2 alin. (2) Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, „Funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – și de Comitetul executiv".

Potrivit art. 7 alin. (2) lit. c) Legea nr. 246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, „c) desemnează şi revocă preşedintele şi membrii consiliului de administraţie, membrii comitetului de audit al entităţiii de interes public și membrii comisiei de cenzori, stabilește componența numerică a consiliului de administrație, a comitetului de audit și a comisiei de cenzori, de asemenea stabilește cuantumul indemnizației lunare a administratorului, a președintelui și a membrilor consiliului de administrație, a membrilor comitetului de audit și ai comisiei de cenzori. Regulamentul întreprinderii de stat privind modul de selectare şi numire a

administratorului, a membrilor consiliului de administraţie, ai comitetului de audit şi ai comisiei de cenzori şi condiţiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern”.

Conform pct. 6 legea nr. 457 din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale prevede că „Şefii de subdiviziuni, de servicii publice locale, de întreprinderi municipale din subordinea consiliilor săteşti (comunale), orăşeneşti (municipale) sunt desemnaţi prin decizie a consiliului, adoptată cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, la propunerea primarului”.

Consecvent, potrivit art. 40 alin. (1) legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administraţia publică locală, „Primăria se organizează şi funcţionează în baza unui regulament aprobat de consiliul local”.

Alin. (2) al aceleiați legi, stabilește că „(2) Primăria, ca structură funcţională, are următoarele atribuţii:

a) întocmeşte proiecte de decizii ale consiliului local şi proiecte de dispoziţii ale primarului;

b) aduce la cunoştinţă publică deciziile consiliului şi dispoziţiile normative ale primarului;

c) colectează şi prezintă primarului informaţii pentru raportul anual privind starea economică şi socială a satului (comunei), oraşului (municipiului);

d) prezintă primarului, în comun cu serviciile publice, informaţii despre funcţionarea acestora, precum şi a întreprinderilor municipale create de consiliul local;

e) supraveghează executarea măsurilor dispuse de primar atît în cadrul primăriei, cît şi în teritoriul administrat;

f) contribuie la elaborarea proiectului de buget al unităţii administrativ-teritoriale pentru următorul an bugetar şi a proiectelor de modificare a bugetului, care urmează să fie prezentate de primar spre examinare consiliului local;

g) asigură executarea bugetului unităţii administrativ-teritoriale, în conformitate cu deciziile consiliului local, şi respectarea prevederilor legale;

h) întocmește rapoarte periodice şi anuale privind executarea bugetului local;.

i) asistă secretarul consiliului local în îndeplinirea atribuţiilor lui conform legii.”

În conformitate cu prevederile art. 67 Cod de procedură civilă:

(1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă sau instanța de apel dacă hotărîrea ori decizia pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi.

(3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.

La caz instanța de apel constată că de către părți au fost prezentate contracte individuale de muncă din 05.10.2015 semnate între Primăria Edineț și ÎM ”DPGL-C Edineț” cu privire la angajarea la muncă a lui cosovan, cît și un contract din 04.02.2020 semnat între fondatorul ÎM ”DPGL-C Edineț”, Consiliul municipal Edineț, Primăria Edineț, administratorul întreprinderii, Cosovan Valeriu.

În ordinea celor expuse, atât Primăria mun. Edineț cât și Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț” este vizată în actele de angajare a lui Cosovan

Valeriu, respectiv consideră că instanța de fond just și întemeiat la estapa respectivă a dispus atragerea acestora ca intervenienți accesorii, lipsind temeiuri de anulare a încheierii contestate.

Subsecvent, potrivit încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 24 septembrie 2024 s-a dispus atragerea în procesul civil a Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț" și Primăria mun. Edineț în calitate de co-pârâți (Vol. I, f.d. 112, 122-123).

Încheierea menționată urmează a fi casată din oficiu de către instanța de apel Nord din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) Cod Procedură Civilă, „Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare".

Conform art. 59 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios".

Potrivit art. 62 alin. (1) lit. a) și b) Cod de Procedură Civilă, „Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pârâţi atunci când:

a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pârâţi;

b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pârâţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept".

(2) „Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi co-pârâţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei".

(3) „În cazul existenţei temeiurilor prevăzute la alin. (1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau co-pârât. Încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea ședinței de judecată, însă până la pronunțarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amână pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare".

Având în vedere faptul că reclamantul Cosovan Valeriu a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului Municipal Edineț, cererea prin care a solicitat ulterior atragerea în procesul civil a Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț" și Primăria mun. Edineț în calitate de co-pârâți fără a înainta față de aceștia careva pretenții, urma a fi respinsă, or reclamantul nu și-a concretizat cerințele

privind încasarea sumelor menționate de la ultimii, de altfel, revenind la dispozițiile prevederilor art. 62 alin. 2 Cod de Procedură Civilă, Colegiul atestă că instanţa judecătorească urma să înştiinţeze potențialii co-pârâţi despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de copîrîți, pe când prima a făcut-o din oficiu, acțiune care depășește limitele împuternicirilor acordate prin lege unei instanțe de judecată.

Având în vedere cele constatate, Colegiul Civil consideră oportun casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 24 septembrie 2024 prin care a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului Cosovan Valeriu – avocatul Sandu Stela și s-a atras în procesul-civil Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț” și Primăria mun. Edineț în calitate de co-pârâți.

În conformitate cu prevederile art. 250 și art. 390 CPC, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

În cauza civilă la cererea de apel declarată cererii de apel depusă de avocatul Clipa Tudor în interesele Consiliului municipal Edineț și cererea de alăturare la apel depusă de către avocatul Clipa Tudor în interesele Primăriei mun. Edineț împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, Sediul Central din 25 septembrie 2024, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată se emite o decizie suplimentară prin care:

Se menține încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 17 septembrie 2024 în latura dispunerii atragerii din oficiu în procesul civil în calitate de intervenient accesoriu „ÎM Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ Comunale Edineț” și „Primăria mun. Edineț”.

Casează integral încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 24 septembrie 2024 prin care a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului Cosovan Valeriu – avocatul Sandu Stela și s-a atras în procesul-civil Î.M. „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ – Comunale Edineț” și Primăria mun. Edineț în calitate de co-pârâți.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin