

Dosar penal nr. 1-2250/2025
PIGD 1-25120388-12-1-21082025

SENTINȚĂ
în numele Legii

19 septembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cușcă Liliana
Guțu Loredana

Cu participarea:

Procurorului

Diaconu

Iulian

Avocatului inculpatei

Doroftei

Roman

Inculpatei

Arșinova

Anastasia

Interpretului

Derevșcicova

Elena

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Arșinova Anastasia ***, a.n. *****, IDNP: *****,**
cet. Republicii Moldova, originară și domiciliată în
*****, nesupusă militar, studii superioare,
angajată oficial în câmpul muncii, divorțată, un
copil minor la întreținere, fără grad de
dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat, fără antecedente
penale,

învinuită în prezenta cauză penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29 alin.
(1), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02.09.2025-19.09.2025.

Procedura de citare legal executată.

CONSTATĂ:

1. Arșinova Anastasia ***,** activând în calitate de broker vamal în cadrul SRL
„****”, începând cu luna septembrie a anului 2024, urmărind scopul obținerii de foloase
materiale necuvenite, acționând cu intenție directă, dându-și sama că prin acțiunile sale
ilegale pretinde bani ce nu i se cuvin pentru pretinsa influență asupra persoanelor publice

și dorind aceasta, a susținut fața de Kovalov Yevhen că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Vamal Centru și Postului vamal *****, în privința cărora cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, ce au în atribuțiile de serviciu gestionarea activității entităților vamale conduse, în scopul determinării persoanelor publice enunțate să faciliteze importul de mărfuri în interesul agenților economici SRL „*****” și SRL „*****”, reprezentate de către Kovalov Yevhen, să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate prin ne crearea de impedimente în acest proces și evitarea reținerii îndelungate a mărfurilor în Postul vamal *****, a pretins și a primit în mod continuu de la Kovalov Yevhen, reprezentant al agenților economici SRL „*****” și SRL „*****”, sume de bani în valoare de 50 dolari SUA pentru fiecare 1 m³ de marfă importată de către acesta prin Postul vamal *****, după cum urmează:

Într-o zi nestabilă a lunii decembrie a anului 2024, Arșinova Anastasia a pretins și a primit de la Kovalov Yevhen mijloace bănești în sumă totală de 40500 dolari SUA, bani pe care la data de 23.12.2024, în timp ce se afla în preajma restaurantului de tip fast-food „McDonalds” din sectorul Botanica a municipiului Chișinău, i-a transmis persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, prin intermediul unei persoane indicată de către acesta, neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, pentru ca persoana publică să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen.

Tot ea, urmărind același scop, într-o zi nestabilă a lunii februarie a anului 2025, a pretins și a primit de la Kovalov Yevhen mijloace bănești în sumă de 16000 dolari SUA, bani pe care ulterior, în una din zilele lunii februarie a anului 2025, în timp ce se afla în preajma restaurantului de tip fast-food „McDonalds” din sectorul Botanica a municipiului Chișinău, i-a transmis persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, prin intermediul unei persoane indicată de către acesta, neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, pentru ca persoana publică să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen.

Tot ea, acționând în continuare cu intenție și urmărind același scop, a pretins și a primit timp neîntrerupt în mai multe tranșe, de la Kovalov Yevhen, mijloace bănești în sumă totală de 23050 dolari SUA, bani pe care ulterior, la data de 06.03.2025, în timp ce se afla în preajma stației Peco „Rompetrol” de pe bd. Dacia nr.54 din mun. Chișinău, i-a transmis persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, prin intermediul unei persoane stabilite de organul de urmărire penală, pentru ca persoana publică să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen.

Tot ea, continuându-și acțiunile sale infracționale, la data de 16.03.2025 ora 14:00, în timp ce se afla în restaurantul „New York Restaurant & Bar” din incinta hotelului „Radisson Blu Leograd” amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 77, a pretins și a primit de la Kovalov Yevhen, prin intermediul lui Cebotari Serghei, mijloace bănești în sumă de 5600 dolari SUA, bani care urma în continuare să-i transmită persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, pentru ca acesta să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen.

Tot ea, la data de 21.03.2025 în intervalul de timp al orelor 19:40 – 20:20, în timp ce se afla în restaurantul „New York Restaurant & Bar” din incinta hotelului „Radisson Blu

Leogrand” amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 77, a pretins și a primit de la Kovalov Yevhen, prin intermediul lui Cebotari Serghei, mijloace bănești în sumă de 6250 dolari SUA, bani care urma în continuare să-i transmită persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, pentru ca acesta să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen.

Tot ea, la data de 31.03.2025 în intervalul de timp al orelor 08:03-08:05, în timp ce se afla în apropierea stației Peco „Rompetrol” din preajma or. Anenii Noi, a pretins și a primit de la Kovalov Yevhen, prin intermediul lui Cebotari Serghei, mijloace bănești în sumă de 8350 dolari SUA, bani care urma în continuare să-i transmită persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, pentru ca acesta să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen.

Tot ea, acționând în continuare cu intenție și urmărind același scop, la data de 04.04.2025 în intervalul de timp al orelor 09:30 – 09:50, în timp ce se afla în incinta CC „Port Mall” din mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu nr. 42/6, a pretins și a primit de la Kovalov Yevhen, mijloace bănești în sumă totală de 13700 dolari SUA, bani pe care ulterior, în aceeași zi, în timp ce se afla în parcare CC „Port Mall” din mun. Chișinău str. M. Sadoveanu nr.42/6, i-a transmis persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, prin intermediul unei persoane stabilite de organul de urmărire penală, pentru ca persoana publică să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen.

Tot ea, la data de 18.04.2025, fiind în preajma stației Peco „Mol Petrol” pe traseul R2 în or. Anenii Noi, a pretins și a primit de la Yevhen Kovalov, mijloace bănești în sumă de 15500 dolari SUA, bani care urma în continuare să-i transmită persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, pentru ca acesta să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen.

Tot ea, la data de 12.05.2025, fiind pe teritoriul stației Peco „Lukoil” de la intersecția străzilor Valea Crucii și Grenoble din mun. Chișinău, a pretins și a primit de la Yevhen Kovalov, prin intermediul lui Cebotari Serghei, mijloace bănești în sumă de 7200 dolari SUA, bani care urma în continuare să-i transmită persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, pentru ca acesta să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen.

Pentru a-și exercita pretinsa influență asupra persoanei publice în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată din cadrul Biroului vamal Centru, pentru ca acesta, în exercițiul funcției, să faciliteze și să urgenteze procesul de vămuire a mărfurilor importate de către Kovalov Yevhen, a pretins și a primit de la ultimul, în condițiile și circumstanțele indicate supra, suma totală de 136150 dolari SUA. care conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, constituie suma de 2450700 lei.

Astfel, Arșinova Anastasia *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 29 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, traficul de influență, *adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că, are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea, unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, precum și acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, cu primirea de bunuri, sub formă de bani în proporții deosebit de mari.*

2. La 27 iunie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281, art. 282 și art. 283 din Codul de procedură penală, lui Arșinova Anastasia ***** i-a fost concretizată acuzarea, ultima fiind pusă sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 29 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

3. La data de 22 iulie 2025, la inițiativa învinuitei Arșinova Anastasia ***** și apărătorului său, Doroftei Roman, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuită și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025970417.

4. În ședința de judecată din 09 septembrie 2025, inculpata Arșinova Anastasia ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Doroftei Roman, care în bază de mandat apără drepturile și interesele inculpatei, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Arșinova Anastasia *****, a declarat, că, a activat ca broker vamal în cadrul SRL „*****” în ***** în funcție de director din 2023. Cu Kovalov Yevhen a lucrat de la început, deoarece era asociatul companiei. În septembrie 2024 au început probleme la declarațiile de import. În octombrie, la un control ordinar, s-a prezentat ***** care e *****, asta a fost prima lor cunoaștere. Atunci doar s-au cunoscut și au discutat, nu au avut careva înțelegeri, dar în noiembrie a fost a doua întâlnire în *****. El a vociferat care erau condițiile de lucru propuse pe viitor, dacă e de acord să lucreze pe viitor. Condiția era ca pentru urgentarea mărfii la import, clienții companiei să achite 50 dolari pentru fiecare m³ de marfă lui *****. Clienții SRL „*****” și „*****” care importau, erau din Transnistria și importau către *****, iar ei ca companie de brokeri - îi reprezenta. Această suma de 50 de dolari trebuia să fie achitată de la aceste 2 companii. Când a dat acordul lui ***** că vor lucra în aceste condiții, prima transmitere a avut loc la 13 decembrie 2024 în preajma la „McDonalds” sectorul Botanica. De ea s-a apropiat o persoana necunoscută și i-a transmis 40 500 dolari SUA pentru marfa deja devamată din decembrie, aceasta fiind toată suma pentru marfa care parvenise în decembrie 2024. Baniii urma să-i transmită lui ***** *****, pentru lucrul efectuat pe toată luna decembrie. Următoarea transmitere a fost în februarie 2025, de asemenea prin intermediul persoanei necunoscute, dar era altă persoana decât cea care a fost prima dată; suma a constituit 16 000 dolari SUA. Următoarea transmitere a fost la 6 martie pentru marfa din februarie, a transmis suma de 23 050 dolari SUA, pe str. Dacia de la porțile orașului, la intrarea pe banda transportului public. La acel moment, nu cunoștea aceasta persoană, dar pe parcursul urmăririi penale, când i s-a arătat poza, a aflat că este ***** ***** . Ținând cont că sumele erau mari, a convenit cu Kovalov să-i transmită sumele parțial. Astfel, la 16 martie 2025 de la Kovalov, prin intermediul lui Serghei Cebotari, a primit lângă restaurantul „New York” hotel Radison Blue - 5600 dolari; în aceeași locație - la 21 martie - suma de 6 250 dolari SUA și tot în același mod, la 31 martie 2025 la stația Peco, or. Anenii Noi a primit de

la Kovalov, prin intermediul lui Cebotari, suma de 8350 dolari. Acestea sunt sumele în 3 etape pentru transmiterea lui *****. Pe 04 aprilie Kovalov i-a transmis suma de 13 700 în preajma Centrului Comercial „Port Mall”, de asemenea destinate lui *****. Pe 18 aprilie a venit Kovalov în or. Anenii Noi și i-a transmis 15 500 dolari la Rompetrol care urma să-i transmită. Pe 12 mai, în Chișinău la „Lukoil”, Cebotari Serghei i-a transmis 7200 dolari. Nu a transmis toată suma, deoarece nu a reușit fiind reținută, iar suma a fost ridicată.

La întrebările procurorului, a relatat că, după ce a convenit cu ***** să lucreze în condițiile propuse de el, procesul vamal a început să fie mult mai rapid. În octombrie 2024 a avut un rând de 17 camioane cu marfă. Aceste mașini cu marfă au fost acumulate din sfârșitul lunii septembrie și până în noiembrie. Rândul le venea foarte greu, iar după ce a acceptat propunerea lui ***** , mașinile au fost eliberate și procesul a devenit mai rapid. Dacă în declarația vamală figura 100-150 articole atunci devamarea dura 2-3 zile, dacă în declarație figurau 400-500 articole atunci devamarea dura 5-6 zile. Dar înainte câte 2-3 săptămâni așteptau doar verificarea autocamionului.

La întrebările avocatului, a declarat că, regretă fapta săvârșită, se căiește sincer de cele săvârșite. Este de acord să achite amenda convenită potrivit acordului încheiat.

7. Instanța de judecată reține, că pe lângă declarațiile inculpatei Arșinova Anastasia, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acesteia de dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- **declarațiile martorului Kovalov Yevhen**, expuse în procesul-verbal de audiere din 22 mai 2025, care a comunicat, că la moment locuiește în ***** , dar deține două companii pe teritoriul Republicii Moldova, și anume SRL „*****” și SRL „*****” specializate în importul mărfurilor de consum din ***** și comercializarea acestora pe teritoriul regiunii transnistrene, însă cu tranzit pe teritoriul Republicii Moldova. Anterior, persoanele juridice ce importau mărfuri destinate comercializării finale pe teritoriul regiunii transnistrene, erau scutite de plățile de import și încasări aplicate de autoritățile moldovenești, însă în luna februarie 2024, aceste scutiri au fost anulate, și persoanele juridice ce importă mărfuri pentru comercializarea finală pe teritoriul regiunii transnistrene, însă cu tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, sunt impuse să achite drepturile de import atât autorităților moldovenești, cât și celor din regiunea transnistreană. Astfel, pentru a facilita activitatea de serviciu, în anul ***** , a început a crea o companie de brokeraj pe teritoriul Republicii Moldova or. ***** (SRL „*****”), obținând și licență de activitate în anul 2023, întrucât mărfurile importate din ***** erau supuse procedurilor de vămuire în Postul vamal „*****” din cadrul Biroului vamal „Centru”. Deoarece nu se afla permanent pe teritoriul Republicii Moldova, a angajat-o în calitate de director pe Arșinova Anastasia a.n. ***** , locuitoare a ***** . Inițial, Anastasia Arșinova se manifesta ca un angajat pozitiv, aceasta organiza activitatea în timp, fără careva probleme, având un salariu fix. Menționează că în domeniul dat activează din anul ***** , și până în septembrie 2024 nu a oferit sau dat careva mijloace bănești sub formă de mită cărorva funcționari din cadrul Serviciului vamal în vederea facilitării sau urgentării vămuiri mărfurilor importate. Prin luna septembrie 2024, angajații din cadrul Postului vamal „*****” tergiversau procedurile vamale cu camioanele cu marfă importate de companiile sale. Astfel, camioanele cu marfă erau reținute pe perioade de la 1 lună până la 1,5 luni, fapt ce îi genera cheltuieli suplimentare și întârzieri de import. Din discuțiile purtate cu Arșinova Anastasia, aceasta i-a comunicat că pentru a grăbi procedurile de vămuire a mărfurilor importate, este nevoie ca dânsul să achite anumite sume de bani sub formă de

mită, detalii nu-și amintește, însă din spusele ei, dânsul a înțeles că banii sunt pentru factori de conducere, în caz contrar, aceștia îi vor crea diferite impedimente în procesul de import al mărfurilor, fapt ce i-ar afecta activitatea economică și profitul. Inițial dânsul a refuzat această propunere, întrucât era convins că activitatea sa economică este legală, și nu are pentru ce plăti anumite sume de bani sub formă de mită, la ce Anastasia i-a reproșat că o să vadă consecințele ce vor urma. Peste câteva zile, fiind pe teritoriul postului vamal „****”, de dânsul s-a apropiat Anastasia comunicându-i că pe teritoriul postului vamal a sosit ****, și dânsa l-a invitat la o discuție în fumuarul de pe teritoriul postului vamal să-i facă cunoștință ca să discute anumite aspecte legate de activitatea sa. Astfel, în fumuar, se aflau două persoane de gen masculin, unul fiind ****, șef al Postului vamal „****”, pe care îl cunoștea anterior, iar a doua persoană necunoscută dânsului, acesta s-a prezentat ca șef al Biroului vamal Centru, ****. La discuția aceea Arșinova Anastasia nu a asistat, dânsa după ce le-a făcut cunoștință, a plecat. Declară că pe **** **** l-a văzut prima oară în ziua respectivă. Astfel, **** l-a întrebat ce probleme au pe teritoriul postului vamal cu procesul de vămuire, la ce dânsul i-a comunicat că procedurile vamale în privința mărfurilor sale sunt tergiversate nejustificat pe teritoriul postului, iar camioanele stau timp îndelungat, câte 1-1,5 luni, fără careva explicații sau argumente întemeiate. Atunci **** i-a comunicat că mărfurile nu corespund cu declarațiile de invoice, iar dânsul în replică l-a întrebat că din ce cauză anume acum se invocă aceste neconcordanțe, pe când perioadele anterioare de mai mult de 2 ani de zile asemenea probleme nu erau, acestea au apărut acum. Atunci **** **** i-a comunicat că dacă va achita câte 50 dolari pentru 1m³ de marfă importată, nu o să aibă nici un fel de probleme, și mărfurile vor fi vămuite. Dânsul a declarat că nu este de acord ca să ofere câte 50 dolari SUA pentru fiecare 1m³ de marfă, deoarece activitatea sa este una legală și nu are pentru ce achita, după care a plecat. Ulterior, fiind în apropierea mun. Chișinău, a fost telefonat de **** **** de pe telefonul Anastasiei prin aplicație, întrebându-l unde este, la ce dânsul i-a zis că e aproape de mun. Chișinău, dar dacă e cazul poate să se întoarcă, la ce **** i-a zis că nu e cazul, dânsului îi va fi transmis ulterior mesajul, fără a specifica ce anume. După acea discuție, cu dânsul a mai discutat cu **** ****. Ulterior a aflat că în ziua respectivă **** a făcut o ședință cu toți vameșii și brokerii din postul „****” cărora le-a trasat o sarcină că anume camioanele cu mărfuri ale companiilor sale ce tranzitează postul vamal să fie supuse controalelor minuțioase, întrucât sunt probleme cu actele de import. În perioada următoare, camioanele sale cu marfă erau reținute nejustificat în postul vamal „****”, câte 1 lună, fiind supuse diferitor controale, inspectări nejustificate. Astfel, au fost acumulate mai multe camioane în vamă, și fiind în preajma sărbătorilor de iarnă nu putea transporta marfa spre destinație, ceea ce se răsfârgea negativ asupra afacerii. Astfel, în una din zile, Anastasia s-a apropiat de dânsul și i-a zis că în acest fel nu vor putea continua, și urmează să accepte condițiile impuse de **** ****. Dânsul analizând, în final a cedat și a acceptat, fapt despre ce i-a comunicat Anastasiei. Ulterior, Anastasia i-a zis că pentru faptul că dânsul inițial a refuzat condițiile lui ****, urmează să ofere (ca amendă) suma de 40000 dolari SUA, aceasta fiind inclusiv plata pentru camioanele ce ieșiseră anterior, în mediu câte 1-2 pe lună. Totodată a fost asigurat că automobilele ce se aflau în postul vamal, vor fi eliberate, însă la fel contra sumei de 50 dolari SUA pentru fiecare 1m³. Înainte de Anul Nou, dânsul i-a transmis Anastasiei suma de 40 000 dolari SUA, după care camioanele cu marfă ale companiei sale au fost luate în lucru, iar dânsul achita taxa a câte 50 dolari 1m³ marfă, după ce camioanele ieșeau. Imediat, în mediu pe săptămână erau eliberate câte 4-5 camioane cu marfă, iar până la 31.12.2024 din

postul vamal au ieșit toate camioanele aflate. În continuare, Anastasia îi trimitea pe aplicația WhatsApp înregistrări cu volumul de marfa vămuită și suma de bani ce urma să o ofere ca mită pentru *****. Menționează că banii, dânsul îi transmitea Anastasiei în diferite locații, uneori pe teritoriul postului vamal „*****” în biroul ei, alteori se întâlneau în afara postului vamal, inclusiv la data de 04.04.2025 pe teritoriul CC „Port Mall” din Chișinău la et. 4, după care în altă zi fiind la o stație Peco din or. Anenii Noi. La moment nu poate declara cu certitudine suma exactă de bani transmisă Anastasiei ce erau destinați pentru ***** (reieșind din calculele 50 dolari x 1m³). Totodată, dorește ca să adauge, că pe lângă cei 50 dolari SUA per 1m³ marfa importată, ce erau destinați anume lui ***** , Anastasia mai primea de la dânsul bani în sumă a câte 50-100 dolari SUA pe fiecare mașină ce trecea prin postul vamal „*****”, aceasta invocând că acești bani sunt pentru inspectorii vamali, inclusiv pentru șeful Postului vamal „*****” *****. Dânsul deja, neavând altă soluție, a acceptat să ofere suplimentar cei 50-100 dolari per mașină, deoarece s-a convins că în caz contrar, camioanele vor fi reținute din nou în post. (f.d. 45-47, Volumul I);

- **declarațiile martorului Cebotari Serghei**, expuse în procesul-verbal de audiere din 22 mai 2025, care a comunicat, că a fost antrenat în calitate de investigator sub acoperire în cadrul cauzei penale nr. 2025970156, fiindu-i atribuite datele de identitate Cebotari Serghei ***** (a.n. *****). Astfel, acționând în baza sarcinilor trasate și conform legendei, urmau a fi identificate circumstanțele în care brokerul vamal Arșinova Anastasia influențează persoanele publice din cadrul Biroului vamal „Centru” la facilitarea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor de consum din ***** , cât și identificarea persoanelor publice din cadrul Biroului vamal „Centru” ce sunt implicate în schema dată, etc. Prin urmare, în cadrul unei discuții telefonice avute cu Anastasia Arșinova, i-a comunica că reprezintă interesele lui Kovalov Yevhen, pe perioada cât acesta nu se află pe teritoriul Republicii Moldova. În vederea acumulării datelor suplimentare, au convenit cu Anastasia pentru organizarea unei întâlniri reale. La data de 16 martie 2025, au avut prima întâlnire cu Anastasia, în restaurantul „New York Restaurant & Bar” din incinta hotelului „Radisson Blu Leograd” din mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 77, în cadrul discuțiilor cu Anastasia, aceasta i-a comunicat că se grăbește, deoarece era cu copilul în mașină, și tot la acea întâlnire, i-a transmis Anastasiei mijloace bănești în sumă de 5600 dolari SUA, bani care erau transmiși sub controlul CNA. La acea discuție nu a reușit să obțină multe detalii. Ulterior, a doua întâlnire a avut loc la data de 21.03.2025 seara, la fel în același local, adică în restaurantul „New York Restaurant & Bar” din incinta hotelului „Radisson Blu Leograd” din mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 77, în cadrul acelei întâlniri, care a durat aproximativ 1,5 ore, Anastasia i-a desfășurat mai detaliat, procedura de colectare ilicită a mijloacelor bănești de către persoanele publice din cadrul Biroului vamal „Centru”. Astfel, dânsa i-a comunicat că pentru a facilita și urgenta procedura de vămuire a mărfurilor importate din ***** , anume prin postul vamal „*****”, urmează a fi achitate anumite plăți neoficiale. A mai indicat că banii respectivi sunt destinați nu pentru șeful postului vamal „*****”, ci anume pentru factorii de decizie din cadrul Biroului vamal „Centru”, menționând că șef este ***** ***** . La fel, dânsa a căutat și în telefonul său personal o poză de a lui ***** ***** . Concomitent, având preventiv mijloacele bănești ce urma să le transmită Anastasiei, împreună cu aceasta calculau și verificau cantitatea de marfă pentru care îi transmitea banii, adică câte 50 dolari SUA pentru fiecare 1m³ de marfă importată. Dânsa susținea că în cazul în care se refuză achitarea acestei taxe, camioanele cu marfă sunt reținute nejustificat în vamă pentru o

perioadă îndelungată. Întrebând-o în acea seară cui anume aceasta transmite banii primiți inclusiv de la dânsul, ea refuza să comunice direct careva nume, fiind foarte prudentă. La fel, dânsa confirma că achitând această taxă, marfa este vămuită într-un timp redus, cât și a evidențiat faptul că nu orîșicine poate influența factorii de decizie din cadrul Biroului vamal „Centru”, însă dânsa are asemenea „capacități”. În acea seară i-a transmis (sub controlul CNA) Anastasiei mijloace bănești în sumă de 6250 dolari SUA. La fel, dorește să remarce că Anastasia îi transmitea prin aplicația WhatsApp CMR-urile cu cantitatea de marfa deja importată, și pentru care urma să îi transmită mijloacele bănești. Cea de a treia întâlnire cu Anastasia a avut loc la data de 31.03.2025 în preajma stației Peco „Rompetrol” din preajma or. Anenii Noi. În acea zi întâlnirea a fost dimineța în jurul orelor 09:00, Anastasia era grăbită, și puțin agitată. Prin urmare, nu a reușit să discute mult, dânsul doar i-a transmis mijloace bănești în sumă de 8350 dolari SUA. Ce-a de a patra întâlnire a avut loc la data de 12 mai 2025, pe teritoriul stației Peco „Lukoil” de la intersecția străzilor Valea Crucii și Grenoble mun. Chișinău. La acea întâlnire Anastasia a venit cu a/m *****, fapt pentru ce i-a făcut și o remarcă pozitivă, la ce Anastasia a remarcat că „*кмо пабoмаem mom u ecm*”. Dânsul i-a transmis suma de 7200 dolari SUA. Dorește să remarce că din discuțiile cu Anastasia, a înțeles că aceasta transmitea prin anumite persoane, către ***** banii primiți inclusiv și de la dânsul, și nicidecum nu îi transmitea direct, însă ea niciodată nu i-a comunicat prin ce căi anume. După cum a remarcat și anterior, Anastasia îi transmitea preventiv prin mesaje WhatsApp CMR-urile în care era indicată cantitatea de marfă importată, numărul camionului și suma ce urma să o primească, iar la întâlniri, dânșii doar verificau informațiile, și dânsul îi transmitea (sub controlul CNA) sumele de bani. Despre alte plăți neoficiale transmise altor persoane publice (inclusiv vameși, șeful postului vamal), Anastasia nu i-a comunicat, decât cu excepția acelei plăți pentru „*****...OH в Кушинёве”. (f.d. 54-56, Volumul I);

8. Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției din 22 iulie 2025, vinovăția lui Arșinova Anastasia se dovedește și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- proces-verbal de percheziție din 21 mai 2025 a a/m *** cu n/i ******* ce aparține lui Arșinova Anastasia, potrivit căruia au fost depistate și ridicate obiecte importante, inclusiv mijloace bănești, telefoane mobile, înscrisuri, etc. (f.d. 101-104, volumul I);

- proces-verbal de cercetare a telefonului mobil de model „Iphone” 16 Pro Max, cu nr. IMEI1: *** și IMEI2: ***** din 30 mai 2025**, ce aparține lui Arșinova Anastasia, potrivit căruia au fost depistate discuții importante, inclusiv cu numărul de telefon +***** înregistrat sub numele „Крыша”, căruia la 06.03.2025 inculpata i-a transmis mijloace bănești în sumă de 23050 dolari SUA (f.d. 130-131, volumul I);

- procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil de model „Iphone” 14, cu nr. IMEI1: *** și IMEI2: ***** din 30 mai 2025**, ce aparține lui Arșinova Anastasia, potrivit căruia au fost depistate discuții importante, inclusiv cu contactul „*****”, căruia la 23.12.2024 inculpata i-a transmis mijloace bănești în sumă de 40500 dolari SUA. (f.d. 133-134, volumul I);

- procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil de model „Iphone” din 17 iunie 2025 ce aparține investigatorului sub acoperire Cebotari Serghei, potrivit căruia au fost depistate discuții importante cu numitul, în care inculpata îi expedia date privind cantitățile de marfa importată și sumele bănești ce urmau a fi primite. (f.d. 77-78, volumul I);

- procesul-verbal de ridicare de la Kovalov Yevhen din 16 iunie 2025 a 2 foi format A4 cu capturi de ecran, în care sunt fixate discuții cu Arșinova Anastasia, unde ultima îi

expediază cantitățile de marfă importată și sumele de bani ce urmau a fi primite (f.d. 80-82, volumul I);

- **procesul-verbal de cercetare din 26 mai 2025**, în cadrul căruia au fost cercetate mijloacele bănești în sumă de 22700 dolari SUA ridicați de la Arșinova Anastasia, și care corespund după serie/nr. cu mijloacele bănești transmise acesteia la 18.04.2025 de către Kovalov Yevhen, și respectiv la 12.05.2025 de către investigatorul sub acoperire Cebotari Serghei (f.d. 140-144, volumul I).

raportul din 16.01.2023, emis de ofițerul de investigații al CCTP INI Nicolae Plămădeală, privind necesitatea autorizării interceptării comunicărilor telefonice ale cet. *****, cu numărul cartelei SIM *****, pe trei file;

mandatul judecătoresc nr. 13-360/2023, din 16.01.2023, privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, de la cartela SIM *****, pe una filă;

ordonanța din 13.02.2023, emisă de procurorul interimar al PCCOCS Victor Furtuna, privind formarea grupului de ofițeri de investigații, fiind incluși: Alexandru Olari, Plămădeală Nicolae, Osievschi Dorin, Gribineț Ion, Manea Ianîc, pe două file;

ordonanța din 16.01.2023 privind amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît al cet. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de procurorul Lilia Popa, pe două file;

mandatul judecătoresc nr. 12-25/2023 din 16.01.2023, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință a bănuirii cet. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, pentru o perioadă de 30 de zile, pe una filă;

ordonanța din 16.01.2023, privind recunoașterea în calitate de bănuît al cet. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de OUP L. Cavaliuc, pe două file;

raportul din 14.04.2023, emis de ofițerul de investigații al CCTP MAI Nicolae Plămădeală, privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigații: identificarea abonatului, proprietarului și utilizatorului unui sistem de comunicații electronice, pe două file;

raportul din 14.04.2023, emis de ofițerul de investigații al CCTP MAI Nicolae Plămădeală, privind necesitatea autorizării măsurii speciale de investigație, interceptare și înregistrarea comunicărilor numărului *****, pe trei file;

mandatul judecătoresc nr. 13-3043/2023 din 14.04.2023, prin care s-a autorizat măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor, numărului telefonului mobil +*****, pe una filă;

ordonanța din 13.04.2023, emisă de procurorul PCCOCS Lilia Popa, privind punerea sub învinuire a cet. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe două file;

proces-verbal din 13.04.2023, de audiere a învinuitei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, emis de procurorul PCCOCS Lilia Popa, pe două file;

mandatul judecătoresc nr. 12-274/2023 din 14.04.2023, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuîtului *****, a

ordonanței de recunoaștere ca bănuît, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe una filă;

Procese-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograme, înregistrările audio și altele.

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor MSI - controlul transiterii banilor din 02 iunie 2025, de către investigatorul sub acoperire Cebotari Serghei către Arșinova Anasasia, potrivit căruia, ultima a primit de la investigatorul sub acoperire mijloace bănești în sumă totală de 27200 dolari SUA. (f.d. 75-79, volumul II);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 02 iunie 2025, ce au avut loc între investigatorul sub acoperire Cebotari Serghei și Arșinova Anastasia, potrivit căruia au fost fixate momentele în care Arșinova Anastasia primea mijloacele bănești, cât și discuțiile purtate în care învinuita confirma că banii sunt destinați pentru factorii de conducere din cadrul Biroului vamal „Centru” (f.d. 114-130, volumul II);

- proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI - controlul transiterii banilor din 02 iunie 2025 de către cet. Kovalov Yevhen către Arșinova Anastasia, potrivit căruia, ultima a primit de la acesta mijloace bănești în sumă totală de 15500 dolari SUA. (f.d. 231-233, volumul IV);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 02 iunie 2025 ce au avut loc între cet. Kovalov Yevhen și Arșinova Anastasia, potrivit căruia au fost fixate momentele în care Arșinova Anastasia primea mijloacele bănești, cât și discuțiile purtate în care învinuita confirma că banii sunt destinați pentru factorii de conducere din cadrul Biroului vamal „Centru”. (f.d. 194-207, volumul IV);

- proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05 iunie 2025 de la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** ce aparține lui Arșinova Anastasia, potrivit căruia, au fost fixate discuții telefonice relevante speței. (f.d. 40-47, volumul III);

- proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI - supravegherea tehnică din 11 aprilie 2025 efectuată în privința lui Arșinova Anastasia, potrivit căruia, au fost fixate întâlniri cu persoanele implicate în schema infracțională, inclusiv cu ***** (f.d. 62-126, volumul III);

- proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI - cercetarea a/m *** cu n/i ***** din 30 aprilie 2025**, ce aparține lui Arșinova Anastasia, potrivit căruia, ultima a purtat discuții în mijlocul de transport cu persoane implicate, inclusiv a pretins și primit mijloacele bănești în timp ce se afla în automobil (f.d. 23-52, volumul IV);

- proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI - cercetarea a/m *** cu n/i ***** din 05 iunie 2025**, ce aparține lui Arșinova Anastasia, potrivit căruia, ultima a purtat discuții în mijlocul de transport cu persoane implicate, inclusiv a pretins și primit mijloacele bănești în timp ce se afla în automobil. (f.d. 85-92, volumul IV);

- proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI - cercetarea biroului de serviciu din 03 iunie 2025 ce aparține lui Arșinova Anastasia, potrivit căruia, ultima a purtat discuții în biroul respectiv cu persoane implicate, inclusiv a pretins și primit mijloacele bănești în timp ce se afla în birou. (f.d. 141 – 167, volumul IV);

Corpuri delictive:

- Telefonul mobil de model „Iphone 16 Pro Max” cu nr. IMEI1: *** și IMEI2: *******, recunoscut prin ordonanța din 30.05.2025 și anexat la materialele cauzei penale (f.d. 132, volumul I);

- Telefon mobil de model „Iphone 14 Pro Max” cu nr. IMEI1: ***** și IMEI2: *****, recunoscut prin ordonanța din 30.05.2025 și anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 135, volumul I*).

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpata Arșinova Anastasia recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, iar acțiunile acesteia corect au fost calificate în baza art. 29 alin. (1) art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, conform semnelor calificative: *„pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că, are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea, unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, precum și acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit, cu primirea de bunuri, sub formă de bani în proporții deosebit de mari”,* fiind astfel respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă Arșinova Anastasia urmează a fi recunoscută vinovată și, respectiv, supusă pedepsei penale.

10. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatei Arșinova Anastasia nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 27 iunie 2025, în urma negocierilor dintre procuror, învinuită și apărătorul său, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- *categoria pedepsei* prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la

12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice;

- *mărimea pedepsei convenite:* lui Arșinova Anastasia, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 29 alin. (1), 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, urmează a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, iar în temeiul art. 65 din Codul penal, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, a o priva pe Arșinova Anastasia de dreptul de a ocupa funcția de broker vamal pe un termen de 3 ani.

- *modul de executare a pedepsei:* Arșinova Anastasia urmează să execute pedeapsa în corespundere cu prevederile art. 64 din Codul penal și art. 183 din Codul de executare.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitei de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuită;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitei cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Față de aspectele descrise supra, instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpata Arșinova Anastasia, prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției urmează a fi calculate ținând cont de prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, și se încadrează în limitele pedepsei cu amendă în mărime de la 2666,6 unități convenționale până la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani până la 5ani și 4 luni.

Potrivit art. 65 alin. (2) și (3) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (3) alin. a) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Prin urmare, verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord între procurorul Diaconu Iulian, învinuita Arșinova Anastasia și avocatul acesteia Doroftei Roman, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată reține, că deși pedeapsa prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal prevede sancțiuni alternative de pedeapsă, aplicarea pedepsei cu amendă a fost individualizată ținând cont de personalitatea inculpatei Arșinova Anastasia, care este divorțată, are 1 copil minor la întreținere, anterior nu a fost judecată, din care considerente s-a ajuns la acordul ca inculpatei Arșinova Anastasia să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de broker vamal pe un termen de 3 ani.

Or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La capitolul modului de executare a pedepsei convenite, au fost luate în considerație circumstanțele cauzei și de personalitatea persoanei vinovate și anume: lipsa antecedentelor penale, un copil minor aflat la întreținere, divorțul de soț și atitudinea exprimată față de faptele de care este acuzată prin conștientizarea și recunoașterea comiterii lor.

Prin urmare, potrivit negocierilor dintre avocat, învinuită și procuror s-a convenit ca lui Arșinova Anastasia, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, și condamnată pentru faptele sale la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de broker vamal pe un termen de 3 ani, executarea pedepsei urmează a fi în corespundere cu prevederile art. 64 din Codul penal și art. 183 din Codul de executare.

Instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 509¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar potrivit prevederilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în ședința de judecată, procurorul a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpata Arșinova Anastasia și avocatul acesteia Doroftei Roman.

La fel, în ședință de judecată avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatei, cât și inculpata Arșinova Anastasia au solicitat acceptarea de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, ascultând opinia participanților la proces cât și în urma analizei materialelor cauzei, studiind acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în prezenta cauză penală la data de 22 iulie 2025, instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul principal, Diaconu Iulian și învinuita Arșinova Anastasia, asistată de avocatul Doroftei Roman, urmând ca Arșinova Anastasia să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, și condamnată pentru faptele sale la pedeapsă cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de broker vamal pe un termen de 3 ani.

În concluzie, instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpată și avocatul său cu procurorul, se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv urmează a fi acceptată.

11. Potrivit art. 509¹ alin. (6) din Codul de procedură penală, în raport cu art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, asupra următoarelor corpuri delict urmează să se expună instanța în cadrul examinării cauzei penale disjuncte în privința altor participanți, și anume: corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 30 mai 2025 (*f.d. 132, volumul I*), telefonul mobil de model „Iphone 16 pro Max” cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 30 mai 2025 (*f.d. 135, volumul I*), telefonul mobil de marca „Iphone 14 pro Max” cu nr. de IMEI1: ***** și nr. de IMEI2: *****.

12. Acțiune civilă și cheltuieli judiciare - nu sunt.

13. Față de cele ce preced, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 22 iulie 2025 între procurorul Diaconu Iulian și învinuita Arșinova Anastasia, asistată de avocatul Doroftei Roman.

Arșinova Anastasia *****, a.n. *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29 alin. (1), art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, echivalentul a 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de broker vamal pe un termen de 3 (trei) ani.

Asupra următoarelor corpuri delict urmează să se expună instanța în cadrul examinării cauzei penale disjuncte în privința altor participanți, și anume: corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 30 mai 2025 (*f.d. 132, volumul I*), telefonul mobil de model „Iphone 16 pro Max” cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 30 mai 2025 (*f.d. 135, volumul I*), telefonul mobil de marca „Iphone 14 pro Max” cu nr. de IMEI1: ***** și nr. de IMEI2: *****.

Sentința este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
judecător
Liliana**

Cușcă