Dosarul nr. 4-244/26 PIGD: 4-26117711-32-4-16092026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 noiembrie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanța compusă din:
Judecătorul Maria Ganganu

a examinat în procedură scrisă, fără participarea părților și fără dezbateri orale, cauza contravențională pornită în privința lui Carp Petru, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în s. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional, și

a c o n s t a t a t:

La data de 12 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești, Marin Gîrneț, a întocmit în privința lui Carp Petru procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 629840, pe faptul că, la 02 august 2026, în jurul orei 12:00, în s. *****, l-a adus pe minorul *****, născut în anul *****, în stare de ebrietate. Fapta a fost încadrată potrivit art. 88 alin. (1) Cod contravențional.

Prin scrisoarea de sesizare nr: 11867 din 11.09.2026 a Inspectoratului de Poliție Hîncești, procesul-verbal seria MAI07 nr. 629840 și materialele aferente au fost remise instanței pentru examinarea cauzei și adoptarea unei soluții.

Potrivit fișei de repartizare, dosarul a fost înregistrat la 16 septembrie 2026, și repartizat la aceeași dată, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Maria Ganganu, cu atribuirea numărului manual 4-244/26 și a numărului electronic 4-26117711-32-4-16092026.

Prin încheierea din 17 septembrie 2026, instanța a constatat incidența art. 464^1 alin. (1) Cod contravențional și a inițiat procedurile prevăzute de capitolul VII^1 al cărții a doua a codului. S-a dispus remiterea încheierii agentului constatator și expedierea către Carp Petru a copiei procesului-verbal, a materialelor cauzei și a încheierii, acordându-i-se un termen de 10 zile de la recepționare pentru a se expune asupra procedurii scrise, asupra acuzației și asupra probelor. Încheierea prevedea dreptul părților de a solicita refuzul aplicării procedurii scrise.

Agentul constatator Grîneț Marin a recepționat încheierea instanței și nu a intervenit cu o poziție ori cu obiecții.

Corespondența adresată lui Carp Petru a fost recepționată la 22 septembrie 2026, conform avizului de recepție nr. DS8025798713AS. În termenul acordat, acesta nu a înregistrat o poziție asupra procedurii de soluționare sau asupra fondului acuzației.

Încheierea expediată pe numele victimei minore ***** a fost recepționată la 22 septembrie 2026, conform avizului de recepție nr. DS8025798692AS. Corespondența expediată separat reprezentantului legal al victimei minore Manole Mihaela nu a fost reclamată.

În conformitate cu art. 394 alin. (4^1), art. 464^1 și art. 464^2 Cod contravențional, ținând cont că sancțiunea prevăzută de art. 88 alin. (1) este amenda de la 12 la 24 de unități convenționale,

fără privarea de un anumit drept, iar părțile au avut posibilitatea efectivă de a formula observații, prin încheierea motivată din 05 octombrie 2026 s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă, în lipsa părților și fără dezbateri orale.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție în raport cu înscrisurile anexate și apreciind probele în ansamblul lor, judecătorul constată următoarele.

Conform art. 3 alin. (1) și (2) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea se determină potrivit legii în vigoare la momentul săvârșirii acesteia, iar legea care înăspresțe sancțiunea ori înrăutățește situația persoanei nu are efect retroactiv. Acuzația privește o faptă din 02 august 2026, astfel încât limitele sancțiunii se stabilesc prin raportare la redacția aplicabilă la acea dată.

Art. 88 alin. (1) Cod contravențional, în redacția în vigoare la 02 august 2026, sancționa aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale, aplicată persoanei fizice. ***Eventuala înăsprire ulterioară a sancțiunii nu poate fi aplicată retroactiv faptei imputate lui Carp Petru.***

În conformitate cu art. 7 și art. 375 Cod contravențional, răspunderea poate fi angajată numai pentru o faptă săvârșită cu vinovăție, dovedită în condițiile legii. Persoana beneficiază de prezumția nevinovăției, nu este obligată să-și dovedească nevinovăția, iar dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea sa. Absența unei apărări suplimentare nu poate suplini proba acuzației.

Potrivit art. 381, art. 425 și art. 458 Cod contravențional, instanța cercetează atât împrejurările care susțin acuzația, cât și pe cele favorabile persoanei, apreciind fiecare probă și ansamblul probator sub aspectul pertinenței, admisibilității și concludenței. Niciun mijloc de probă nu are o valoare prestabilită. În sensul art. 462 alin. (1), hotărârea trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Procesul-verbal seria MAI07 nr. 629840, înregistrat cu nr. 202657732, a fost întocmit la 12 august 2026, ora 11:52, în s. Bujor, r-l Hîncești. Actul cuprinde datele de identificare ale lui Carp Petru, data și locul faptei imputate, persoana minoră vizată, descrierea acuzației și încadrarea juridică. Actul poartă semnătura agentului constatator și semnăturile lui Carp Petru la rubricile privind prezența la întocmire, recunoașterea contravenției și aducerea la cunoștință a drepturilor, a conținutului actului și primirea copiei. Rubrica obiecțiilor nu cuprinde mențiuni.

În procesul-verbal, victima este indicată „*****”, născut în anul *****. Certificatul de naștere anexat stabilește numele corect ***** și data nașterii 17 iulie *****. Concordanța prenumelui, a anului nașterii, a localității și a relatării mamei permite identificarea persoanei la care se referă acuzația, fără a modifica identitatea victimei ori conținutul faptei imputate.

*Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 629840 din 12 august 2026, a*gentul constatator a consemnat că, la 02 august 2026, ora 12:00, în s. Cățeleni, Carp Petru l-a adus pe minorul *****, născut în anul *****, în stare de ebrietate, calificând fapta conform art. 88 alin. (1) Cod contravențional. Formularul cuprinde semnătura lui Carp Petru la rubrica „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită”. Potrivit *Informația înregistrată în Inspectoratul de Poliție Hîncești cu nr. 5062 din 05 august 2026 se* consemnează recepționarea, la ora 14:50, a informației comunicate de comisarul Gîrneț Marin. Potrivit textului acesteia, la 02 iulie 2026, Carp Petru i-ar fi depistat pe minorii ***** și ***** în stare de ebrietate alcoolică, pe imașul s. Cățeleni, cauza și circumstanțele urmând să fie stabilite. Potrivit *Procesului verbal privind consemnarea declarației lui Manole Mihaela din 05 august 2026, aceasta a indicat că,* locuiește în s. Cățeleni și este mama minorului Sorin, născut la 17 iulie

*****. Potrivit relatării sale, la 02 august 2026, în jurul orei 12:00, copilul s-a dus la joacă pe stadionul localității împreună cu minorul Bînzari Mihail. În apropierea stadionului se afla Carp Petru, cu bovinele la păscut. Acesta i-a chemat pe copii în preajma sa și i-ar fi servit cu vin. Aceasta a mai indicat că, în urma consumului, fiul său a prezentat stare de rău, vărsături și pierderea capacității de a se deplasa. Înscrisul poartă semnăturile reprezentantului legal al minorului și agentului constatator. Potrivit *Procesului verbal privind consemnarea declarației cet. Matei Uliana din 05 august 2026, aceasta a* declarat că este mama minorului ***** și a descris același episod din 02 august 2026, aproximativ ora 12:00. Potrivit declarației, Mihail s-a dus pe stadion împreună cu Sorin, iar Carp Petru, aflat în apropiere cu bovinele, i-ar fi chemat și servit cu vin. Ulterior, Mihail ar fi prezentat stare de rău, vărsături și incapacitate de deplasare. Prin p*rocesul-verbal de audiere a lui Carp Petru din 12 august 2026, se reține că, a*udierea a fost consemnată în s. Cățeleni, începând cu ora 11:00 și încheindu-se la 11:30. Carp Petru a declarat că, la 02 august 2026, în jurul orei 12:00, se afla pe imaș cu bovinele, iar minorii ***** și Bînzari Mihail s-au apropiat de el. În continuarea declarației olografe a precizat că el nu i-ar fi servit cu vin pe minori. Procesul-verbal este semnat de persoana audiată și de agent; la final există semnătura privind aducerea la cunoștință a drepturilor. Potrivit c*ertificatului de naștere al victimei ***** se* indică nașterea acestuia la 17 iulie *****, în s. *****, și îi menționează ca părinți pe Manoli Ion și Manoli Mihaela. La data faptei imputate, copilul împlinise vârsta de 8 ani. Actul stabilește vârsta și identitatea victimei, precum și filiația.

Pentru aplicarea art. 88 alin. (1) Cod contravențional trebuie stabilite acțiunea prin care persoana a determinat consumul, starea de ebrietate produsă minorului, legătura dintre acțiune și rezultat, precum și vinovăția.

Declarația lui Carp Petru confirmă prezența sa pe imaș și contactul cu cei doi minori la data și în intervalul indicate în acuzație. Ea contestă însă oferirea vinului. Procesul-verbal întocmit ulterior, la ora 11:52, cuprinde semnătura sa în rubrica de recunoaștere, ceea ce impune evaluarea raportului dintre cele două manifestări procesuale. Succesiunea lor în aceeași zi nu explică, singură, schimbarea de poziție și nu permite calificarea recunoașterii drept consecventă ori neechivocă.

Relatările Manoli Mihaela și Matei Uliana atribuie lui Carp Petru oferirea vinului, iar starea de ebrietate este consemnată de declarația reprezentantului legal al minorului care a indetificat simprome caracteristice imobilizării minorului datorită stării sale de incapacitate generată de consumul de alcool, vomă și starea de rău.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind protecția sănătății și dezvoltării minorului împotriva efectelor alcoolului sau ale altor substanțe. Carp Petru era major la data incidentului.

Reținerea vinovăției pentru această acuzație presupune stabilirea acțiunii concrete de oferire a alcoolului și a rezultatului cerut de normă, în urma aprecierii întregului probatoriu. Intenția de a oferi o băutură alcoolică unui copil și atitudinea față de rezultatul produs nu se prezumă din tăcerea procesuală ori din simpla prezență la locul incidentului. În speță totuși această împrejurare a fost elucidată din declarațiile celor două mame, care au relatat starea copiilor lor, dar și condiția în care aceștia s-au pomenit într-o atare stare.

Potrivit art. 9 și art. 41 Cod contravențional, la stabilirea sancțiunii se au în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, persoana făptuitorului și circumstanțele atenuante ori agravante. În cadrul soluției de recunoaștere a vinovăției, amenda se individualizează în limitele de 12–24 de unități convenționale prevăzute de legea aplicabilă la data de 02 august 2026.

Conduita de a oferi vin unui copil de 8 ani, cu producerea stării de ebrietate și a manifestărilor descrise de mama sa, are o gravitate care depășește simpla punere la dispoziție a unei băuturi. Odată stabilite probator, starea de rău, vomă și incapacitatea de deplasare exprimă o afectare concretă a stării copilului și justifică o sancțiune superioară minimului legal. Vulnerabilitatea corespunzătoare vârstei fragede se apreciază în contextul concret al acțiunii și al urmării produse.

Calitatea de minor a victimei nu se reține separat drept circumstanță agravantă, fiind deja un element al contravenției. Această delimitare rezultă din art. 43 alin. (2) Cod contravențional.

Materialele nu justifică reținerea unei căințe sincere ori a unei recunoașteri neechivoce drept circumstanță atenuantă. Nu sunt documentate circumstanțe agravante distincte în sensul art. 43 Cod contravențional. Totuși, gravitatea acțiunii de oferire a alcoolului și urmările concrete stabilite în privința copilului justifică aplicarea unei amenzi de 20 de unități convenționale. Cuantumul este superior minimului de 12 unități convenționale, întrucât sancțiunea trebuie să reflecte efectele faptei asupra sănătății și siguranței victimei. Totodată, în absența unor circumstanțe agravante distincte și a unor urmări medicale suplimentare dovedite, nu se impune atingerea maximului de 24 de unități convenționale.

În aceste condiții, amenda de 20 de unități convenționale constituie o măsură proporțională cu gradul prejudiciabil concret al contravenției și suficientă pentru corectarea conduitei făptuitorului și prevenirea unor fapte similare. Conform art. 34 alin. (1) Cod contravențional, o unitate convențională este egală cu 50 de lei, astfel încât amenda constituie 1 000 de lei.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) și (2), art. 7, art. 9, art. 34, art. 41–43, art. 88 alin. (1), în redacția în vigoare la data faptei, art. 375, art. 381, art. 387, art. 394 alin. (4^1), art. 395, art. 425, art. 458, art. 460, art. 462, art. 464^1–464^3 și art. 468 Cod contravențional, judecătorul,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Carp Petru, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod contravențional, în redacția în vigoare la 02 august 2026, și, în baza acestei norme, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale, echivalentul a 1 000 (una mie) lei.

Se explică lui Carp Petru că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, și anume 500 (cinci sute) lei, dacă plata este efectuată în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral, cu excepția prevăzută de aceeași normă pentru situația în care decizia de aplicare a sancțiunii a fost contestată, iar cererea de contestare nu a fost retrasă până la cercetarea judecătorească.

Se explică lui Carp Petru că amenda se achită benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, potrivit art. 34 alin. (2^4) Cod contravențional și art. 315 Cod de executare. În cazul neachitării benevole, documentul executoriu se transmite executorului judecătoresc pentru încasare silită, în condițiile legii.

Hotărârea se comunică lui Carp Petru, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești și victimei minore ***** prin reprezentantul său legal. Publicarea pe pagina web a instanței se efectuează în condițiile art. 464^3 Cod contravențional și cu respectarea regulilor privind protecția datelor minorului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data înmânării copiei hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător **/semnat/** **Maria Ganganu**

Copia corespunde originalului

Judecătorul Judecătoriei Hîncești

sediul Central **Maria Ganganu**