dosar nr. 4-89/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

03 iulie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului – **Andrei Mocanu**,
grefierului – **Bargan Ecaterina**,

a examinat în şedinţă publică, cazul cu privire la contravenţia administrativă pretinsă a fi comisă de Jemanean Valeriu, născut la *****, c/p. *****, domiciliat în r. *****, s. *****,

în comiterea contravenției prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravenţional.

Cauza a fost repartizată judecătorului la data de 22.03.2024 şi examinată la data de 03.07.2024.

a constatat:

În Biroul Executorului Judecătoresc Stolearenco Alexei la executare silită se află procedura de executare nr. 035-302r/2020 intentate în baza documentului executoriu nr. 2-827/15 din 23.12.2016 emisă de Curtea Supremă de Justiţie prin care s-a dispus încasarea de la Jemanean Valeriu în beneficiul David Mihail, datoria în mărime de 6444 Euro şi 10000 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.03.2024, Jemanean Valeriu, la 09.02.2024 s-ar fi eschivat de la executarea hotărîrii judecătoreşti cu rea voinţă, precum şi nu execută intenţionat hotărîrea, săvîrşind astfel contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional.

În şedinţă judiciară atît agentul constatator, cît şi contravenientul nu s-au prezentat, deşi au fost legal citaţi.

Dat fiind faptul că, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a dispus examinarea în absenţa agentului constatator.

În conformitate cu art. 455 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa de judecată dispune de a examina cazul contravenţional în lipsa lui Jemanean Valeriu, care a fost legal citat.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, ţinând cont de afirmaţiile agentului constatator, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina contravenientului, de

săvîrşirea contravenţiei prevăzute art. 318 alin.(1) Cod contravenţional și anume neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, instanței de judecată, nu a fost demonstrată.

Astfel, instanţa de judecată a constatat cert faptul că în Biroul Executorului Judecătoresc Stolearenco Alexei la executare silită se află spre executare procedura de executare nr. 2-827/15 din 23.12.2016 emisă de Curtea Supremă de Justiţie prin care s-a dispus încasarea de la Jemanean Valeriu în beneficiul David Mihail, datoria în mărime de 6444 Euro şi 10000 lei.

Documentul executoriu a fost primit spre executare la data de 20.01.2017, în baza încheierii privind intentarea procedurii de executare prin care s-a dispus 1. intentarea procedurii de executare, 2. Obligarea părţilor să se prezinte în faţa executorului judecătoresc Stolearenco Alexei pentru comunicarea drepturilor, obligaţiilor precum şi posibilitatea concilierii, 3. Acordarea termenului de executare benevolă debitorului a documentului executoriu nominizat-15 zile din data primirii încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) CCo RM, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei*.

Circumstanţa în cauză se demonstrează prin faptul lipsei la materialele cauzei contravenţionale a probelor, şi anume: - instanţei de judecată nu i-a fost prezentat nici un mijloc de probă ce ar confirma faptul încălcării contravenţionale.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a indicat faptul că, debitorul a fost obligat să execute documentul executoriu, însă acesta a rămas a fi neexecutat fapt confirmat prin somaţia expediată către debitor la data de 05.02.2024.

La caz instanţa de judecată constată cu certitudine faptul că, la materialele cauzei de către agentul constatator nu au fost relevate motivele în baza căruia se susţine pretinsa neexecutare a hotărârii instanței de judecată, precum nici prezentate probe concludente ce ar permite a concluziona că debitorul care nu a executat documentul executoriu, ar acţiona intenţionat şi se eschivează de la executare.

Reieşind din înscrisurile anexate, se confirmă că, agentul constatator a emis şi încheiere de asigurare a executării documentului executoriu, însă bunurile mobile şi imobile ale debitorului depistate au fost supuse asigurării executării de către executorul judecătoresc Nicolae Paşa, iar executorul judecătoresc Stolearenco Alexei s-a alăturat procedurii de executare propuse de executorul Nicolae Paşa.

Astfel, imposibilitatea executării silite a documentului executoriu de către agentul constatator, nu poate fi catalogată drept neexecutare intenţionată sau eschivare a debitorului de la executarea documentului executoriu, or agentul

constatator nu a demonstrat instanţei de judecată faptul că, debitorul dispune la moment de mijloace financiare necesare sau alte bunuri pentru stingerea datoriei decît celea faţă de care s-a aplicat măsuri de asigurare, iar debitorul nu ar fi executat intenţionat documentul executoriu sau s-ar fi eschivat altfel de la executarea acestuia, pentru a califica acţiunile debitorului drept neexecutare intenţionată sau eschivare cu rea-credinţă de la executarea documentului executoriu.

Pentru calificarea faptei drept contravenţie administrativă, executorul judecătoresc urma să demonstreze faptul existenţei surselor finaciare sau a bunurilor debitorului Jemanean Valeriu necesare pentru stingerea datoriilor formate, iar ultimul ar refuza intenţionat executarea documentului executoriu. În acest sens, imposibilitatea reală şi lipsa solvenţei debitorului de a stinge datoriile faţă de creditori, constatată inclusiv de către executorii judecătoreşti a căror proceduri au fost alăturate, nu atestă intenţia debitorului de a nu executa documentul executoriu.

În această ordine de idei acţiunile contravenientului Jemanean Valeriu nu pot fi încadrate în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, după indicii neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, dat fiind faptul că agentul constatator nu a probat faptul că Jemanean Valeriu prin acţiunile sale se eschivează intenţionat de la executare.

Mai mult decît atît, alegaţiile executorului judecătoresc indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi anume: *la data întocmirii prezentului proces verbal, somaţia rămîne a fi neexecutată , careva răspuns nu a parvenit,* constituie un temei de neexecutare a cerinţelor executorului judecătoresc din partea debitorului, iar prin faptul invocat că, *debitorul a ignorat dispozitivul hotărîrii judecătoreşti*, se pretinde eventuala neexecutare a actului judiciar din data punerii lui în executare, adică din data de 20.01.2017, iar constatată abia la 09.02.2024, fiind inexplicabil omisă necesitatea constatării faptei contravenţionale în termen de 15 zile după cum stipulează expres prevederile art.440 alin.(3) CCo.

Astfel, instanţa de judecată, examinînd materialele prezentate consideră că, contravenientul Jemanean Valeriu nu poate fi declarat culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) CCo RM, întrucît lipseşte latura subiectivă a contravenţiei, şi anume intenţia directă a contravenientului.

Existenţa la caz a documentului executoriu neexecutat de debitor, confirmă doar faptul existenţei unei datorii, dar nicidecum nu echivalează drept probă confirmatorie a neexecutării intenţionate sau eschivare a debitorului de la executarea documentului executoriu, or circumstanţele care au determinat crearea datoriei în cauză puteau constitui incapacitatea de plată a debitorului, lipsa sau insuficienţa bunurilor, dar nu refuzul de plată. Faptul se confirmă prin ineficienţa măsurilor de asigurare luate de agentul constatator ce se află într-o interdependenţă directă cu solvenţa debitorului.

Astfel, existenţa la materialele dosarului doar a procesului - verbal contravenţional, în lipsa probelor, nu poate constitui temei de a considera că agentul constatator a respectat prevederile art.440 Cod Contravenţional, potrivit căruia *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator de colectare si de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale.,*şi art. 442 CCo RM, în baza căruia, *procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, fiind încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate.*

Avînd în vedere cele expuse, conducîndu-se de art. 441 alin.(1) lit. a), 452-462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Jemanean Valeriu, născut la *****, c/p. *****, domiciliat în r. *****, s. *****, în temeiul art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptei contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Andrei Mocanu**
Copia corespunde originalului, judecător *A. Mocanu*