dosarul nr. 25-102/25 (**2-1308/24)**
2-25044289-32-25-02042025-1 (2-24134818-32-2- 26112024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 martie 2025 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Natalia Berbec
Grefier – Alexandra Munteanu
Cu participarea:
Avocatului – Anatolie Bunduchi, în baza mandatului seria MA nr. 2237794 din 04.03.2025, licența nr. 3428 din 25.06.2019
Avocatului – Sorin Corceac, în baza mandatului seria MA nr. 2250772 din 21.01.2025, licența nr. 2401 din 18.06.2012

judecând în ședința de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă la 26 noiembrie 2024 de Railean Nina împotriva lui Railean Eugeniu cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori

Procedura de citare - legal îndeplinită

În ședința de judecată s-au prezentat:
Reclamanta – Railean Nina
Reprezentantul reclamantei – Anatolie Bunduchi, avocat
Reprezentantul pârâtului – Sorin Corceac, avocat

În ședința de judecată nu s-a prezentat:
Pârâtul – Railean Eugeniu, citat legal

În temeiul art. 206 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părții citate.

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

La 26 noiembrie 2024 Railean Nina a depus cerere de chemare în judecată către Railean Eugeniu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea a indicat că din căsătoria desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 30.03.2022, cu Railean Eugeniu, au rezultat trei copii minori, Railean Mihaela pe care ultimul a promis că îi va întreține.

Susține că copiii minori după desfacerea căsătoriei cu ea, iar pârâtul rar acordă ajutor material pentru întreținerea lor.

A menționat că deși Railean Eugeniu nu este angajat oficial în cîmpul muncii, acesta lucrează în domeniul construcțiilor peste hotare.

Consideră că în situația sa, pensia de întreținere urmează a fi stabilită în mărime în sumă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil.

Solicită încasarea din contul lui Railean Eugeniu în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru toți 3 copii minori în mărime de a câte 3000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu ziua înaintării cererii în instanța de judecată și pînă la majoratul copiilor.

În ședința de judecată reclamanta Railean Nina a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate. Suplimentar a indicat că unul dintre copiii săi minori, este încadrată în gradul primar de dezabilitate și pentru întreținerea acesteia sunt necesari mai mulți bani, dat fiind faptul că pe parcursul nopții folosesc scutece. Totodată, a precizat că are grad de dezabilitate, odată la 5 luni trebuie să fie internată pentru a fi supusă unui tratament, motiv pentru care achită în ceastă perioadă pe cineva să stea cu copiii săi. A mai indicat că la moment locuiește într-o locuință luată cu chirie, pentru care achită o sumă de 4000 lei și că cheltueilile lunare pentru întreținerea sa și a familiei sale, ajunge la suma de 13000 lei – 14000 lei.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Bunduchi Anatolie a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt invocate, suplimentar a invocat că, suma de 3000 lei lunar este o sumă medie în raport cu cheltuielile lunare pe care le suportă reclamanta. Consideră că este o obligație morală dar și una părintească pentru ași întreține copii. Pârâtul trebuie să țină cont de interesul major al copiilor. Consideră că s-au administrat suficiente probe pentru a motiva suma de 3000 lei. Solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Pârâtul Railean Eugeniu, în ședința de judecată, fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, însă interesele acestuia au fost apărate de către un avocat.

Reprezentantul pârâtului – avocatul Sorin Corceac, în ședința de judecată a menționat că că recunoaște parțial cererea de chemare în judecată. Suplimentar a invocat că reclamanta solicită încasarea sumei de 9000 lei lunar comunicând că cheltuielile lunare sunt în jur de 14000 lei, dar reclamanta a mai comunicat că dispune de indemnizație, alocație și ajutor social. Pârâtul este de acord să achite suma lunară de 7000 lei lunar pentru întreținerea copiilor minori și nu pretinde la nimic din sumele încasate de reclamantă de la stat. Consideră că obligația de întreținere a copiilor o au ambii părinți în mărime egală. Susține că suma solicitată de către partea reclamantă depășește cu mult datele din statistică și din cheltuieli.

Aprecierea instanței:

Audiind participanţi la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră cererea neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Potrivit certificatelor de naștere, Railean Eugeniu și Railean Nina sunt părinții copiilor minori: Railean Mihaela, născută la 21.11.2011, Railean Mădălina, născut la ***** și Railean Evelina, născută la ***** (f.d. 6, 7, 8).

Materialul probatoriu administrat atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost desfăcută căsătoria dintre Railean Eugeniu și Railean Nina, iar domiciliu copiilor comuni minori a fost stabilit cu ultima (f.d. 9, 5).

Conform certificatului nr. CI2212591 din 20.06.2022 eliberat de Consiliul Național pentru determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Railean Mădălina, născută la ***** este încadrată în grad de dezabilitate ”Grad accentuat ” cauza dizabilității ”Afecțiune din copilărie”. (f.d.29).

Subsecvent, extrasul eliberat de Spitalul clinic de psihiatrie din 22.06.2023 și înscrisurile conexe, eliberate pe numele fiicei minore, Railean Mădălina, născută la ***** confirmă faptul că

minora a fost consultată de medic care i-a recomandat tratament permanent, ședințe cu logopedul și evidența la neurolog (f.d. 30-35).

La materialele dosarului, sunt anexate, copii a bonurilor fiscale a cheltuielilor suportate de către reclamantă în legătură cu întreținerea copiilor minori (f.d. 36-37).

Înscrisurile dosarului atestă, bonurile de plată pentru cazare pentru luna decembrie 2024 și ianuarie 2025, în sumă de 3870 lei și, respectiv 3400 lei, precum și bonurile de plată a serviciilor comunale pentru lunile ianuarie 2025, decembrie 2024, în sumă de 3857 lei și 3382,60 lei, emise pe numele Bînzaru Constantin (f.d. 38, 40).

Potrivit art. 38 alin. (2) lit. b) Codul familie, în cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 46 Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 60 alin. (1), (2) Codul familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 74 Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

De menționat, că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Instanța relevă că temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nicio incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din

diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

În acest sens, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate *supra*.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanţele de judecată urmează să ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Cu referire la cuantumul sumei pensiei de întreținere solicitat, instanța precizează că în ședința de judecată, Railean Nina, a menționat că este încadrată în gradul 3 de dezabilitate, necesită tratament odată la 5 luni spitalicesc și îngrijește de copilul care este încadrat în gradul primar de dizabilitate.

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Prin urmare, reieșind din faptul că în ședința de judecată, cele relevate de către reclamantă nu au fost negate de reprezentantul pârâtului, acestea nu urmează a fi dovedite.

Potrivit art. 79 Codul familiei, în caz de litigii şi de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, *instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe.* Modalitatea participării părinţilor la cheltuielile suplimentare, precum şi cuantumul acestor cheltuieli sînt stabilite de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi copiilor şi de alte circumstanţe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar. Instanţa judecătorească poate obliga părinţii să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum şi la viitoarele cheltuieli suplimentare.

Se reține, că instanța va dispune încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, ținând cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Conform informației stabilită de către Biroul Național De Statistică Al Republicii Moldova, în mediu pentru anul 2024, pentru categoria de vârstă a copiilor de 1-6 ani minimul de

existență este în sumă de 2521,8 lei, iar pentru copiii în vârstă de 7-17 ani, minimul de existență în orașe mici, este de 3259,40 lei.

Reieșind din situația de fapt creată și anume, de gradul 3 de dizabilitate a reclamantei, de vârsta copiilor, de gradul de dizabilitate a unuia dintre copiii comun minori, de faptul că reclamanta îngrijește copilul minor și nu poate fi încadrată în cîmpul muncii, de cheltuielile suplimentare suportate (de plată a chiriei, tratamente), instanța a considerat oportună, încasarea din contul pârâtului a pensiei de întreținere în mărime de 3000 lei, sumă solicitată de către Railean Nina.

Totodată, deși, în ședința de judecată, reprezentantul pârâtului a menționat că reclamanta beneficiază de alocație din partea statului Român, indemnizație și de ajutor social, acestea beneficii sunt folosite inclusiv pentru întreținerea reclamantei, a copiilor minori pentru care sunt suportate cheltuieli în mărime de 13000 lei-14000 lei (fapt menționat de către reclamantă și care nu a fost negat de către pârât), iar încasarea alocației și a indemnizației nu este temei de a-l scuti pe Railean Eugeniu de la întreținerea obligatorie ce urmează a fi acordată copiilor săi în măsura necesităților ultimilor și a posibilității tatălui.

La acest segment, suma invocată de către reprezentantul pârâtului în ședința de judecată în sumă de 7000 lei, în viziunea instanței este insuficientă pentru a acorda întreținerea cuvenită pentru toți copiii minori, unul dintre care este cu grad prima de dizabilitate.

La caz este de menţionat şi faptul că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilului îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine, în primul rînd, responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

De asemenea este necesar de remarcat că instanța prin hotărîrea emisă este obligată de a asigura în limita posibilităţilor, condiţiile de viaţă necesare în vederea dezvoltării copiilor, de a nu le afecta buna lor existență, iar în caz de necesitate de a prejudicia interesul părintelui în vederea protejării celui al copilului.

În continuare, instanța în cadrul examinării litigiilor ce ține de copiii minori, primordial va ține cont de interesul superior al acestora.

Or, conform art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

În conformitate art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea de la pîrîtul Railean Eugeniu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4369,96 lei, taxă de la care a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată, în temeiul legii.

În temeiul art. 76 Codul Familiei şi în conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea înaintată de Railean Nina.

Se încasează de la Railean Eugeniu, a/n *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, str. *****, nr.*****r-nul Hîncești, în beneficiul lui Railean Nina, a/n *****, IDNP ***** domiciliată în mun. *****, r-nul Hîncești, pensia pentru întreținerea copiilor minori: Railean Mihaela, a/n*****, IDNP ***** Railean Mădălina, a/n *****, IDNP ***** Railean Evelina, a/n *****, IDNP *****, în cuantum fix de a câte 3.000, 00 (trei mii, 00) lei, lunar, pentru fiecare, începând cu 26.11.2024 și până la atingerea majoratului copiilor.

Se încasează de la Railean Eugeniu, a/n *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, str. *****, nr.*****r-nul Hîncești, în contul statului suma de 4.369, 96 (patru mii trei sute șaizeci și nouă, 96) lei cu titlu de taxă de stat de la achitarea căreia a fost scutită reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată, în temeiul Legii.

Hotărârea, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere, se execută imediat.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Natalia Berbec**
Copia corespunde originalului
Judecător N. Berbec

Hotărârea motivată, reieșind din fișa de repartizare judecătorului, Mihaela Angheluță, cu numărul 2-25044289-32-25-02042025 din 02.04.2025, dosarul nr.25-102/25.