Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător Iarmaliuc Ludmila)

Dosarul nr. 2ri-451/23

2-22058007-02-2ri-20072023

D E C I Z I E

17 octombrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga ***** și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de către S.R.L. „***** *****” împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.06.2023 prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de *****venientul accesoriu S.R.L. „***** *****”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul G.Ț, „***** ***** ***** împotriva lui ***** ***** și Adrițco Ruslan, *****venient accesoriu S.R.L „***** *****” privind anularea actului juridic, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanţele cauzei

La 21.02.2023 lichidatorul G.Ț, „***** ***** *****” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** ***** și Adrițco Ruslan, *****venient accesoriu S.R.L „***** *****” privind anularea actului juridic.

La data de 15.06.2023 *****venientul accesoriu societatea cu răspundere limitată „***** *****” a depus o cerere privind asigurarea acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată privind anularea actului juridic,invocînd prevederile art.104 al Legii insolvabilității.

În motivarea cererii de asigurarea acțiunii S.R.L. „***** *****” a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14.11.2022 a fost primită

în examinare cererea introductivă depusă de către Andriţco Ruslan privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „***** *****”.

A menționat că temeiul creanței se referă la creanțele primite de către Andriţco Ruslan de la G.Ț. „***** ***** *****”, în temeiul contractului privind cesiunea creanței nr.13L din data de 20.01.2022.

A relevat că fiind constatate o serie de semne de bănuială rezonabilă privind falsul în declarații, falsificarea documentelor, evaziune fiscală cu privire la faptele cauzei de insolvabilitate nr.2i-543/2022, urmare a sesizărilor și plângerilor depuse de către S.R.L. „***** *****”.

Serviciul Fiscal de Stat a constatat lipsa unor dovezi privind transmiterea banilor de către Andriţco Ruslan a mijloacelor financiare în sumă de 800 000 lei către G.Ț. „***** ***** *****”.

Serviciul Fiscal de Stat a pornit urmărirea penală pe faptul săvârșirii infracțiunii incriminate la art.252 alin. (2) lit.b) Cod penal, cauza nr.2023540003 cu privire la insolvabilitate G.Ț. „***** ***** *****”, la moment urmărirea penală este efectuată de către Procuratura raionului Orhei.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.06.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acţiunii înaintată de S.R.L. „***** *****”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul G.Ț, „***** ***** ***** împotriva lui ***** ***** și Adrițco Ruslan, *****venient accesoriu S.R.L „***** *****” privind anularea actului juridic.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.06.2023, la 28.06.2023, S.R.L. „***** *****” a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând admiterea cereriide recurs; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.06.2023, prin care s-a dispus respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii depusă de către S.R.L. „***** *****” cu emiterea unei noi încheieri de admitere integrală a cererii de asigurare a acțiunii înaintată de S.R.L. „***** *****”.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.06.2023, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

În vederea argumentării recursului declarat indică, că la temeiul acțiunii reclamantul a invocat că: „Potrivit Contractului privind cesiunea creanței nr. 13L din 20.01.2022 G.Ț. „***** ***** *****” în calitate de cedent a cesionat și transmis Cesionarului Ruslan Andrițco creanțele sale față de debitorul cedat S.R.L. „***** *****” în suma de 1085 993lei si 35 bani.

Subsevent, în pct. 1.5 al Contractului privind cesiunea creanței nr. 13L din 20.01.2022 se menționează următoarele: „Prezentul contract este încheiat de părți cu titlu oneros. Părțile de comun acord au stabilit prețul prezentului contract este de 800 000 lei (opt sute mii lei). În schimbul compensării integrale a datoriei lui ***** ***** față de Ruslan Andrițco în cuantum de 800 000 lei, primul fiind unicul fondator al G.Ț. ***** ***** *****, iar banii obținuți au fost folosiți în exclusivitate în *****esul G.Ț. ”***** ***** *****”.

Totodată, lichidatorul G.Ț. „***** ***** *****” a reținut că, prin încheierea unui asemenea contract de cesiune debitorul a complicat posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor, or prin încheierea unui asemenea act juridic a fost diminuată masa debitoare a debitorului și respectiv nu pot fi stinse obligațiile asumate de către debitor față de creditori.

Suplimentar celor reflectate în textul actiunii, S.R.L. „***** *****” a menționat în textul cererii de asigurare a acțiunii că, semnătura aplicată pe Contractul de cesiune a creanței nr. 13L din 20.01.2022 nu aparține conductorului G.Ț. „***** ***** *****”, dl ***** ***** *****. Faptul dat poate fi constatat prin verificarea comparativă cu semnătură aplicată de exemplu pe factura fiscală seria AAH nr.9318442 eliberată de către S.R.L. „Avante” - obiectul cesiunii - pe care nu este aplicată semnătura similară cu semnătura de pe Contractul de cesiune a creanței nr. 13L din 20.01.2022. Astfel, semnătura conducătorului G.Ț. „***** ***** *****”, de pe Contractul de cesiune a creanței nr. 13L din 20.01.2022 este falsificată.

Totodată, în cererea de asigurare a acțiunii recurentul a menționat că, Serviciul Fiscal de Stat a constatat lipsa unor dovezi privind transmiterea de către Ruslan Andrițco a mijloacelor financiare în suma de 800 000 lei către G.Ț. „***** ***** *****”, precum și faptul că Serviciul Fiscal de Stat a pornit urmărirea penală pe faptul săvârșirii infracțiunii incriminate la art. 252 alin. (2) lit. b) din Codul penal -

cauza penală nr.2023540003. La cererea de asigurare a acțiunii au fost anexate scrisorile Serviciului Fiscal de Stat.

Cu privire la riscul dovedit privind imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii recurentul a menționat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-543/2022 din 14.11.2022 judecătorul Ceban Alexandru a primit în examinare cererea introductivă depusă de către Ruslan Andrițco privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „***** *****”. Temeiul creanței se referă la creanțele primite de către Ruslan Andrițco de la G.Ț. „***** ***** *****” în temeiul Contractului privind cesiunea creanței nr. 13L din 20.01.2022.

Astfel, se constată cu certitudine faptul că pârâtul Ruslan Andrițco a inițiat procesul de valorificare a creanțelor de peste un milion de lei dobândite în temeiul Contractului privind cesiunea creanței nr.13L din 20.01.2022. Astfel, încât, în prezenta cauză există riscul imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a cererii de chemare în judecată privind anularea Contractului privind cesiunea creanței nr.13L din 20.01.2022. Or, în cazul în care Ruslan Andrițco va primi de la S.R.L. „***** *****” creanța în sumă de peste 1 000 000 lei *****esele patrimoniale ale reclamantului și creditorilor acestuia conform datelor din textul acțiunii vor fi prejudiciate remediabil. Situația creată, necesitatea protejării *****eselor reclamantului și creditorilor în cauza de insolvabilitate conform Hotărâri Judecătoriei Orhei Sediul Telenești din cesiunea creanței nr.13L din 20.01.2022.

Circumstanțele invocate drept temei al asigurării acțiunii au fost dovedite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14.11.2022 și cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „***** *****”.

Prin încheierea recurată instanța de judecată a încălcat dreptul recurentei la un proces echitabil, întrucât actul judecătoresc este unul nemotivat și abuziv, or instanța de judecată a indicat declarativ lipsa probelor sau argumentelor, fără a explica așa cum prevede art.26 alin.(3) din Codul de procedură civilă concluzia privind respingerea probelor și argumentelor prezentate de recurent. Or, o creanță/o sumă de bani poate fi valorificată pe calea depunerii în judecată a unei acțiuni civile sau pe cale colectivă în proces de insolvabilitate - ceea ce s-a dovedit la obiectul probațiunii cererii de asigurare raportat la circumstanțele cauzei.

Principiul procesului echitabil, reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil (Kaufman contra Belgiei, 1986).

Prin urmare, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în actul judecătoresc.

În cazul, în care, instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitate de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art.6 par. 1 din Convenția Europeana pentru Apărarea Drepturilor Omului si Libertăților Fundamentale Hiro Balani contra Spaniei, 1994).

În cauza din speță riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii se referă la probabilitatea reală de stingere în cadrul procesului de insolvabilitate sau benevol a creanțelor obiect al contractului privind cesiunea creanței nr. 13L din 20.01.2022 încheiat între G.Ț. „***** ***** *****” în calitate de „Cedent” și Ruslan Andrițco, în calitate de „Cesionar”. Odată fiind stinse, eventuala anulare în prezenta cauză a contractului privind cesiunea creanței nr. 13L din 20.01.2022 cu restituirea prestațiilor dobândite de părți în temeiul respectivului contract nu va avea loc. Respectiv, vor fi prejudiciate *****esele G.Ț. „***** ***** *****”, creditori în cauza de insolvabilitate și *****esul justiției/executarea hotărârii.

Termenul de declarare a recursului

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 8 alin.(2) al Legii insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă faptul că, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost emisă la data de 23.06.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 28.06.2023.

Prin urmare, Colegiul civil apreciază ca depus în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității, recursul înaintat la data de 28.06.2023.

Aprecierea instanţei de recurs

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor cauzei, instanța de recurs consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

În corespundere cu art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Articolul 175 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să *****zică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; să *****zică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea

şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174.

Din conținutul normelor citate supra, rezultă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții *****esate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Concomitent, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *pericolum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între *****esele părților co*****esate; preîntâmpinarea atingerii *****eselor publice sau a *****eselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judecătorești.

Asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale soluții emise în favoarea reclamantului.

Materialele cauzei atestă că, la 21.02.2023 lichidatorul G.Ț, „***** ***** *****” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** ***** și

Adrițco Ruslan, *****venient accesoriu S.R.L „***** *****” privind anularea actului juridic.

La data de 15.06.2023 *****venientul accesoriu S.R.L. „***** *****” a depus cerere privind asigurarea acțiunii.

Prin cererea de asigurare a acțiunii înaintată, S.R.L. „***** *****” a solicitat suspendarea efectelor contractului privind cesiunea creanței nr. 13L din 20.01.2011 încheiat între G.Ț. „***** ***** *****”, în calitate de cedent și Ruslan Andrițco, în calitate de cesionar și *****zicerea părților Ruslan Andrițco și S.R.L. „***** *****” efectuarea plăților și primirea plăților în temeiul contractului de cesiune a creanței nr. 13L din 20.01.2022 pînă la soluționarea cauzei în fond.

Colegiul civil reiterează că, scopul asigurării acțiunii este garantarea executării efective a unei hotărâri judecătorești definitive.

Prin urmare, la caz, contestatarii urmau să confirme faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii solicitată, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești favorabile reclamantului. Însă la caz, se atestă că, solicitând asigurarea acțiunii, contestatarul nu a indicat prin circumstanțe reale sau probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare solicitate, va fi imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești favorabile contestatarului.

Colegiul civil relevă că, atât în cererea de asigurare a acțiunii, cât și în cererea de recurs, recurentul evidențiază unele supoziţii cu privire la caracterul fraudulos al semnăturii aplicate pe contractul de cesiune a creanței nr. 13L din 20.01.2011 încheiat între G.Ț. „***** ***** *****”, în calitate de cedent și Ruslan Andrițco, în calitate de cesionar, însă nu explică legătura cauzală între alegațiile formulate referitor la contractul de cesiune a creanțelor invocat și riscul de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, or simpla invocare a existenței unui risc nu este suficientă, iar la caz, prin prisma prevederilor art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reclamantul/recurent nu a confirmat corespunzător existența unui posibil risc existent.

Astfel, Colegiul civil reține că, argumentele invocate nu prezintă circumstanțe ce ar confirma ipoteza imposibilității de executare a unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil consideră justificată soluția instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii depusă de *****venientul accesoriu S.R.L. „***** *****”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în

judecată înaintată de G.Ț, „***** ***** ***** împotriva lui ***** ***** și Adrițco Ruslan, *****venient accesoriu S.R.L „***** *****” privind anularea actului juridic.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul înaintat de S.R.L. „***** *****” și a menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.06.2023 emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul G.Ț, „***** ***** ***** împotriva lui ***** ***** și Adrițco Ruslan, *****venient accesoriu S.R.L „***** *****” privind anularea actului juridic, prin care cererea privind asigurarea acţiunii a fost respinsă.

În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit. a), 428 alin.(1), art.238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „***** *****”.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 23.06.2023 prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de *****venientul accesoriu S.R.L. „***** *****”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul G.Ț, „***** ***** ***** împotriva lui ***** ***** și Adrițco Ruslan, *****venient accesoriu S.R.L „***** *****” privind anularea actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Olga **

Steliana Iorgov