C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1379 /24 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Rodica Chistruga

D E C I Z I E
În numele Legii

22 aprilie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Mironov Oxana

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Slivca Vladimir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 29.08.2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru în privința lui Slivca Vladimir a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI06 430098 cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că el la data de 29.08.2024, în jurul orelor 18.15, conducând vehiculul de model „Mercedes” cu nr./înm. *****, deplasîndu-se pe str. Chișinăului 73, mun. Bălți a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.2+ panoul adițional 6.64 RCR.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru, adoptată la data de 29.08.2024, Slivca Vladimir a fost sancționat pentru săvîrșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional al RM, la o amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent cu 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 29.08.2024, contravenientul Slivca Vladimir a depus în instanța de judecată, prin intermediul Direcției de patrulare Nord, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile sale lipsește faptul contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2024, s-a respins contestația depusă de Slivca Vladimir, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru din 29.08.2024 întocmite în privința lui Slivca Vladimir în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientului Slivca Vladimir prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional în baza art.240 alin. (1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului, a invocat următoarele considerente:

-la 29.08.2024 de către OSP Bălţi a DP Nord a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, potrivit căruia cet. Slivca Vladimir la data de 29.08.2024 orele 18:15 aflîndu-se în mun. Bălti str. Chisinăului,73 î 5 " conducînd vehiculul de model Mercedes cu n.î. ***** a încălcat cerinţele indicatorului rutier 3.2 şi panoul adiţional 6.6.4 RCR prin ce a comis fapta contravenţională prevăzută de art. 240 alin.(1) CCo;

-potrivit explicaţiilor făcute a indicat că activează în calitate de şofer din cadrul companiei SRL ”Expozeu”. Potrivit contractului de prestări servicii dintre SRL "Expozeu” şi Instituţia de Învăţămînt LT ”Orizont” din 27.08.24, urma a fi transportaţi corpul didactic al Instituţiei de învăţămînt din cadrul filialei LT "Orizont” din Bălţi către sediul LT ”Orizont” Chişinău şi înapoi la Bălţi. La data de 29.08.2024 începînd cu orele 6:00 urma să se realizeze ruta. La 18.15 urma să fie efectuată debarcarea pasageilor pe teritoriul filialei LT "Orizont” din mun. Bălţi str. Chişinăului, 29. Respectiv cu autovehicolul de model Mercedes cu n.î. ***** s-a deplasat către locul de destinaţie ulterior cînd a fost stopat de colaboratorii de poliţie fiind indicat că a încălcat cerinţele indicatorului rutier 3.2;

-în calitate de şofer nu a încălcat semnificaţia indicatorului rutier 3.2., deoarece acţiunea indicatorului dat nu se extinde asupra zonei unde urma să fie debarcaţi pasagerii adică pe teritoriul LT "Orizont” din mun. Bălți unde ei activează în calitate de profesori. Respectiv a acţiunonat în strictă conformitate cu prevederile RCR a intrat în zonă şi urma să iasă anume pe str. Chişinăului, deoarece în alte intersecţii sunt amplasate aceliaşi indicatoare de limitare şi cea mai aproape intersecţie care îi permitea accesul spre str. Chişinăului este anume intersecția din această stradă;

-potrivit Hotărîrii din 10.12.2024 instanţa de judecată face nişte interpretări contradictorii a prevederilor legale, iar hotărîrea în ansamblu nu cuprinde nici o argumentare celor invocate în contestaţie;

-astfel în p. 32 al Hotărîrîrii, instanţa indică că: ” ...Potrivit prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, indicatorul rutier nr. 3.2 „Circulaţie interzisă” - interzice circulaţia tuturor vehiculelor., însă instanţa face abstracţie de la faptul, că legiuitorul expres a indicat în Anexa nr.3 al RCR asupra căror categorie de transport nu se extinde acţiunea indicatorului. Anume sub acest aspect a fost depusă contestaţia;

-instanţa de judecată acest aspect al contestaţiei nu l-a motivat, dar în p.33 al Hotărîrii face analiza altor aspecte de drept, care nici nu au fost încriminate potrivit procesului verbal, expunînduse asupra panoului 6.6.1, 6.6.2,6.6.2 şi 6.6.9 care nici nu au fost reţinute în acţiunile sale potrivit procesului contravenţional, fapt ce atestă că a depăşit obiectul învinuirii;

-indicatoarele de informare suplimentare, 6.6.1 - 6.6.9 „Tipul de vehicul” - determină tipul vehiculului la care se referă indicatorul pe care îl completează, panoul 6.6.4 - asupra autobuzelor a căror masă maximă autorizată depăşeşte 5000 kg, la caz a fost anexat pachetul de acte care a fost prezentat şi agentului constatator, unde se regăseşte certificatul de înmatriculare a automobilului de model Mercedes 316 CDI, greutatea căruia este între 2700- 3880 kg, astfel panoul informativ nu interzice deplasarea cu automobilul condus deoarece greutatea lui nu depăşeşte 5 000 kg;

-în acest sens constatările făcute de instanţă contravin probatoriului adminsitrat, pe care instanţa doar l-a numerotat, fără să se expună asupra pertinenţei probei date.

-mai mult, în p. 53 din Hotărîrea instanţei de judecată, ”.... Cît priveşte afirmaţiile contravenientului precum că nu a încălcat prevederile indicatorului rutier 3.2 „circulaţie interzisă”, deoarece acţiunea indicatorului respectiv nu se extinde asupra zonei unde urma să fie debarcaţi pasagerii pe teritoriul LT „Orizont” din mun. Bălţi unde ei activează în calitate de profesori, instanţa de judecată le consideră declarative şi le respinge, or, potrivit indicatorului rutier 3.2 cu panoul adiţional 6.6.4, se interzice circulaţia autobuzelor ce efectuează rute inter-urbane ” instanța de judecată evident a interpretat incorect prevederile legii, depăşind şi obiectul învinuirii.

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului, părțile nu au depus careva referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Slivca Vladimir, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Țîmbalari Dumitru din 29.08.2024 întocmite în privința lui Slivca Vladimir în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiilor imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Slivca Vladimir a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 29.08.2024 în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i aduse la cunoștință și drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, art.378, art.383, art.384, art.387 și 448 Cod Contravențional (f.d. 7).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Slivca Vladimir în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Slivca Vladimir a regulilor circulaţiei rutiere și ca urmare, sancționarea contravenientului pentru încălcarea indicatorului 3.2 și a panoului adițional 6.6.4 din Regulamentul Circulației Rutiere, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal consideră neîntemeiate afirmațiile invocate de contravenient precum că instanța de fond a depășit limitele învinuirii prin descrierea unor alte indicatoare de informare suplimentare din Regulamentul circulației rutiere, or instanța s-a expus în limitele învinuirii formulate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.08.2024, indicând cu certitudine

încălcarea de către Slivca Vladimir a indicatorului 3.2 și a panoului adițional 6.6.4 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Respectiv, instanța a constat cu certitudine că Slivca Vladimir la data de 29.08.2024, în jurul orelor 1815, conducînd vehiculul de model ,,Mercedes" cu nr./înm. *****, deplasîndu-se pe str. Chișinăului 73, mun. Bălți, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.2+ panoul adițional 6.6.4 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Slivca Vladimir declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 decembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii