Dosarul nr. 5r-29/2022 (4-21005305-18-5r-30062022)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

03 august 2023 or. Căuşeni
Judecătoria Căuşeni (sediul Central)
Instanţa de judecată compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Verhovețchi Doina
examinînd în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către Grecu Adrian împotriva Încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Cazacu Valentina din 23.12.2020 cu privire la încetarea examinării materialului,

c o n s t a t ă :

1. Grecu Adrian a depus contestație împotriva Încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Cazacu Valentina din 23.12.2020 cu privire la încetarea examinării materialului.
2. În motivarea contestației este indicat că, pe 16.12.2020 a depus o plângere la IP Căuşeni prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a cetățeanului or. Căuşeni Zderea Constantin care prin abuz de încredere şi înșelăciune a însușit suma de 1000 euro, echivalent a 20000 lei moldoveneşti pentru care trebuia să execute unele lucrări de reparație a salonului unui automobil ce-i aparţine în proprietate privată. Pe data de 23.12.2020 prin scrisoarea nr. 34/29-11004 din 23.12.2020 a fost anunțat că examinarea cererii depuse pentru data de 16.12.2020 sub nr. 6552 a fost încetată în temeiul art. 441 alin. 1 CC al RM. Consideră încheierea agentului constatator din 23.12.2020 vădit ilegală, eronată şi necesară a fi anulată cu remiterea materialelor organului de urmărire penală pentru intentarea unei cauze penale în privinţa lui Zderea Constantin pentru escrocherie din următoarele motive. IP Căuşeni superficial a examinat cererea sa şi a ajuns la concluzia că în acţiunile lui Zderea Constantin lipsesc semnele unei contravenții, pe când el în cererea depusă a solicitat atragerea la răspundere penală a cet. Zderea Constantin pentru escrocherie. Din aceste afirmații reiese faptul că agentul constatator nu a pătruns în esența acțiunilor lui Zderea Constantin, nu l-a interogat pe contestatar în calitate de parte vătămată, nu a solicitat acele probe concludente şi pertinente ce în mod direct dovedesc faptul că Zderea Constantin acționând cu intenție directă a primit 1000 euro şi respectiv nu şi-a onorat datoriile directe de reparație a salonului unui automobil. El dispune de înregistrări audio unde Constantin Zderea recunoaște

faptul primirii banilor şi faptul neexecutării lucrărilor respective. Cererea sa trebuia remisă după competență organului de urmărire penală pentru a intenta o cauză penală şi nicidecum să se expună un agent constatator asupra faptului comiterii sau necomiterii de către Zderea Constantin a unei contravenții. În așa împrejurări consideră încheierea agentului constatator din 23.12.2020 vădit ilegală şi pasibilă anulării cu remiterea materialelor organului de urmărire penală pentru a decide intentarea unei cauze penale în privinţa lui Zderea Constantin.

3. Solicită contestatarul Grecu Adrian anularea Încheierii agentului constatator din 23.12.2020 prin care a fost respinsă cererea sa depusă la data de 16.12.2020 sub nr. 6552.
4. În ședința de judecată, avocatul contestatarului – Bucatca Vadim, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea ei ca fiind întemeiată.
5. În ședința de judecată, contestatarul Grecu Adrian, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fiind reprezentat de către un avocat ales.
6. În ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
7. În ședința de judecată, Zderea Constantin, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
8. Audiind participantul la proces, examinând contestaţia şi materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că, contestația este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
9. Art. 374 alin. (3) Codul Contravenţional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
10. În conformitate cu art. 375 alin. (1) – (3) Codul Contravenţional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

    Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
11. Conform art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravenţional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. Conform art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
13. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (4), (8) Codul Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul

constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Persoana care face contestație împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu plăteşte taxă de stat.

14. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 16.12.2020 Grecu Adrian a depus cerere la Inspectoratul de Poliție Căușeni, prin care el roagă organele de drept de a întreprinde măsuri cu Zderea Constantin, care în luna martie 2019, prin înșelăciune a însușit suma de 1000 Euro, pentru careva lucrări de reparație a automobilului său personal care nu au fost executate pînă la final și nu s-a executat cerințele sale (f.d. 8).
15. Pe marginea cererii sale, la data de 16.12.2020 a fost audiat Grecu Adrian în calitate de victimă (f.d. 9 - 10).
16. De către agentul constatator a fost anexată informația din Baza de date, care denotă că, la data de 18.12.2020 Zderea Constantin a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 50).
17. Prin Încheierea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Cazacu Valentina din 23.12.2020, s-a decis încetarea examinării materialului în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional (f.d. 52).
18. Alte acțiuni, agentul constatator nu a întreprins.
19. Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu i-a înmînat lui Grecu Adrian drepturile sale prevăzute de art. 387 alin. (3) Codul Contravențional, cît și obligațiile prevăzute de art. 387 alin. (5) Codul Contravențional.
20. În conformitate cu art. 382 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6), (7) Codul Contravențional, Citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

    Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

    Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

    Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.

În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

Acţiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravenţional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală.

Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.

21. Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu l-a citat pe Zderea Constantin, pentru a-i fi înmînate drepturile și obligațiile sale, cît și pentru a fi audiat pe marginea cererii lui Grecu Adrian.
22. Agentul constatator a anexat informația din Baza de date, care denotă că, la data de 18.12.2020 Zderea Constantin a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova.
23. Ne fiind clar, care au fost motivele din care agentul constatator, nu a expediat citația, însă prematur a verificat informația privind traversarea frontierei de stat.
24. Agentul constatator nu a audiat persoanele, care pot cunoaște informații despre perioada absenței, cît și data revenirii lui Zderea Constantin în țară.
25. Agentul constatator nu a verificat informația privind apartenența automobilului.
26. Agentul constatator nu a cercetat automobilul lui Grecu Adrian.
27. Agentul constatator nu a identificat martorii, care pot cunoaște despre circumstanțele indicate în plîngere, avînd în vedere că, automobilul a fost adus pentru reparație lui Zderea Constantin.
28. Agentul constatator nu a ridicat și nu a cercetat telefonul mobil, pentru a stabili discuțiile avute între Zderea și Grecu.
29. Deși, la material au fost anexate niște planșe fotografice, agentul constatator a omis să întocmească ordonanță și proces-verbal de ridicare a înscrisurilor.
30. Agentul constatator a omis să întocmească proces-verbal de cercetare a obiectului – în privința automobilului, a planșelor fotografice și a telefonului lui Grecu Adrian.
31. Agentul constatator nu a stabilit locația, unde a fost adus automobilul de către Grecu Adrian pentru a fi reparat de către Zderea Constantin.
32. Instanța de judecată conchide că, agentul constatator nu a examinat cazul multilateral, iar Încheierea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Cazacu Valentina din 23.12.2020, prin care s-a decis încetarea examinării materialului în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional este una vădit prematură și neîntemeiată, avînd caracter pur formal, agentul constatator nu a acumulat probe și nu le-a dat o apreciere.

33. Art. 2 Codul Contravențional statuează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
34. Instanța de judecată constată că, reprezentantul organului de constatare nu a întreprins toate acțiunile necesare și posibile pentru a examina cererea depusă de către contestatar.
35. Încheierea contestată nu a atins scopul legii contravenționale consfințit în art. 2 al Codului Contravențional.
36. În temeiul celor expuse, instanța de judecată constată că, agentul constatator a efectuat un control superficial, a adoptat prematur o încheiere neîntemeiată, lovită de încălcări ce nu pot fi înlăturate în cadrul examinării contestației, încheiere care nu are putere de convingere, nefiind, astfel atins scopul legii contravenționale.
37. Instanța de judecată constată că, încheierea contestată urmează a fi anulată, cu remiterea cauzei spre o cercetare suplimentară, în cadrul căreia organul de poliție urmează să înlăture încălcările descrise supra, cît și eventual să întreprindă și alte măsuri necesare.
38. În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de către Grecu Adrian împotriva Încheierii agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Cazacu Valentina din 23.12.2020 cu privire la încetarea examinării materialului.

Se anulează Încheierea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni Cazacu Valentina din 23.12.2020 cu privire la încetarea examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 cu nr. 6552 din 16.12.2020.

Se remite cauza contravențională Inspectoratului de Poliție Căușeni spre efectuarea unui control suplimentar.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**