Dosarul nr. 1-123/26
1-26080981-46-1-25062026

SENTINŢA
În numele Legii

29 iulie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului Gh. Tintiuc
Avocatului A. Olșanski

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Dima Andrian ***,** născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii 9 clase, supus militar, divorțat, întreprinzător individual Piața Comercială din mun. Soroca, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.12.2019 în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 25.06.2026 – 29.07.2026.

CONSTATĂ:

Dima Andrian ***,** la data de 26.03.2026, în jurul orelor 07^{00}, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, conducea mijlocul de transport de model „Mercedes Benz 190” cu nr/î *****pe str. Dm. Cantemir mun. Soroca, unde a fost stopat de către angajații poliției a INSP, aflați în exercițiul funcțiunii din motiv că se deplasa haotic.

Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante sau de alte substanțe cu efecte similare lui Dima Andrian ***** i-a fost propus să fie testat cu prelevarea probelor biologice de sânge și urină în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Potrivit raportului de constatare nr. 202606P0173 din 23.04.2026 și procesului-verbal nr. 29 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, în proba biologică (de sânge) prezentată pe numele lui Dima Andrian, s-a depistat metamfetamină, iar proba biologică (de urină) s-a depistat 11-nor-9-carboxi-delta (9)-tetrahidrocanabinol (meabolitul substanței active canabisului-delta-9-tetrahidrocanabinol) și metamfetamină, ceea ce constituie potrivit aceluiași proces-verbal stare de ebrietate narcotică.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Dima Andrian a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară **inculpatul Dima Andrian** sub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, la 26.03.2026, în jurul orelor 07^{30} în timp ce se deplasa cu automobilul de model „Mercedes Benz 190” cu nr/î *****pe str. Dimitrie Cantemir din mun. Soroca, a fost oprit pentru control de către inspectorii de patrulare. Fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice sau substanțe narcotice ori psihotrope, a declarat că nu a consumat. Ulterior, inspectorii de patrulare i-au solicitat să îi însoțească la Spitalul Raional Soroca, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge și a fost supus testării în vederea depistării consumului de substanțe narcotice. În urma efectuării investigațiilor s-a constatat că consumase substanțe narcotice, fapt pe care l-a recunoscut. Totodată, a declarat că este de acord cu concluziile raportului de constatare din 23.04.2026.

Vina inculpatului Dima Andrian în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Mazniuc Dmitrie** *****f. d. 35-36), care a declarat că, activează în calitate de subofițer a Serviciului de Patrulare Soroca-Florești-Drochia a Direcției „Nord” a INSP. La data de **26.03.2026**, împreună cu colegul de serviciu, **Bulat Mihail,** se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform graficului de patrulare, pe teritoriul raionului Soroca. În jurul orei **07^{00}**, în timp ce patrulau pe str. **Dimitrie Cantemir** din mun. Soroca, au observat un mijloc de transport de model **„Mercedes-Benz 109”,** care se deplasa haotic. Având în vedere comportamentul suspect al conducătorului auto, au procedat la stoparea regulamentară a vehiculului. După ce s-au apropiat de automobil, i-au solicitat conducătorului auto, care s-a dovedit a fi Dima Andrian, să prezinte permisul de conducere, certificatul de înmatriculare al vehiculului și celelalte acte necesare pentru verificare. În timpul discuției cu **Dima Andrian,** acesta a prezentat un comportament care a generat suspiciuni rezonabile că s-ar afla sub influența substanțelor narcotice. Fiind întrebat dacă a consumat substanțe narcotice,

Dima Andrian a declarat că, cu câteva zile înainte, a consumat cannabis. În aceste circumstanțe, acesta a fost condus la **Spitalul Raional Soroca** pentru a fi supus testării preliminare cu testul rapid **„Biotech”** în vederea depistării consumului de substanțe narcotice. În urma testării rapide, medicul de gardă a constatat și a comunicat că rezultatul testului este pozitiv. Ulterior au fost prelevate probe biologice care au fost transmise Centrului de Medicină Legală din mun. Chișinău;

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Bulat Mihail** *****f. d. 37-38), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Mazniuc Dmitrie.

Vina inculpatului Dima Andrian mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 29.05.2026 (f. d. 5);
- procesul-verbal privind constarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 26.03.2026 potrivit căruia Dima Andrian prezintă un comportament ciudat, reacții lente și pupile mari (f. d. 13);
- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 29 din 26.03.2026, din care rezultă că, în cadrul investigației efectuate la compartimentul „Test la droguri”, au fost obținute rezultate pozitive la compartimentele I, II, IV și V. Totodată, potrivit concluziei consemnate în același proces-verbal, transcrisă la data de 29.05.2026, în urma examinării medicale efectuate în scopul stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, s-a constatat că cet. Dima Andrian se afla în stare de ebrietate narcotică, concluzie întemeiată pe raportul de constatare nr. 202606P0173 din 23.04.2026, care a confirmat un rezultat pozitiv la consumul de metamfetamină și cannabis (f. d. 17-18);
- raportul de constatare nr. 202606P0173 din 23.04.2026 conform concluziei căruia 1-3. în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Dima Andrian (a. n. *****) s-a depistat metamfetamină. În proba de urină nominalizată s-au depistat 11-nor9-carboxi-delta (9)-tetrahidrocanabinol (metabolitul substanței active a cannabisului-delta-9-tetrahidrocanabinol) și metamfetamină. În probele de sânge și urină cercetate nu s-au depistat alfa-PVP și derivații 1,4-benzodiazepinei. Determinarea concentrației substanțelor depistate în probele de sânge și urină prezentate spre examinare, nu este posibilă din cauza lipsei în laborator metodei de analiză cantitativă validate (f. d. 19-28);
- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.03.2026 prin care de la cet. Dima Andrian a fost ridicat permisul de conducere nr. ***** (f. d. 30);
- procesul-verbal de examinare ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 26.03.2026 prin care de la cet. Dima Andriana a fost ridicat automobilul de model „Mercedes Benz 190” cu nr/î *****și plasat la parcarea specială (f. d. 33).

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Dima Andrian vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, săvîrșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport”* .

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru săvîrșirea infracțiunii similare.

La locul de trai şi fostul loc de muncă inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, " *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Potrivit art. 90^1 Cod Penal alin. (1, 2) Cod Penal ,, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod".*

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de criteriile prevăzute de art. 75 Cod Penal, respectiv de gravitatea infracțiunii săvârșite, de gradul prejudiciabil al faptei, de persoana inculpatului, de circumstanțele comiterii infracțiunii, precum și de influența pe care pedeapsa aplicată o va avea asupra corectării acestuia și asupra prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni.

Instanța reține că infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate reprezintă o faptă cu un grad ridicat de pericol social, întrucât pune în pericol siguranța circulației rutiere, viața și integritatea corporală a participanților la trafic. Conducerea unui vehicul sub influența substanțelor narcotice presupune asumarea conștientă a unui risc major,

fiind aptă să producă consecințe deosebit de grave, motiv pentru care combaterea acestui fenomen impune aplicarea unor sancțiuni penale ferme și eficiente.

În același timp, instanța reține în favoarea inculpatului că acesta a recunoscut integral fapta imputată și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, manifestând astfel o atitudine procesuală sinceră și loială. Prin această conduită, inculpatul a contribuit la soluționarea cu celeritate a cauzei, a evitat administrarea inutilă a altor probe și a favorizat înfăptuirea actului de justiție într-un termen rezonabil.

De asemenea, instanța constată că inculpatul se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat o singură dată, însă antecedentele sale penale sunt stinse, astfel încât acestea nu mai produc efecte juridice și nu pot fi valorificate în defavoarea sa la individualizarea pedepsei.

Analizând cumulativ toate circumstanțele cauzei, instanța apreciază că, deși natura infracțiunii impune aplicarea unei pedepse cu închisoarea, executarea integrală a acesteia în penitenciar nu este indispensabilă pentru atingerea scopului pedepsei. Instanța consideră că aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod Penal răspunde atât necesității unei reacții ferme din partea statului față de infracțiunile care aduc atingere siguranței circulației rutiere, cât și principiului individualizării răspunderii penale, întrucât persoana inculpatului și conduita procesuală a acestuia justifică concluzia că reeducarea sa poate fi realizată fără executarea integrală a pedepsei în penitenciar.

Instanța apreciază că executarea efectivă a părții de pedeapsă stabilite de lege, urmată de suspendarea executării restului pedepsei în condițiile art. 90¹ Cod Penal, constituie o măsură suficientă și proporțională pentru a determina inculpatul să conștientizeze gravitatea conduitei sale, să respecte pe viitor normele de drept și să se abțină de la săvârșirea altor infracțiuni. Totodată, această modalitate de executare a pedepsei realizează scopul prevăzut de art. 61 Cod Penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reține, că „*cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, *alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, *care potrivit alin. (3) aceleaşi norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, *cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces*.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturând materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor cu întocmirea în acest sens a rapoartelor respective. Astfel, cheltuielile care au fost suportate pentru efectuarea expertizelor, urmează de încasat de la Dima Andrian în folosul statului în mărime totală de 5 696,00 lei

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Dima Andrian ******* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1, 2) Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art. 90^1 alin. (1, 2) Cod Penal se dispune suspendarea parțială a executării pedepsei condamnatului **Dima Andrian *****,** stabilindu-i termenul de 1 (un) an de executare a pedepsei cu închisoarea, iar restul termenului pedepsei cu închisoarea de 1 (un) an se suspendă executarea pe termenul de probațiune de 2 (doi) ani.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din 29.07.2026.

Se aplică în privinţa lui **Dima Andrian ******* măsura preventivă arestul preventiv până la devenirea sentinței definitive, cu luarea lui sub gardă (strajă) din sala ședinței de judecată.

Se încasează de la **Dima Andrian ******* în folosul statului cheltuieli judiciare pentru constatarea stării de ebrietate produsă de substanțe stupefiante în sumă de 5 696,00 (cinci mii șase sute nouăzeci și șase) lei.

Supravegherea condamnării lui **Dima Andrian ******* cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se pune în sarcina Biroului de Probațiune Soroca.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**