Dosarul nr. 1-230/2024 /2024270387/ /1-24110130-38-1-01102024/

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

12 noiembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierilor Mircea DOLGHI și Natalia ȘOVA

cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Orhei, Alexandru MORGUN
părții vătămate minore Daniel GARABAJIU
reprezentantul legal al părții vătămate minore Daniel Garabajiu, Tatiana PIGASOVA (în baza procurii nr. 1216 din 17.09.2024)
părții vătămate minore Maxim CAZIMIR
reprezentantul legal al părții vătămate minore Maxim Cazimir, Maria CAZIMIR
inculpatului Mihail MUNTEAN
apărătorului inculpatului Mihail Muntean, avocații Ion Goncear (în baza mandatului seria MA nr. 2098040 din 05.09.2024) și Serghei Șteliman (în baza mandatului seria MA nr.1734432 din 18.10.2024)

a examinat în ședință de judecată preliminară, cauza penală de învinuire a lui:

Muntean Mihail ***** născut la *****, originar și domiciliat în m. Orhei, str. *****, studii medii incomplete, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale, IDNP: *****, fără distincții de stat, fără antecedentele penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, individualizată pe semnele, încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății;

procedura de citare legală a fost executată;

termenul de examinare a cauzei: 01 octombrie 2024 – 12 noiembrie 2024;

cauza examinată conform art.3 32, 350 alin.(1) și 352 din Codul de procedură penală, art. 109 din Codul penal, în baza acordului de împăcare a părților;

cu referire la materialele cauzei penale și a cererilor înaintate, instanța de judecată,

a constatat

1.1. De către acuzarea de stat, inculpatul Muntean Mihail ***** se învinuiește de faptul că, el la 01.08.2024, aproximativ la ora 16:40, deținând permis de conducere a vehiculelor de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, fiind treaz, a condus automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Tricolorului, din mun. Orhei, nu a manifestat prudență sporită la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase care pot apărea în traficul rutier, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul în momentul respectiv, nu a adaptat viteza necesară la condițiile de drum și traficul rutier pentru a putea opri în siguranță automobilul în caz de apariție pe carosabil a căruiva pericol pentru siguranța traficului, prin ce a încălcat prevederile pct. 45. 1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia: „1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră; și pct. 40.1), (b) „ Înaintea virării la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicule trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta” și ca urmare în timp ce efectua manevra de virare la stînga, nu a cedat trecerea și a tamponat motocicleta de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa din sens opus pe strada Tricolorului, mun. Orhei, la volanul căruia se afla cet. Garabajiu Daniel, iar în calitate de pasager cet. Cazimir Maxim.

1.2. În rezultatul accidentului rutier, cet. Garabajiu Daniel, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de *****, excoriații pe ambele ***** care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0225 din 12.08.2024, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii iar lui Cazimir Maxim i-au fost cauzate leziuni sub formă de excoriații pe *****, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0226 din 12.08.2024, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

1.3. În ședința de judecată preliminară, părțile vătămate minore Daniel Garabajiu și reprezentantul legal al acestuia, Tatiana Pigasova; Maxim Cazimir și reprezentantul legal al acestuia, Maria Cazimir, au depus cereri, solicitând încetarea procesului penal

în privința lui Muntean Mihail, reieșind din faptul că, s-au împăcat cu acesta, prejudiciul le-a fost reparat integral, nu au careva pretenții și nu doresc tragerea la răspundere a acestuia.

1.4. Inculpatul Muntean Mihail, în ședința de judecată preliminară, a declarat că, recunoaște faptele incriminate, se căiește de cele comise, a reparat prejudiciul cauzat, şi-a cerut iertare și solicită încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu împăcarea cu părțile vătămate minore Daniel Garabajiu cu reprezentantul legal, Tatiana Pigasova și Maxim Cazimir cu reprezentantul legal, Maria Cazimir.

1.5. Apărătorul inculpatului Muntean Mihail, avocatul Serghei Șteliman a solicitat admiterea cererilor părților vătămate minore și a reprezentanților legali ai acestora și încetarea procesului penal în privința inculpatului Muntean Mihail, în ședința preliminară potrivit prevederilor art.332, 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, în legătură cu faptul că, inculpatul Muntean Mihail s-a împăcat cu părțile vătămate minore Daniel Garabajiu cu reprezentantul legal, Tatiana Pigasova și Maxim Cazimir cu reprezentantul legal, Maria Cazimir, invocând că, părțile vătămate prin cererile anexate la materialele cauzei, au indicat că, nu au careva pretenții față de inculpatul Muntean Mihail, s-au împăcat cu acesta, și nu doresc ca acesta să fie pedepsită.

1.6. Acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a declarat că, cererile formulate de părțile vătămate minore Daniel Garabajiu cu reprezentantul legal, Tatiana Pigasova și Maxim Cazimir cu reprezentantul legal, Maria Cazimir, urmează a fi admise, deoarece în conformitate cu prevederile art.109 din Codul penal, părțile au dreptul să se împace în cazul unei infracțiuni mai puțin gravă, iar în cazul inculpatului Muntean Mihail nu sunt impedimente în acest sens.

Examinând cererile inculpatului și a părților vătămate, de încetare a procesului penal potrivit prevederilor art.109 din Codul penal, adică înlăturarea răspunderii penale în legătură cu împăcarea părților, instanța de judecată reține următoarele:

2.1. Ținând cont de faptul că, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare, dat fiind faptul că, părțile vătămate minore Daniel Garabajiu cu reprezentantul legal, Tatiana Pigasova și Maxim Cazimir cu reprezentantul legal, Maria Cazimir și inculpatul Muntean Mihail şi-au exprimat definitiv acordul de voință privind împăcarea, instanța de judecată a admis în principiu cererile părților vătămate minore Daniel Garabajiu și reprezentantul legal, Tatiana Pigasova și Maxim Cazimir cu reprezentantul legal, Maria Cazimir, şi a procedat la examinarea acestora în cadrul ședinței preliminare.

2.2. Conform prevederilor art.345 alin.(4) pct.3) din CPP, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind ... *încetarea, totală sau parțială, a procesului penal*.

2.3. Art.109 alin.(1) și (2) din Codul penal, prevede posibilitatea înlăturării răspunderii penale pentru infracțiunea ..., prevăzută ... la art.264 alin.(1) ... dacă

persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

2.4. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) din Codul procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

2.5. În corespundere cu art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile în care părțile s-au împăcat în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

2.6. Instanța de judecată, instanța reiterează că, împăcarea produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Formularea învinuirii în procesul urmăririi penale este prerogativa organului de urmărire penală şi a procurorului, astfel că, în cazul când cauza s-a pornit în baza normei penale care cade sub prevederile art.109 alin.(1) CP ori art.276 alin.(1) din Codul de procedură penală, părțile se pot împăca.

2.7. Instanța de judecată, în speță reține faptul că, în conformitate cu prevederile art.109 alin.(4) Cod penal, legea penală permite împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

2.8. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 24.09.2024 (f.d.132-133), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Muntean Mihail, a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) din Codul penal, prin urmare în privința acestuia pot fi aplicate prevederile art.109 din Codul penal.

2.9. Potrivit cazierului judiciar (forma 246) (f.d.93), anexată la materialele prezentei cauze penale, inculpatul Muntean Mihail, a fost anterior tras la răspundere penală la 05.06.1985 în baza art. 119 alin. (3) CP (21-1) (redacția veche) – privațiune de liberate condiționat cu atragere la muncă termen: 3 ani, iar această infracțiune face parte dintr-o altă categorie de infracțiuni și luând în considerație termenul tragerii la răspunderii a acestuia, antecedentele penale sunt stinse. (f.d. 93).

2.10. Astfel, instanța constată că, inculpatul Muntean Mihail, la momentul examinării prezentei cauze penale, nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare, și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, prin urmare, situația juridică a acestuia corespunde exigențelor impuse de art.109 alin.(1) din Codul penal.

2.11. La caz, împăcarea are loc între părțile vătămate Daniel Garabajiu, Tatiana Pigasova, Maxim Cazimir, Maria Cazimir și inculpatul Muntean Mihail. Astfel că,

caracterul personal prevăzut de art.109 alin.(2) din Codul penal, produce efecte în persoana inculpatul şi a persoanelor care doresc împăcarea, părțile vătămate.

2.12. Reținând actele cauzei, potrivit căreia părțile vătămate Daniel Garabajiu, Tatiana Pigasova, Maxim Cazimir și Maria Cazimir în fața instanței de judecată, şi-au exprimat expres voința de a se împăca cu inculpatul Muntean Mihail, total, necondiționat şi definitiv, înțelegând că, pun capăt litigiului născut din săvârșirea infracțiunii, înlăturând astfel, consecințele penale, și insistă la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art.109 din Codul penal, pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal, și este oportună încetarea procesului penal în privința inculpatului Muntean Mihail.

2.13. Elocvent în aceste sens este că, inculpatul Muntean Mihail a conștientizat necesitatea respectării legii penale, s-a împăcat cu părțile vătămate, a reparat prejudiciul cauzat şi-a cerut iertare şi se căiește sincer de cele comise.

2.14. Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră că, procesul penal de învinuire a lui Muntean Mihail urmează a fi încetat, cu înlăturarea răspunderii penale a acestuia, în legătură cu împăcarea părților.

Măsura preventivă

3.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Muntean Mihail, nu a fost aplicată.

Acțiunea civilă și cheltuielile judiciare

4.1. Potrivit materialelor cauzei penale și anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, de către părțile vătămate nu s-a înaintat acțiune civilă, or părțile s-au împăcat.

4.2. De asemenea, în cadrul examinării cauzei penale, de către acuzarea de stat, nu a fost solicitată compensarea cheltuielilor de judecată, *or*, inculpatul Muntean Mihail a prezentat ordinul de încasare datat 05.11.2024 potrivit căruia a achitat suma de 640,00 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor în privința părților vătămate.

Soarta corpurilor delicte

5.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

5.2. Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 02.09.2024 (f.d.50), a fost recunoscut în calitate de corp delict:

5.3. - automobilul de model ***** numărul de înmatriculare *****, care prin ordonanța din 12.09.2024 (f.d.117), s-a dispus restituirea acestuia către Muntean Mihail pentru păstrare, conform recipisei din 12.09.2024 (f.d.121)

6. - motocicleta de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, care prin ordonanța din 12.09.2024 (f.d.117), s-a dispus restituirea acestuia către Garabajiu Daniel, pentru păstrare, conform recipisei din 12.09.2024 (f.d.119).

1. În acord cu art.162 alin.(1) CPP, instanța de judecată hotărăște ca, corpurile delicte: automobilul de model ***** numărul de înmatriculare *****, restituit către Muntean Mihail și motocicleta de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, restituit către Garabajiu Daniel, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, să fie lăsate în proprietatea acestora.

6.1.În conformitate cu prevederile art.332, 341, 345, 350 din Codul de procedură penală și art.109 din Codul penal, instanța de judecată,

hotărăște

Procesul penal, în cauza penală de învinuire a lui **Muntean Mihail** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Corpul delict, automobilul de model ***** numărul de înmatriculare *****, restituit inculpatului Muntean Mihail și motocicleta de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, restituit părții vătămate Garabajiu Daniel, la intrarea în vigoare a sentinței, de lăsat în proprietatea acestora.

Sentința este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ