

Dosarul nr. 1-89/25
1-25096731-18-1-08072025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 septembrie 2025
Vodă

or. Ştefan

Judecătoria Căuşeni,
sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Vitalie Fachira
Grefier	Violeta Gotornicean

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)	Alexandru Covalenco
Avocatului inculpatului	Ioana Lazur
Inculpatului	Ion Rău

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, cauza penală pe învinuirea, **lui Rău Ion Victor**, *născut la ***** IDNP:*****domiciliat în mun. ***** sat. ***** str. ******, *ap. 1, angajat în calitate de şofer la SRL „Taxi Aeroport 14008”, studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat,*

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,
- cauza fiind examinată în termenul 07.07.2025-23.09.2025;
 - procedura de citare legală executată;
 - în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală şi administrate în şedinţa de judecată, instanţa

A C O N S T A T A T :

Rău Ion Victor, la 13.11.2024, aproximativ în jurul orei 15:00 minute, traversând frontiera de stat cu mijlocul de transport de model „Mercedes Viano” cu n/î BSB 887, prin Punctul de traversare a frontierei de stat Tudora, rutier, amplasat în satul Tudora, r-nul Ştefan-Vodă, pe segmentul de ieşire din Republica Moldova, la solicitarea angajatului Sectorului Poliţiei de Frontieră „Tudora 2” a Direcţiei regionale Est a IGPF al MAI, Vitalie Mocan, a prezentat actele de identitate pentru verificare.

Tot atunci, Rău Ion Victor, cunoscând cu certitudine că Poliţia de Frontieră este o instituţie publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale

persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul de frontieră este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorului IGPF al MAI în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajatului IGPF al MAI mijloace bănești pentru al determina să ignore obligațiile funcționale în scopul grăbirii și facilitării trecerii peste frontieră, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a dat două bancnote cu valoarea nominală a câte 50 lei fiecare, mijloace financiare în sumă totală de 100 lei, pentru grăbirea și facilitarea trecerii peste frontieră, acțiuni care au fost denunțate de către angajatul IGPF al MAI.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Rău Ion Victor în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică *”oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Pe faptul infracțiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 19.08.2025, inculpatul **Rău Ion Victor**, asistat de apărătorul Ioana Lazur, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală. /f.d. 186/

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul Rău Ion Victor fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, la 13.11.2024, în jurul orei 15:00, traversa frontiera prin punctul de trecere Tudora, în timpul controlului de frontieră a prezentat pașaportul, actele la mașină și 2 bancnote câte 50 lei. Un polițist de frontieră pe nume Ion Bega l-a întrebat cu ce scop a pus banii în pașaport, i-a spus că sunt pentru ceai că sunt copii în mașină și să nu aștepte mult în rând. Îi pare rău de tot ce s-a întâmplat, după asta

a înțeles că toate acele acțiuni nu au nici un efect, trebuia să aștepte în rând cum așteaptă toții. La întrebarea avocatului a comunicat că la momentul controlului un copil plângea, altul voia afară și de asta a vrut să urgenteze traversarea. La întrebarea procurorului a comunicat că actele le-a înmănat ofițerului care era la serviciu care era în uniformă, iar Ion Bega era prin preajmă. Anterior a fost judecat pentru furt. A fost judecat de 3 ori. A ispășit pedeapsa în penitenciarul din Cricova. La momentul dat nu și-a dat seama că procedează ilegal, acum conștientizează, având în vedere circumstanțele spuse anterior.

Vina inculpatului **Rău Ion Victor** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declaratiile martorului Vitalie Mocan** care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Sectorului Poliției de Frontieră „Tudora-2” al Direcției regionale Est a IGPF. La 13.11.2025, fiind numit în patrula cu misiunea CD/CMT controlul documentelor și mijloacelor, aproximativ la ora 15:00, direcția de ieșire din RM, la controlul de frontieră s-a prezentat Rău Ion, fiind la volanul mijlocului de transport Mercedes Viano, n/î BSB 887, având pasageri în mijlocul de transport. S-a apropiat de conducătorul auto și acesta i-a înmănat pașaportul, iar la deschidere a văzut că în el erau mijloace bănești, însă nu își aduce aminte ce concret a spus Rău Ion. În acel moment lângă dânsul se afla și Șeful SICT, Ion Bega, care a văzut faptul dat și a luat pașaportul cu bani, și împreună cu conducătorul auto, Rău Ion, s-a dus oficiu. Mai departe nu cunoaște ce au discutat, iar ca urmare cazul dat a fost documentat. Consideră că plasarea unor mijloace bănești în pașaport de către conducătorul auto, Rău Ion, au fost că să fie efectuate careva facilitări la trecerea frontierei de stat, posibil cât și urgentarea controlului documentar cât și verificarea rapidă a automobilului și celorlalți participanți, pentru că acesta avea mai mulți pasageri și copii minori. (f.d. 39-41)

- **Declarațiile martorului Ion Bega** care a declarat că, la 13.11.2024 a activat în calitate de șef interimar al SICT al Direcției regionale Est a IGPF, acum la moment este întărit în calitate de șef. Declară faptul că, în zona de responsabilitate a Direcției regionale Est, sunt incluse posturile vamale, Tudora și Palanca. Astfel executând atribuțiile de serviciu, activând la 13.11.2024 în postul Tudora, împreună cu angajații IGPF și anume era cu Vitalie Mocanu. Astfel, orele 15:00, pe direcția de ieșire din RM, la controlul de frontieră s-a prezentat Rău Ion, fiind la volanul mijlocului de transport Mercedes Viano, n/î BSB 887, având pasageri în mijlocul de transport. Ca urmare, conducătorul auto a înmănat pașaportul său, către angajatul IGPF Vitalie Mocanu, iar acesta la deschidere a observat mijloace bănești. Fiind alături a observat acest fapt și a solicitat pașaportul împreună cu mijloacele bănești, pentru documentarea ulterioară, înțelegând că este un act de corupție din partea conducătorului auto. L-a întrebat pe conducătorul auto, Rău Ion, pentru ce a plasat bani în interiorul pașaportului și acesta a comunicat că pentru un ceai și că având copii

minori în microbuz, dorește mai repede să îi fie perfectate actele. În continuare, i-a solicitat actele pentru automobil și pentru transportarea pasagerilor, la ce conducătorul auto Rău Ion, i-a înmănat un fail cu acte și a văzut că sunt și mijloace bănești hrivne, la ce Rău Ion a comunicat că este pentru motorină. Astfel, a chemat șeful de post, căruia i-a predat toate actele și a documentat cazul în continuare, cu audierea persoanei și ridicarea mijloacelor bănești. Consideră că plasarea unor mijloace bănești în pașaport de către conducătorul auto, Rău Ion, au fost că să fie efectuate careva facilitări la trecerea frontierei de stat, posibil cât și urgentarea controlului documentar cât și verificarea rapidă a automobilului și celorlalți participanți, pentru că avea mai mulți pasageri și copii minori. (f.d. 42-45)

- **Procesul verbal de examinare din 01 martie 2025**, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit materialul înregistrat în REI-II al IGPF cu nr. 20248733996 din 13.11.2024 pe 17 file și un suport electronic de tip DVD-R ce este atașat la p-v de ridicare a obiectelor din 13.11.2024 întocmit de către reprezentantul organului de constatare al IGPF al MAI, comisar, Serghei Dîră, șef al SPF „Tudora-2”, ce a examinat și anexat în calitatea de document la cauza penală. Prin examinare s-a constatat că: prin p-v din 13.11.2024, privind actele de constatare pentru audieri întocmit de către reprezentantul organului de constatare al IGPF al MAI, comisar, Serghei Dîră, șef al SPF „Tudora-2” pe numele lui Rău Ion pe o filă, s-a stabilit că, Rău Ion a declarat că „... am prezentat actele la control, totodată în pașaport am pus două bancnote a câte 50 lei, le-am pus pentru ceai la inspectorii poliției de frontieră pentru a-mi procesa mai repede actele deoarece am în mașină copii minori...”; P-v de ridicare a obiectelor din 13.11.2024 întocmit de către reprezentantul organului de constatare al IGPF al MAI, comisar, Serghei Dîră, șef al SPF „Tudora-2” pe o filă, cu mențiunea că a fost folosit telefon mobil, unde este atașat un suport electronic ulterior fiind stenografiat cu următorul conținut: SD: Domnul Ion, RI: Da SD: O întrebare la DVS, ce sunt cu mijloacele acestea financiare? Amplasate în revizia tehnică, pașaport, prezentate la control? RI: Acestea nu le-am prezentat la control (arată spre bancnote de hrivne), acestea erau la mine în mână și domnul, dar acelea (arătând spre bancnotele din pașaport) le-am pus pentru cafea nici cu o intenție SD: Pentru cafea cui i le-ați pus? RI: Pentru colaboratori, pentru o cafea, nu pentru altceva SD: Bun, acestelalte cum au ajuns? RI: Acestea (arătând spre bancnote de hrivne) erau la mine SD: în acte? RI: în acestea SD: Dar Dvs cui i le-ați prezentat? RI: La nimeni, eu le-am ținut la mine în mână, domnul a spus să arăt ce am aici și o văzut ce documente am SD: Și ați dat documente acestea RI: Le-am dat să vadă ce am nici cu o SD: Bun, le-ati uitat sau le-ati înmănat? RI: Nu, nu le-am înmănat SD: Acestea le-ați dat pentru ceai da? (arătând spre bancnotele din pașaport) RI: Da SD: Două bancnote a câte 50 MDL. Informația prezentată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nr. 35/34-20/2946 pe 15 file din 12.06.2025 ca răspuns la demersul CNA cu nr. 03/40-4200 din 11.03.2025, ce a fost

examinat și anexat în calitatea de document la cauza penală la 16.06.2025 prin ce s-a constatat că Vitalie Mocan este angajatul IGPF cu funcție de execuție. (f.d.37)

- **Raportul de expertiză judiciară nr.CNA_AA000463 din 19.03.2025**, prin care s-a constatat că, două bancnote cu nominalul 50 MDL cu numărul și seria: E.0249 144140, E.0247 44624, care au fost ridicate la 13.11.2024, de la Rău Ion, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.71-77)

- **Mijloace materiale de probă:** materialul înregistrat în REI-II al IGPF cu nr. 20248733996 din 13.11.2024 pe 17 file și un suport electronic de tip DVD-R, conform ordonanței din 01 martie 2025, anexate la materialele cauzei penale. (f.d.38)

- **Corp delict:** două bancnote cu nominalul 50 MDL cu numărul și seria: E.0249 144140, E.0247 44624, conform ordonanței din 01.04.2025, expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.193 din 19.06.2025 colet nr.1491. (f.d.79-82)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul **Rău Ion Victor** a comis acțiuni de corupere activă.

*Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului **Rău Ion Victor** și încadrează acțiunile lui în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificativi și anume: coruperea activă, adică "darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției".*

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior nu a fost judecat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **ușoare**.

Privind persoana celui vinovat instanța a stabilit că, **Rău Ion Victor** anterior a fost judecat, a recunoscut vina integral, la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog nu se află.

Se reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Circumstanțe atenuante de instanță: nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante de instanță: nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, din raționamentul că inculpatul a fost anterior condamnat de mai multe ori, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1100 unități convenționale, cu confiscarea în contul statului a corpurilor delictive – bancnotele de 100 lei.

Inculpatul, apărătorul acestuia a comunicat că inculpatul antecedentele penale la moment nu are, a recunoscut vina, infracțiunea este una ușoară, se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, a comis infracțiunea fiind presat de circumstanțele cazului, a conștientizat cele comise, au solicitat aplicarea art. 79 Cod penal, adică aplicarea unei pedepse mai mici decât cea prevăzută de lege. În ultimul cuvânt, inculpatul a menționat că a achitat o amendă de 5000 lei aplicată de ANTA în legătură cu cazul dat, se căiește de cele comise, solicită o pedeapsă mai blândă.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală

și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanțe expuse *supra*, starea socială, audiind în debaterile judiciare procurorul, apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime sub formă de amendă, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței cu privire la necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită fapta, amploarea și pericolul social ridicat al fenomenului corupției, în special sub forma coruperii active. Astfel de acțiuni subminează grav funcționarea normală a instituțiilor publice, afectează relațiile sociale menite să asigure legalitatea, echitatea și buna guvernare și compromit încrederea cetățenilor în autoritățile statului. Coruperea activă, manifestată prin oferirea ori promisiunea unor bunuri, avantaje sau foloase necuvenite unui funcționar public, nu doar că denaturează actul de justiție sau administrare, dar creează un precedent periculos ce poate genera impunitate, inegalitate și abuzuri. Gravitatea acestor consecințe impune o reacție penală fermă, proporțională și orientată spre prevenirea și descurajarea manifestărilor de corupție, în scopul protejării valorilor fundamentale ale statului de drept.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

Având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Rău Ion Victor este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 325 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanțele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Rău Ion Victor** constituie un primejdios exemplu, instanța apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Rău Ion Victor**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Rău Ion Victor beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul **Rău Ion Victor** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: de la 500 la 1125 de unități convenționale.

La caz, instanța consideră că pedeapsa minimă solicită de procuror – amenda de 1100 unități convenționale este excesivă pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Totodată, instanța a analizat cererea părții apărării de aplicare a art. 79 Cod penal, care permite reducerea pedepsei sub limita minimă prevăzută de lege în condiții excepționale. Așadar, instanța reține că, potrivit dispozițiilor normei invocate, reducerea pedepsei sub minimul legal este posibilă doar dacă, prin probe concrete, sunt dovedite circumstanțe excepționale cu caracter subiectiv referitoare la personalitatea inculpatului, scopul, motivele, împrejurările comiterii faptei și comportamentul ulterior al acestuia care justifică o astfel de măsură.

În speța de față, instanța constată că inculpatul are antecedente penale semnificative, fiind anterior condamnat de patru ori pentru infracțiuni contra patrimoniului, relevante pentru aprecierea conduitei sale penale. Acest fapt indică un grad crescut de pericol social și o recidivă penală care nu poate fi neglijată în stabilirea pedepsei. Mai mult, comportamentul său post-fapt nu demonstrează

reabilitare sau atitudini regretabile din care să rezulte o scădere a pericolului social sau o schimbare semnificativă a personalității.

Prin urmare, nu se întrunesc condițiile cumulative prevăzute de art. 79 Cod penal pentru aplicarea unei pedepse sub limita minimă legală, întrucât criteriul circumstanțelor excepționale nu este îndeplinit, iar recidiva penală a inculpatului crește necesitatea unei sancțiuni ferme în scop de prevenție și descurajare.

Astfel, instanța respinge cererea de aplicare a art. 79 Cod penal și dispune aplicarea pedepsei în limitele legale standard, determinate potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în vederea respectării principiului legalității și al proporționalității în sancționarea infracțiunilor. Această soluție este în conformitate cu jurisprudența și practica aplicării art. 79, care exclude reducerea pedepsei în condițiile în care inculpatul a comis fapte penale repetate și nu a dovedit o schimbare fundamentală a conduitei.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului Rău Ion Victor, anterior judecat de 4 ori, nefiind reținute circumstanțe atenuante, nefiind reținute circumstanțe agravante, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală, **instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Rău Ion Victor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.**

Conform art.106 alin.(1) și (2) lit. b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.04.2025 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: 2 bancnote cu nominalul de 50 (cinci seci) lei, cu seria/număr: E.0249 144140 și E.0247 44624, (f.d.79).

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive - 2 bancnote cu nominalul de 50 (cinci seci) lei, urmează a fi confiscate în beneficiul statului după rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la

materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu prevederile menționate, ca mijloacele materiale de probă: materialul înregistrat în REI-II al IGPF cu nr. 20248733996 din 13.11.2024 pe 17 file și un suport electronic de tip DVD-R, anexate la materialele cauzei penale conform ordonanței din 01 martie 2025 (f.d. 38), să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbatărilor judiciare acuzatorul de stat nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Rău Ion Victor nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate de stat.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80¹ din Codul penal, art. art. 338-341, 364¹, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Rău Ion Victor, născut la ***** IDNP:*****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă ***sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.***

Se explică lui Rău Ion Victor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: două bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria/număr: E.0249 144140, E.0247 44624, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 Codul penal.

Mijloacele materiale de probă – materialul înregistrat în REI-II al IGPF cu nr. 20248733996 din 13.11.2024 pe 17 file și un suport electronic de tip DVD-R, anexate la materialele cauzei penale conform ordonanței din 01 martie 2025, se va păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președinte ședinței
judecătorul

Vitalie Fachira

