Dosarul nr. 4r-326/25 (4-24054587-02-4r-23012025)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Popa Veaceslav în numele contravenientei Lungu Lilia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1841/2024 din 07 noiembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 199925 din 20 aprilie 2024, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Lungu Lilia a fost sancționată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la data de 27.03.2024, ora 15:09, aflându-se în mun. Chișinău, str. N. Dimo – str. Studenților, cu automobilul de marcă Toyota cu n/î ***** la executarea manevrei de virare la stânga, nu a cedat trecerea automobilului ce se deplasa din sens opus, fapt ce a dus la tamponarea cu automobilul de marcă Volkswagen cu n/î *****condus de cet. Celovschi Alexei.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, avocatul Popa Veaceslav în numele contravenientei Lungu Lilia, a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1841/2024 din 07 noiembrie 2024, a fost respinsă ca fiind tardivă contestația avocatului.

4.Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs comun de către avocatul Popa Veaceslav în numele contravenientei Lungu Lilia prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, avocatul în esență a invocat faptul că:

-contravenienta a fost în imposibilitate de a contesta în termen decizia agentului constatator pe motivul sărbătorilor pascale și a celor din luna mai;

-la examinarea cauzei agentul constatator nu i-a comunicat drepturile contravenientei: dreptul la apărare, dreptul la interpret, de a prezenta probe;

-actele procesuale au fost întocmite în limba rusă, limbă pe care contravenienta nu o cunoaște;

-procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit cu încălcarea prevederilor legale.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu a fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, decizia de sancționare din 20.04.2024 a fost emisă în prezența contravenientei Lungu Lilia, fapt ce se atestă prin semnătura acesteia (f.d.10 dosar contravențional). Respectiv, Lilia Lungu a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 20.04.2024.

Contestația asupra decizia de sancționare din 20.04.2024 a fost depusă de către avocat la data de 10.05.2024, peste termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, contrar art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Este apreciat critic argumentul avocatului precum că, contravenientei nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale, or dreptul de a contesta decizia de sancționare este expres expus în procesul-verbal întocmit, fiind evidențiat cu culoarea roșie, anume pentru a atenționa persoana despre dreptul său primordial, și anume dreptul de a contesta decizia emisă și termenul prevăzut în acest sens.

Nu corespunde materialelor cauzei argumentul precum că, actele procesuale au fost întocmite în limba rusă, limbă pe care contravenienta nu o cunoaște or,

toate actele procesuale au fost întocmite în limba română.

În concluzie se apreciază că, argumentele invocate de avocat în susținerea solicitării privind repunerea în termen a contestației, sunt neîntemeiate, fiind apreciate drept o modalitate de a condiționa instanța de a repune în termen contestația înaintată. Or, contravenienta a avut suficient termen pentru a-și angaja un avocat și a depune o contestație în termen.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Popa Veaceslav în numele contravenientei Lungu Lilia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-1841/2024 din 07 noiembrie 2024, și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci