Dosar nr. 4-939/2025 (PIGD: 4-25121467-51-4-25082025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional
avocat Boris Sterpu
reprezentantului victimei, avocat Ghenadie Vlas

în absența:

agentului constatator Igor Ghedrouțan
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Maria Sterpu
victimei Florin-Cătălin Țacman

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

GUȚU Maria Ion, IDNP *****, născută la data de *****, domiciliată în or Nisporeni, str. *****, cetățeană a Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 22 august 2025 și a fost examinată la data de 24 februarie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. GUȚU Maria Ion, la data de 28 iulie 2025, a încălcat dispoziția nr. 6 din data de 10 iulie 2025, emisă de către Structura Teritorială de Asistență Socială Nisporeni cu privire la stabilirea graficului de întrevedere a numitului Țacman Florin-Cătălin cu copiii minori, nedorind să-i dea copii minori.

2. La data de 04 septembrie 2025, în judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională nr. 5r-619/2025, la contestația depusă de Guțu Maria la procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 12 august 2025, încheiat de agentul constatator Ghedrouțan Igor, în temeiul 64 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, față de ea, la data de 12 august 2025, de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod Contravențional, prin care s-a solicitat să i se aplice amenda contravențională.

Consideră procesul-verbal ilegal, întocmit contrar prevederilor legale și, în baza art. 445 Cod Contravențional, urmează a fi declarat nul, cu absolvirea sa de răspunderea contravențională.

Dosar nr. 4-939/2025 (PIGD: 4-25121467-51-4-25082025)

La data de 12 august 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni i-a fost întocmit un proces verbal în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, prin care este învinuită că a săvârșit - încălcarea de către părinți/reprezentanți legali, bunici, frați sau surori ale copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Consideră că procesul-verbal este întocmit ilegal contrar prevederilor legislației, mai ales că nu a săvârșit această faptă și o poate demonstra. Toate aceste împrejurări duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. Solicită declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 12 august 2025, întocmit în temeiul art. 64 alin. (2) Cod contravențional; cu încetarea proceselor contravenţionale.

4. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 08 septembrie 2025, cauza contravențională nr. 4-939/2025 de învinuire a lui Guțu Maria de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, și cauza contravențională nr. 5r-619/2025, la contestația depusă de Guțu Maria la procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 12 august 2025, încheiat de agentul constatator Ghedrouțan Igor, în temeiul 64 alin. (2) Cod contravențional, s-au conexat pentru a fi examinate într-o procedura unică.

5. Totuși, instanța notează că, în conformitate cu art. 448 alin. (1) teza I Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord **cu decizia** agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept **să conteste decizia** emisă asupra cauzei contravenţionale.*

6. Instanța notează că, în sensul art. 448 alin. (1) teza I Cod contravențional, decizia pasibilă de a fi contestată este decizia agentului constatator prin care a fost soluționat fondul cauzei, iar decizia de remitere a cauzei în instanța de judecată pentru soluționare fondului cauzei, nu este susceptibilă de a fi contestată în ordinea prevăzută 448 Cod contravențional.

7. Respectiv, instanța se va expune în cadrul soluționării cauzei în fond la argumentele indicate, fără a consideră actul de sesizare o „contestație” în sensul art. 448 Cod contravențional.

8. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, însă, la data de 12 ianuarie 2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

9. Fiind ascultat în ședința de judecată, reprezentantul victimei, avocat Ghenadie Vlas, a susținut că respectiva plângere a fost depusă în urma unor neînțelegeri referitor la graficul de întrevedere a părților cu copii întocmit în urma emiterii dispoziției nr. 6 din 10 iulie 2025 de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest Structura Teritorială de Asistență Socială Nisporeni, și a survenit din motivul neînțelegerii punctului 5 din respectiva dispoziție. Între timp părțile au ajuns la un numitor comun cu privire la efectele acestei dispoziții și executarea clauzelor acesteia, rolul Judecătoriei Ungheni fiind și dosarul cu privire la divorț, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de alimentare, care s-a soldat cu o tranzacție de împăcare din data de 05 februarie 2026.

Astfel constată că nu mai sunt temeiuri de susținere a plângerii și solicită încetarea procesului contravențional în privința numitei Guțu Maria, iar, în cazul în care încetarea procesului nu este posibilă, solicită aplicarea celei mai blânde pedepse.

10. Fiind ascultat în ședința de judecată, apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, avocat Sterpu Boris a susținut că autoritatea de asistență socială a emis o dispoziție în care în ultimul punct era scris că această dispoziție are putere juridică și pe teritoriul României. Doamna Guțu Maria s-a temut să dea copii pe teritoriul României. Iar, în aceste condiții, au solicitat un răspuns referitor la acest aspect, care este anexat la materialele cauzei. Copii pe teritoriul țării se vedeau cu tata, însă Guțu Maria era împotrivă întrevederii lor cu tatăl pe teritoriul României.

Ulterior, în urma mai multor negocieri, s-a ajuns la o tranzacție de împăcare. Având în vedere această situație solicită a fi încetat procesul contravențional, deoarece Guțu Maria nu punea careva impedimente la întrevederea copiilor cu tatăl lor în Moldova. Nu a fost vina dumneaei, pe cât a fost neînțelegerea legată de tratarea actelor respective. Ulterior, părțile au ajuns la un numitor comun soldat cu o tranzacție de împăcare și, reieșind din circumstanțele respective, consideră că nu este necesar ca doamna Guțu Maria să fie pedepsită.

11. Ascultând părţile, cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Guțu Maria în şedinţă de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscută vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional - *încălcarea de către părinţi a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

12. Instanța notează că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil prin plângerea victimei*****, care a declarat că, la data de 27 iulie 2025, numita Guțu Maria a refuzat să îi dea copii. Acest aspect nu a fost contestat de nicio parte.

13. Conform Dispoziției Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest Structura Teritorială de Asistență Socială Nisporeni nr. 6 din data de 10 iulie 2025 „Cu privire la stabilirea graficului de întrevedere pentru Țacman Florin-Cătălin cu copiii minori***** și *****”, s-a stabilit graficul de întrevedere pentru Țacman Florin-Cătălin cu copiii minori*****, a.n. *****, și *****, a.n. *****.

14. Deși potrivit deciziei respective aceasta este valabilă și pe teritoriul României în temeiul art. 13 alin. (1) din Tratatul între Republica Moldova și România privind asistență juridică în materie penală și civilă, numita Guțu Maria a refuzat să predea copii pentru întrevedere conform graficului numitului Țacman Florin-Cătălin, fiindu-i frică că acestea vor merge la domiciliul tatălui din România.

Totuși, având în vedere dispoziția respectivă, instanța notează că motivul invocat de numita Guțu Maria nu este unul consistent și nu poate justifica refuzul acesteia de a preda copii tatălui pentru întrevedere, chiar dacă acest fapt impunea plecarea lor la domiciliul tatălui din România.

Faptul că dânșii ulterior au convenit asupra modului de întrevedere și a dispărut disensiunile legate de acest aspect, inclusiv prin încheierea unei tranzacții în cadrul unui proces civil, nu poate înlătura răspunderea numitei Guțu Maria, în condițiile în care fapta a fost consumată în momentul în care dânsa a refuzat să predea copii tatălui conform dispoziției menționate supra.

15. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Guțu Maria a fost dovedită și urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

16. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

17. La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională.

18. În conformitate cu art. 42 alin. (2) lit. d) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - săvârşirea contravenţiei de către o persoană care întreţine doi copii cu vârsta de până la 8 ani.

19. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost invocate de agentul constatator și nu au fost reținute.

20. Se notează că fapta prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

21. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite instanța consideră necesar de a aplica lui Guțu Maria o sancțiune sub formă de amendă în mărime minimă de 6 unităţi convenţionale, echivalentul a 300 lei, care în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

22. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

23. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

GUȚU Maria Ion se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică lui **GUȚU Maria Ion** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 24 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**