Prima instanță: Judecătoria Hâncești (sediul central) (jud. Bulat Emil)
Dosarul nr. 2ai-224/23
2-20056185-02-2ai-06072023

D E C I Z I E

17 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând cererea de apel declarată de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg,

în cauza la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 24 iunie 2022, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 27 mai 2020, lichidatorul Iovu Oleg în interesele SRL „Petrivas-Trans” în proces de faliment s-a adresat cu cerere validare a popririi către SRL „Autoframe-FM”, privind înființarea și validarea popririi, cu transmiterea bunurilor materiale sub formă de materiale de construcţie în facturilor fiscale.

În motivarea cererii, a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 a fost admisă cererea introductivă cu constatarea insolvabilității debitorului SRL „Petrivas Trans”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Topal Ștefan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Petrivas Trans” și s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Petrivas Trans” cu desemnarea lichidatorului Topal Ștefan.

Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, a fost dispusă admiterea cererii de demisie a lichidatorului Topal Ștefan și a desemnat în calitate de lichidator în procedura falimentului SRL „Petrivas Trans” administratorul autorizat Dorfman Ludmila.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul central din 06 iunie 2019, a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment Dorfman Ludmila, cu desemnarea în calitate de lichidator administratorul autorizat Iovu Oleg.

Lichidatorul Iovu Oleg a comunicat că, urmare a îndeplinirii atribuțiilor de lichidator în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL „Petrivas Trans”, și ca urmare a prezentării

informațiilor de către reprezentantul SRL „Petrivas Trans”, a stabilit faptul că, ÎM „Autoframe FM” SRL deține în posesie mai multe bunuri materiale sub forma unor materiale de construcții indicate în facturile fiscale eliberate de ÎM „Autoframe FM” SRL, în calitate de vânzător și SRL „Petrivas Trans”, în calitate de cumpărător.

A menționat faptul că, bunurile materiale respective nu au fost livrate către SRL „Petrivas Trans” și în prezent se află în posesia ÎM „Autoframe FM” SRL. Astfel conform facturilor Seria SZ nr.***** din 31 mai 2007 în sumă de 106 150,96 lei, Seria SZ nr.********** din 25 iunie 2007 în sumă de 96 402,05 lei, Seria SZ nr.*****484 din 25 iunie 2007 în sumă de 30 105,83 lei, Seria SZ nr.********** din 01 septembrie 2007 în sumă de 492 636,47 lei, Seria SZ nr.1675492 din 01 septembrie 2007 în sumă de 202 459,72 lei, Seria SZ nr.*****493 din 01 septembrie 2007 în sumă de 102 074,81 lei, Seria SZ nr.*****494 din 01 septembrie 2007 în sumă de 19 408,90 lei, Seria SZ nr.*****495 din 01 septembrie 2007 în sumă de 42 900,42 lei, Seria SZ nr.*****496 din 01 septembrie 2007 în sumă de 149 292,66 lei, Seria SZ nr. *****28 din 27 decembrie 2007 în sumă de 868 846,53 lei; Seria SZ nr. ***** din 31 ianuarie 2008 în sumă de 135 190,85 lei, Seria SZ nr. *****30 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 291 219,28 lei, Seria SZ nr. *****31 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 56 631,35 lei, Seria SZ nr. *****32 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 195 525,59 lei în sumă totală de 2 788 845,45

Conchide astfel că, ÎM „Autoframe” SRL a vândut SRL „Petrivas Trans” bunuri materiale sub formă de materiale de construcții în sumă totală de 2 788 845,42 lei.

Menționează că, anterior, ÎM „Autoframe-FM” SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL „Petrivas-Trans” prin care a solicitat să fie recunoscut ca fiind stinse obligațiile financiare a ÎM „Autoframe-FM” SRL față de SRL „Petrivas-Trans” care rezultă din contractul de prestare a serviciilor din 22 mai 2007 în sumă de 1 861 494,58 lei cu încasarea de la SRL „Petrivas-Trans” în beneficiul ÎM „Autoframe-FM” SRL a datoriei în sumă de 1 019 192,79 lei, rezultată din contract de prestări servicii nr. 22/05-1 din 22 mai 2007, obiectul și conținutul căruia corespund relațiilor de antrepriză. Costul lucrărilor convenit de către părți se ridică la suma de 16 127 537 lei, iar costul total al lucrărilor recepționate a constituit suma de 15 124 340 lei.

A indicat că, la capitolul achitare pentru lucrările efectuate, ÎM „Autoframe-FM” SRL a transferat la contul bancar al SRL „Petrivas-Trans” suma de 10 474 000 lei, a vândut materiale de construcții în valoare de 2 788 845,42 lei, iar pentru partea rămasă neacoperită a datoriei ÎM „Autoframe-FM” SRL a compensat prin trecerea în contul datoriei respective a creanței reale pe care o avea față de SRL „Petrivas-Trans” în baza contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport în sumă de 2 880 687,37 lei.

Astfel, ca rezultat compensării a obligațiilor opuse, obligațiile de plată ale ÎM „Autoframe-FM” SRL din cadrul contractului din 22 mai 2007 au fost stinse în totalitate, iar obligațiile de plată al SRL „Petrivas-Trans” apărute în cadrul contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport pentru suma restantă de 1 019 192,79 lei nu au fost acoperite, motiv pentru care a fost depusă cererea de chemare în judecată.

Invocă că, SRL „Petrivas-Trans” nu a recunoscut acțiunea înaintată de către ÎM „Autoframe-FM” SRL și a înaintat o cerere recovențională privind încasarea de la ÎM „Autoframe-FM” SRL a sumei datorate conform contractului de prestări servicii nr. 22/05-1 din 22 mai 2007, solicitând și constatarea nulității actului juridic de vânzare-cumpărare a bunurilor în valoare de 2 788 845,42 lei și declararea nulității facturilor fiscale de transmitere a bunurilor în valoare de 2 788 845,42 lei.

A punctat că, prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012, a fost admisă integral acțiunea ÎM „Autoframe-FM” SRL către SRL „Petrivas-Trans” cu încasarea sumei de 1 019 192,79 lei și taxa de stat 30 575,78 lei din contul SRL „Petrivas-Trans”. Acțiunea reconvențională depusă de SRL „Petrivas-Trans” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2013 a fost dispusă respingerea apelului declarat de către SRL „Petrivas-Trans”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, a fost dispusă respingerea recursului declarat de către SRL „Petrivas-Trans”, cu menținerea deciziei din 27 septembrie 2013 și hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012.

A evidențiat că, esența prezentei cereri de validare a popririi se referă la faptul că bunurile care au fost vândute SRL „Petrivas-Trans” în sumă totală de 2 788 845,45 lei nu au fost transmise întreprinderii și până în prezent se află în posesia ilegală a ÎM „Autoframe-FM” SRL, or careva documente care ar demonstra transmiterea bunurilor respective la SRL „Petrivas-Trans” nu ar exista.

A menționat că, în scopul executării lucrărilor de construcții al centrului auto „Chevrolet”, conform contractului de prestări servicii din 22 mai 2007, la fiecare etapă a construcției părțile întocmeau procese verbale de recepție a lucrărilor în cadrul cărora nu a fost inclus costul materialelor necesare pentru executarea lucrărilor, deoarece ele au fost livrate spre prelucrare de către beneficiar, iar restituirea a avut loc prin inscripția „restituire cost” sau „materialele beneficiarului”. Astfel, a prezentat instanței de judecată procesele verbale semnate de părți din care rezultă cele menționate mai sus.

În aceeași ordine de idei, a analizat că, potrivit raportului de expertiză nr. 844 din 21 mai 2013 în domeniul construcției şi nr. 1204 din 15 iulie 2013 în domeniul contabilității întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare la data de 07 august 2013, în față căruia au fost puse mai multe întrebări ce țin de relațiile dintre ÎM „Autoframe-FM” SRL și SRL „Petrivas Trans” ca urmare a executării contractului nr. 22/05-1 din 22 mai 2007. Astfel în concluziile raportului de expertiză menționat se face referire la faptul că: „materialele de construcție ale beneficiarului, conform condițiilor stipulate în contractul de antrepriză și anexele lui, urmau să fie utilizate la construcția obiectului beneficiarului. Ele au fost utilizate la construcția centrului „Chevrolet” de către antreprenorul SRL „Petrivas Trans” conform proceselor verbale și se află de facto în proprietatea beneficiarului la momentul actual. În materialele dosarului lipsesc documentele primare de transmitere a acestor materiale de la beneficiar către antreprenor. De către antreprenorul SRL „Petrivas Trans” au fost folosite la construcția Centrului „Chevrolet”, doar materialele prevăzute de contract și devizele anexate la el, precum și materialele specificate în cele 14 facturi fiscale (ce au fost înaintate spre plată de către beneficiar antreprenorului) în valoare de 1 757 246 lei. Costul acestor materiale nu a fost inclus spre plată beneficiarului. Conform documentelor prezentate folosirea celorlalte materiale în sumă de 1 031 599 lei la executarea lucrărilor la obiectul dat nu se confirmă.

A evidențiat că, la materialele dosarului lipsesc documentele care ar confirma primirea-predarea materialelor de construcție, indicate în facturile fiscale. Iar în procesele verbale de recepție a lucrărilor executate prezentate de către SRL „Petrivas-Trans” nu sunt indicate lucrările de montare a teracotei „GMAntracite” în cantitate de 101,52 m.p. în sumă de 36 401 lei și „GM Grey” în cantitate de 601,56 m.p. în sumă de 215 695,35 lei, înscrise în factura nr. SZ *****28

din 27 decembrie 2007. Respectiv, a conchis că, aceste lucrări nu au fost executate de acest antreprenor, iar materialele au fost incluse în facturile fiscale ca fiind vândute.

A mai indicat că, un alt act pe care este întemeiată prezenta cerere este Actul Reviziei documentare tematice a activității economic-financiare efectuată la SRL Petrivas-Trans" pe perioada 01 iulie 2007-01 septembrie 2009 din 20 ianuarie 2010 de către Direcția generală Control și Revizie a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției la solicitarea Ministerului Afacerilor Interne, în concluzia căruia sunt stipulate următoarele momente importante: „materialele de construcție prin emiterea facturilor fiscale în sumă de 2 788 845,42 lei nu au fost livrate de ÎM „Autoframe-FM" SRL și nu au fost primate de SRL „Petrivas Trans". Contabilul-șef Maxim Șeptichin acceptând prin semnătură primirea materialelor fără a le primi, a fost obligat să le contabilizeze la conturile respective. Aceste materiale n-au fost trecute la cheltuieli, dar utilizate la reconstrucția centrului „Chevrolet" și respectiv reflectate în procesele-verbale de recepție a lucrărilor fără a fi înaintate către plată ÎM „Autoframe-FM" SRL".

Consideră că, un alt moment important pentru examinarea prezentei cereri este faptul că la data 27 septembrie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat Ialoveni a efectuat controlul fiscal prin metoda verificării tematice la SRL „Petrivas Trans" referitor la atribuirea TVA la decontări cu bugetul în baza facturilor fiscale eliberate de către ÎM „Autoframe-FM" SRL. Astfel conform constatărilor efectuate materialele de construcții conform facturilor fiscale la depozitul întreprinderii nu se află și nici nu sunt incluse în forma 29 la reconstrcuția obiectului „Chevrolet" şi nici la alte obiecte respective nu sunt incluse în procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate de SRL „Petrivas Trans". Agentul economic nu trebuia să treacă TVA la decontări cu bugetul şi nu trebuia să le includă la active curente ale întreprinderii deoarece la întocmirea facturilor descrise nu au fost respectate prevederile art. 19 al Legii Contabilității şi sub acest aspect facturile sunt considerate nevalabile pentru executare. Totodată materialele de construcție nu au fost folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător și nu a fost constatată utilizarea lor.

A subliniat că, urmare a actului de control din 27 septembrie 2012, a fost emisă Decizia nr. 172 din 26 octombrie 2012 prin care a fost dispusă încasarea la buget a TVA în sumă de 4 512 015 lei cu aplicarea sancțiunilor financiare amendă 135 362 lei și majorare de întârziere în sumă de 296 788 lei.

A enunțat că, toate actele sus-menționate fac referire la faptul că bunurile materiale incluse în facturile fiscale ca fiind vândute de către ÎM „Autoframe-FM" SRL către SRL „Petrivas-Trans" nu au fost transmise către întreprinderea debitoare și la momentul de față se află în posesie ilegală la ÎM „Autoframe-FM" SRL, motiv pentru care a fost depusă prezenta cererea cu solicitarea de a dispune transmiterea bunurilor sub formă de materiale de construcție incluse în facturile fiscale.

Referitor la termenii procedurali de depunere a prezentei cereri, a invocat că, la data de 21 februarie 2020, administratorul autorizat Iovu Oleg- lichidator al SRL „Petrivas Trans" a expediat o somație de înființare a popririi către ÎM „Autoframe-FM" care a fost recepționată la data de 24 februarie 2020, fiind acordat termen de 5 (cinci) zile pentru a fi transmise bunurile înscrise în facturile fiscale, iar în caz de imposibilitate să achite contravaloarea acestora în sumă de 2 788 845,45 lei. Nefiind de acord cu somația de înființare a popririi, ÎM „AutoframeFM" SRL nu a întreprins nici o acțiune în condițiile în care termenul acordat a expirat la data 29 februarie 2020. Astfel termenul pentru a depune cererea de validare a popririi în instanța de insolvabilitate începe a curge la data de 01 martie 2020. Totodată reieșind din situația în care la data de 17 martie 2020 de către Parlamentul Republicii Moldova a fost instituită starea de

urgență pe teritoriul Republicii Moldova în scopul prevenirii răspândirii coronavirusului de tip nou COVID-19, iar prin Anexa nr. 1 la Dispoziția nr. 1 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova , pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020, menționează că termenul pentru a depune în instanța de insolvabilitate cererea de validare a popririi a fost suspendat pe perioada stării de urgență adică până la data de 15 mai 2020. Sub acest aspect din data de 15 mai 2020 se reia curgerea termenului pentru depunerea cererii de validare a popririi care, de altfel, expira la data de 28 mai 2020.

În această ordine de idei, a conchis că, prezenta cererea de validare a popririi este depusă în termenul menționat la art. 126 alin. (9) al Legii insolvabilității.

Având în vedere cele menționate, a solicitat lichidatorul SRL „Petrivas-Trans" în proces de faliment, validarea popririi instituite asupra bunurilor materiale sub forma de materiale de construcție indicate în facturile fiscale Seria SZ nr.***** din 31 mai 2007 în sumă de 106 150,96 lei, Seria SZ nr.********** din 25 iunie 2007 în sumă de 96 402,05 lei, Seria SZ nr.*****484 din 25 iunie 2007 în sumă de 30 105,83 lei, Seria SZ nr.********** din 01 septembrie 2007 în sumă de 492 636,47 lei, Seria SZ nr.1675492 din 01 septembrie 2007 în sumă de 202 459,72 lei, Seria SZ nr.*****493 din 01 septembrie 2007 în sumă de 102 074,81 lei, Seria SZ nr.*****494 din 01 septembrie 2007 în sumă de 194 08,90 lei, Seria SZ nr.*****495 din 01 septembrie 2007 în sumă de 42 900,42 lei, Seria SZ nr.*****496 din 01 septembrie 2007 în sumă de 149 292,66 lei, Seria SZ nr. *****28 din 27 decembrie 2007 în sumă de 868 846,53 lei; Seria SZ nr. ***** din 31 ianuarie 2008 în sumă de 135190,85 lei, Seria SZ nr. *****30 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 291 219,28 lei, Seria SZ nr. *****31 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 56 631,35 lei, Seria SZ nr. *****32 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 195 525,59 lei, în sumă totală de 2 788 845,45, iar în caz de imposibilitate de transmitere a bunurilor materiale, să fie dispusă încasarea contravalorii acestora în sumă de 2 788 845,45 lei.

Reprezentantul terțului proprit, SRL „Autoframe-FM"- Macar Alexandru a solicitat respingerea acțiunii ca tardivă și nefondată.

În motivarea opiniei, a notat că, la 16 aprilie 2009, ÎM „Autoframe-FM" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Petrivas Trans" SRL cu privire la recunoașterea ca fiind stinse obligațiile financiare și încasarea datoriei.

A indicat că, a încheiat cu SC „Petrivas Trans" SRL contractul de prestări de servicii nr. 22/05-1 din 22 mai 2007, conform căruia ultima s-a obligat să execute lucrări de construcție, iar ÎM „Autoframe-FM" SRL s-a obligat să le recepționeze și să-i plătească retribuția convenită în contract. Obiectul și conținutul contractului menționat corespund relațiilor de antrepriză.

A susținut că, costul lucrărilor convenite de către părți a constituit 16 127 537 lei, iar costul total al lucrărilor recepționate a constituit 15 124 340 lei.

A afirmat că, conform condițiilor contractului menționat, ÎM „Autoframe-FM" SRL a transferat în contul achitării prețului contractual mijloace bănești în sumă totală de 10 474 000 lei și a furnizat materiale de construcție în valoare de 2 788 845,42 lei, iar pentru partea rămasă neacoperită a datoriei stabilite în contract ÎM „Autoframe-FM" SRL a compensat prin trecerea în contul datoriei respective a creanței reale, pe care o avea față de SC „Petrivas-Trans" SRL în baza contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport din 21 noiembrie 2008, 21 noiembrie 2008, 29 septembrie 2008, 28 august 2008 și 16 aprilie 2008, în sumă de 2 880 687,37 lei.

A invocat că, în urma compensării pretențiilor opuse, obligațiile de plată ale ÎM „AutoFrame-FM” SRL din cadrul contractului de prestări de servicii nr. 22/05-1 din 22 mai 2007, au fost stinse în totalitate, iar obligațiile de plată ale SC „Petrivas Trans” SRL, apărute în cadrul contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport în valoare totală de 1 019 192,79 lei nu au fost acoperite în mărimea valorii revendicărilor din acțiune.

Prin urmare, a solicitat recunoașterea ca fiind stinse obligațiile financiare ale ÎM „Autoframe-FM” SRL față de SC „Petrivas Trans” SRL care rezultă din contractul de prestare a serviciilor din 22 mai 2007, în sumă de 1 861 494,58 lei și încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 1 019 192,79 lei și a cheltuielilor de judecată.

A învederat că, la 06 mai 2009, SC „Petrivas Trans” SRL a depus o cerere reconvențională împotriva ÎM „Autoframe-FM” SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, indicând că la 22 mai 2007, între SC „Petrivas Trans” SRL și ÎM „Autoframe-FM” SRL a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 22/05-1 privind reconstrucția Centrului de deservire auto „Chevrolet” din str. Socoleni, 18, mun. Chișinău. Lucrările de construcție s-au efectuat pe parcursul anilor 2007-2008. Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012, acțiunea inițială a fost admisă, au fost recunoscute stinse obligațiile financiare ale ÎM „Autoframe-FM” SRL față de SC „Petrivas Trans” SRL, care rezultă din contractul de prestare a serviciilor din 22 mai 2007, în sumă de 1 861 494,58 lei și a fost încasat de la SC „Petrivas Trans” SRL în beneficiul ÎM „Autoframe-FM” SRL datoria în sumă de 1 019 192,79 lei și taxa de stat în sumă de 30 575,78 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către SC „Petrivas Trans" SRL și menținută hotărârea primei instanțe. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014, s-a respins recursul declarat de către SRL „Petrivas Trans” SRL. S-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2013 şi hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012.

A mai indicat că, la 16 aprilie 2008, 28 august 2008, 29 septembrie 2008 și 21 noiembrie 2008, între ÎM „AutoFrame-FM„ SRL şi ÎM „Petrivas Trans” SRL au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr. 48/160408, 103/280808, 114/290908, 128/21112008 și 129/211108, conform cărora ÎM „AutoFrame-FM” SRL a transmis în proprietatea SC „Petrivas Trans" SRL mijloace de transport în sumă de 2 880 687,37 lei.

A indicat că, actele dosarului denotă faptul că, ÎM „AutoFrame-FM” SRL a făcut o declarație față de SC „Petrivas Trans„ SRL cu privire la stingerea reciprocă a datoriilor financiare din cadrul contractului de antrepriză, contractului de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție și contractului de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport, fapt confirmat prin pretenția nr. 167 din 30 martie 2009, iar SC „Petrivas Trans” SRL a recunoscut compensarea creanței în sumă de 2 880 687,37 lei, care constituie valoarea mijloacelor de transport cumpărate. De asemenea, actele pricinii denotă faptul că în perioada executării contractului nr. 22/05-1 din 22 mai 2007, ÎM „AutoFrame-FM” SRL a perfectat și a înaintat spre plată SC „Petrivas Trans” SRL facturile fiscale nr. 08884919 din 31 mai 2007, nr.********** din 25 iunie 2007, nr.*****484 din 25 iunie 2007, nr.********** din 01 septembrie 2007, nr.*****492 din 01 septembrie 2007, nr.*****493 din 01 septembrie 2007, nr.*****494 din 01 septembrie 2007, nr.*****495 din 01 septembrie 2007, nr.*****496 din 01 septembrie 2007, nr. *****28 din 27 decembrie 2007, nr. ***** din 31 ianuarie 2008, nr. *****30 din 31 ianuarie 2008, nr. *****31 din 31 ianuarie 2008 și nr. *****32 din 31 ianuarie 2008 privind livrarea materialelor de construcție și a obiectelor de mică valoare și scurtă durată în sumă de 2 788 845,42 lei.

A specificat că, din materialele dosarului rezultă că ÎM „AutoFrame-FM” SRL a prezentat SC „Petrivas Trans” SRL facturile fiscale menționate. Totodată, din actul reviziei documentare tematice a activității economico-financiare efectuată la SC „Petrivas Trans" SRL pe perioada 01 iulie 2007-01 septembrie 2009, rezultă că facturile fiscale întocmite de ÎM „AutoFrameFM” SRL pentru materialele de construcție în sumă de 2 788 845,42 lei au fost acceptate prin semnătură de contabilul șef al SC „Petrivas Trans” SRL, Maxim Șeptichin. Din raportul de audit tematic privind modalitatea contabilizării materialelor de construcție primite de la terți din 18 iunie 2009, efectuat de SRL „Cofidențial-Audit”, din auditul efectuat de către expertul Andrei Malai și din alte înscrisuri, anexate la materialele dosarului rezultă că conform actelor de recepție a lucrărilor și în baza facturilor prezentate de către SC „Petrivas Trans” SRL, s-a constatat că SC „Petrivas Trans” SRL în perioada anilor 2007-2008 a primit de la ÎM „AutoFrame- FM” SRL materiale de construcție în sumă de 2 788 845,42 lei pentru efectuarea lucrărilor de construcție a obiectului - Centrul de deservire auto „Chevrolet”, care au fost reflectate la conturile bilanțiere în registrul de evidență contabilă la SC „Petrivas Trans” SRL.

Mai mult ca atât, a notat că, potrivit conform actului nr. 1-446826 din 01 decembrie 2009, întocmit de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, în urma controlului tematic efectuat la ÎM „AutoFrame-SRL” privind trecerea în cont a TVA și corectitudinea calculării și reflectării în declarațiile privind TVA de către inspectorul superior de stat al Direcția control fiscal a Oficiului fiscal Râșcani al secției nr. 2 s-a stabilit că SC „Petrivas Trans” SRL a atribuit spre trecere în cont TVA în baza facturilor fiscale nr. 08884919,**********,*****484,**********,*****492,*****493,*****494, 1674496, *****28, *****, *****30, *****31 și *****32, care sunt reflectate în registrul livrării și în declarațiile privind TVA pentru perioadele corespunzătoare de către ÎM „AutoFrame-FM” SRL.

La caz, a reținut că, potrivit actului reviziei documentare tematice a activității economico-financiare efectuată la SC „Petrivas Trans” SRL pe perioada 01 ianuarie 2006-01 noiembrie 2009, întocmit de către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției la 24 decembrie 2009 rezultă că livrarea materialelor de construcție în sumă de 2 788 845 lei se confirmă numai prin facturile fiscale perfectate de ÎM „AutoFrame-FM” SRL și înaintate către plată SC „Petrivas Trans” SRL nr. 08884919 din 31 mai 2007, nr.********** din 25 iunie 2007, nr.*****484 din 25 iunie 2007, nr.********** din 01 septembrie 2007, nr.*****492 din 01 septembrie 2007, nr.*****493 din 01 septembrie 2007, nr.*****494 din 01 septembrie 2007, nr.*****495 din 01 septembrie 2007, nr.*****496 din 20 septembrie 2007, nr. *****28 din 27 decembrie 2007, nr. ***** din 31 ianuarie 2008, nr. *****30 din 31 ianuarie 2008, nr. *****31 din 31 ianuarie 2008 și nr. *****32 din 31 ianuarie 2008.

A accentuat că, transportarea materialelor de construcție de pe teritoriul ÎM „AutoFrame-FM” SRL nu se confirmă prin alte documente sau acte de ridicare, deoarece aceste materiale de construcții au fost utilizate nemijlocit la executarea lucrărilor de construcții pe teritoriul obiectului Centrul de deservire auto „Chevrolet”. Materialele au fost procurate de la furnizori de către ÎM „AutoFrame- FM" SRL conform facturilor fiscale și utilizate în procesul de construcție cu livrarea lor antreprenorilor, inclusiv și SC „Petrivas Trans” SRL prin facturi fiscale.

A conchis că, SC „Petrivas Trans” SRL, prin trecerea în cont a TVA pe materialele livrate de către ÎM „AutoFrame-FM” SRL și contabilizarea lor pe contul său bilanțier, de fapt, a intrat în patrimoniul bunurilor transmise în baza facturilor fiscale.

La fel, a punctat că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a considerat că instanțele judecătorești corect au respins concluziile din actul reviziei tematice a activității economico-financiare efectuate la SC „Petrivas Trans” SRL pe

perioada 01 iulie 2007-01 septembrie 2009, întocmit de la 20 ianuarie 2010, deoarece sunt contradictorii și, anume, pe o parte, s-a stabilit că materialele au fost procurate de la furnizori de către ÎM „AutoFrame FM” SRL, conform facturilor fiscale și utilizate în procesul de construcție cu livrarea lor antreprenorilor, inclusiv și SC „Petrivas Trans” SRL prin facturi fiscale, iar pe de altă parte, s-a stabilit că materialele de construcție au fost contabilizate la conturile SC „Petrivas Trans” SRL și utilizate la reconstrucția Centrului de deservire auto „Chevrolet” și din acest motiv nu pot fi admise întru confirmarea pretențiilor SC „Petrivas Trans” SRL. De asemenea, a notat că, instanțele judecătorești corect au concluzionat că nu poate fi reținut nici procesul-verbal nr. 39 cu privire la materialele livrate de beneficiar, întocmit de către SC „Petrivas Trans” SRL, deoarece acesta nu a fost coordonat și aprobat de către ÎM „AutoFrame-FM” SRL.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 24 iunie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment- Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea propririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale.

S-a dispus desființarea propririi înaintate de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment- Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 24 iunie 2022, la data de 08 iulie 2022, lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei decizii privind admiterea cererii de validare a popririi.

În motivarea cererii de apel, invocă că, esența prezentei cereri de validare a popririi se referă la faptul că bunurile care au fost vândute SRL „Petrivas-Trans” în sumă totală de 2 788 845,45 lei nu au fost transmise întreprinderii şi până în prezent se află în posesia ilegală a ÎM ”Autoframe-FM” SRL. Or, careva documente care ar demonstra transmiterea bunurilor respective la SRL „Petrivas-Trans” nu ar exista.

Menționează că, în scopul executării lucrărilor de construcții al centrului auto „Chevrolet”, conform contractului de prestări servicii din 22 mai 2007, la fiecare etapă a construcţiei părţile întocmeau procese verbale de recepţie a lucrărilor în cadrul cărora nu a fost inclus costul materialelor necesare pentru executarea lucrărilor, deoarece ele au fost livrate spre prelucrare de către beneficiar, iar restituirea a avut loc prin inscripția „restituire cost” sau „materialele beneficiarului”.

În acelaşi timp, acest fapt se demonstrează prin Raportul de expertiză nr. 844 din 21 mai 2013 în domeniul construcţiei şi nr. 1204 din 15 iulie 2013 în domeniul contabilității întocmit de către Centrul Naţional de Expertize Judiciare la data de 07 august 2013, în faţă căruia au fost puse mai multe întrebări ce ţin de relaţiile dintre ÎM „Autoframe-FM” SRL şi SRL „Petrivas Trans” ca urmare a executării contractului nr. 22/05-1 din 22 mai 2007.

Apelantul, notează că, un alt moment important pentru examinarea prezentei cereri este faptul că, la data 27 septembrie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat Ialoveni a efectuat controlul fiscal prin metoda verificării tematice la SRL „Petrivas Trans” referitor la atribuirea TVA la decontări cu bugetul în baza facturilor fiscale eliberate de către ÎM „Autoframe-FM” SRL. Astfel conform constatărilor efectuate materialele de construcţii conform facturilor fiscale la depozitul întreprinderii nu se află şi nici nu sunt incluse în forma 29 la reconstrucția obiectului Chevrolet şi nici la alte obiecte respective nu sunt incluse în procesele verbale de recepţie a lucrărilor executate de SRL „PetrivasTrans”. Agentul economic nu trebuia să treacă TVA la decontări cu bugetul şi nu trebuia să le includă la active curente ale întreprinderii deoarece la întocmirea facturilor descrise nu au fost respectate prevederile art. 19 al Legii contabilității şi sub acest

aspect facturile sunt considerate nevalabile pentru executare. Totodată materialele de construcţie nu au fost folosite pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător şi nu a fost constatată utilizarea lor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, s-a respins cererea de apel declarată de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 24 iunie 2022, emisă în cauza la cererea înaintată de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale. S-a încasat din contul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării deciziei.

La data de 22 mai 2023, lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023 în temeiul art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă, care prevede că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţeleşi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2023, s-a admis cererea de revizuire depusă de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, Iovu Oleg.

S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău 2ai-425/22 din 21 februarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale.

S-a transmis cauza civilă în Secția civilă din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală, în vederea înregistrării și redistribuirii dosarului, în ordine de apel, pentru examinarea apelului declarat de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, Iovu Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul central din 24 iunie 2022.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza la cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale a fost repartizată judecătorului Olga Cojocaru în mod automat-aleatoriu pe data de 06.07.2023.

La data de 16 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice avocatul Macar Alexandru a depus referință asupra cererii de apel, solicitînd respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 24 iunie 2022, pronunțată pe marginea cererii înaintată de lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale.

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii și încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-268/16 din 11 iulie 2016 a fost admisă cererea introductivă cu constatarea insolvabilității debitorului SRL „Petrivas Trans”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Topal Ștefan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Petrivas Trans” și s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Petrivas Trans” cu desemnarea lichidatorului Topal Ștefan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2017, a fost dispusă admiterea cererii de demisie a lichidatorului Topal Ștefan și a desemnat în calitate de lichidator în procedura falimentului SRL „Petrivas Trans” administratorul autorizat Dorfman Ludmila.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul central din 06 iunie 2019, a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment Dorfman Ludmila cu desemnarea în calitate de lichidator administratorul autorizat Iovu Oleg, cu stabilirea atribuțiilor acestuia în conformitate cu prevederile art. 63-73 a Legii Insolvabilității.

La data de 27 mai 2020, lichidatorul Iovu Oleg a depus o cerere prin care a solicitat validarea popririi instituite asupra bunurilor materiale sub forma de materiale de construcție pe care le deține ÎM „Autoframe-FM” SRL, indicate în facturile fiscale Seria SZ nr.***** din 31 mai 2007 în sumă de 106150,96 lei, Seria SZ nr.********** din 25 iunie 2007 în sumă de 96402,05 lei, Seria SZ nr.*****484 din 25 iunie 2007 în sumă de 30105,83 lei, Seria SZ nr.********** din 01 septembrie 2007 în sumă de 492636,47 lei, Seria SZ nr.1675492 din 01 septembrie 2007 în sumă de 202459,72 lei, Seria SZ nr.*****493 din 01 septembrie 2007 în

sumă de 102074,81 lei, Seria SZ nr.*****494 din 01 septembrie 2007 în sumă de 19408,90 lei, Seria SZ nr.*****495 din 01 septembrie 2007 în sumă de 42900,42 lei, Seria SZ nr.*****496 din 01 septembrie 2007 în sumă de 149292,66 lei, Seria SZ nr. *****28 din 27 decembrie 2007 în sumă de 868846,53 lei; Seria SZ nr. ***** din 31 ianuarie 2008 în sumă de 135190,85 lei, Seria SZ nr. *****30 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 291219,28 lei, Seria SZ nr. *****31 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 56631,35 lei, Seria SZ nr. *****32 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 195525,59 lei în sumă totală de 2788845,45, iar în caz de imposibilitate de transmitere a bunurilor materiale, să fie dispusă încasarea contravalorii acestora în sumă de 2 788 845,45 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 24 iunie 2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Petrivas Trans" în proces de faliment- Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM" SRL privind validarea propririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale.

S-a dispus desființarea propririi înaintate de lichidatorul SRL „Petrivas Trans" în proces de faliment- Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM" SRL.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind legală și întemeiată hotărârea instanței de fond.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că, la 22 mai 2007, între SC „Petrivas Trans" SRL și ÎM „Autoframe FM" SRL a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 22/05-1 privind reconstrucția Centrului de deservire auto „Chevrolet" din str. Socoleni, 18, mun. Chișinău. Lucrările de construcție s-au efectuat pe parcursul anilor 2007-2008. Conform contractului și devizului de cheltuieli, costul total al lucrărilor contractate este de 16 127 537 lei, iar costul total al lucrărilor recepționate a constituit 15 124 340 lei, potrivit proceselor verbale de recepție a lucrărilor executate.

Potrivit condițiilor contractului, ÎM „Autoframe-FM" SRL a transferat în contul achitării prețului contractului mijloace bănești în sumă totală de 10 474 000 lei și a furnizat materiale de construcție în valoare de 2 788 845,42 lei, iar pentru partea rămasă neacoperită a datoriei stabilite în contract ÎM „Autoframe-FM" SRL a compensat prin trecerea în contul datoriei respective a creanței reale, pe care o avea față de SC „Petrivas-Trans" SRL în baza contractelor de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport din 21 noiembrie 2008, 21 noiembrie 2008, 29 septembrie 2008, 28 august 2008 și 16 aprilie 2008 în sumă de 2 880 687,37 lei. Ca efect a rezultat datoria SRL „Petrivas-Trans" faţă de SRL „Autoframe-FM" în mărime de 1 019 192 lei.

În consecință, la data de 16 aprilie 2009, ÎM „Autoframe-FM" SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva „Petrivas Trans" SRL cu privire la recunoașterea ca fiind stinse obligațiile financiare și încasarea datoriei.

Iar la 06 mai 2009, SC „Petrivas Trans" SRL a depus o cerere reconvențională împotriva ÎM „Autoframe-FM" SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, rezultată din contractul de prestări servicii nr. 22/05-1 privind reconstrucția Centrului de deservire auto „Chevrolet" din str. Socoleni, 18, mun. Chișinău, încheiat la 22 mai 2007, între SC „Petrivas Trans" SRL și ÎM „Autoframe FM" SRL, solicitînd încasarea de la reclamant a datoriei în sumă de 1 769 653,63 lei, a penalității în sumă de 293 761,90 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 174 347,22 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SC „Petrivas Trans" SRL a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la reclamant a datoriei în sumă de 2 026 120,63 lei, a penalității în sumă de 368 753 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 414 611,82 lei, a constata nulitatea actului juridic de vânzare-cumpărare a bunurilor în valoare de 2 788 845,42 lei și declararea nulității facturilor fiscale nr. 08884919 din 31 mai 2007, nr.********** din 25 iunie 2007, nr.*****484 din 25 iunie 2007, nr.********** din 01 septembrie 2007, nr.*****492 din 01 septembrie 2007,

nr.*****493 din 01 septembrie 2007, nr.*****494 din 01 septembrie 2007, nr.*****495 din 01 septembrie 2007, nr.*****496 din 01 septembrie 2007, nr. *****28 din 27 decembrie 2007, nr. ***** din 31 ianuarie 2008, nr. *****30 din 31 ianuarie 2008, nr. *****31 din 31 ianuarie 2008 și nr. *****32 din 31 ianuarie 2008, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012, acțiunea inițială depusă de ÎM „Autoframe-FM" S a fost admisă. Au fost recunoscute stinse obligațiile financiare ale ÎM „Autoframe-FM" SRL față de SC „Petrivas Trans" SRL, care rezultă din contractul de prestare a serviciilor din 22 mai 2007, în sumă de 1 861 494,58 lei și a fost încasat de la SC „Petrivas Trans" SRL în beneficiul ÎM „Autoframe-FM" SRL datoria în sumă de 1 019 192,79 lei și taxa de stat în sumă de 30 575,78 lei. Iar acțiunea reconvențională depusă de SC „Petrivas Trans" SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013, a fost respins apelul declarat de către SC „Petrivas Trans" SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014, s-a respins recursul declarat de către SRL „Petrivas Trans" SRL. S-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2013 şi hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM „Autoframe-FM" SRL cu privire la recunoașterea ca fiind stinse obligațiile financiare și încasarea datoriei și la cererea reconvențională a „Petrivas Trans" SRL împotriva ÎM „AutoFrame-FM" SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, constatarea nulității actului juridic de vânzare-cumpărare a bunurilor și declararea nulității facturilor fiscale de transmitere a bunurilor.

În speță se reține drept pertinente prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, la caz se atestă că, bunurile materiale indicate în facturile fiscale Seria SZ nr.***** din 31 mai 2007 în sumă de 106 150,96 lei, Seria SZ nr.********** din 25 iunie 2007 în sumă de 96 402,05 lei, Seria SZ nr.*****484 din 25 iunie 2007 în sumă de 30 105,83 lei, Seria SZ nr.********** din 01 septembrie 2007 în sumă de 492 636,47 lei, Seria SZ nr.1675492 din 01 septembrie 2007 în sumă de 202 459,72 lei, Seria SZ nr.*****493 din 01 septembrie 2007 în sumă de 102 074,81 lei, Seria SZ nr.*****494 din 01 septembrie 2007 în sumă de 19 408,90 lei, Seria SZ nr.*****495 din 01 septembrie 2007 în sumă de 42 900,42 lei, Seria SZ nr.*****496 din 01 septembrie 2007 în sumă de 149 292,66 lei, Seria SZ nr. *****28 din 27 decembrie 2007 în sumă de 868 846,53 lei; Seria SZ nr. ***** din 31 ianuarie 2008 în sumă de 135 190,85 lei, Seria SZ nr. *****30 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 291219,28 lei, Seria SZ nr. *****31 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 56 631,35 lei, Seria SZ nr. *****32 din 31 ianuarie 2008 în sumă de 195 525,59 lei, în sumă totală de 2 788 845,45 au fost obiect de examinare în cadrul instanţelor judecătoreşti, fiind pronunţate hotărâri definitive şi irevocabile (hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012, decizia Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014) în privinţa corectitudinii plăților între ÎM „Autoframe-FM" SRL și „Petrivas Trans" SRL, inclusiv şi în baza facturilor menţionate în cererea de validare a propririi.

Astfel, în cadrul examinării cererii de chemare în judecată a ÎM „Autoframe-FM" SRL cu privire la recunoașterea ca fiind stinse obligațiile financiare și încasarea datoriei și la cererea reconvențională a „Petrivas Trans" SRL împotriva ÎM „AutoFrame-FM" SRL cu privire la

încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, constatarea nulității actului juridic de vânzare-cumpărare a bunurilor și declararea nulității facturilor fiscale de transmitere a bunurilor, instanța de judecată a dispus recunoașterea ca fiind stinse obligațiile financiare ale ÎM „Autoframe-FM" SRL față de SC „Petrivas Trans" SRL, care rezultă din contractul de prestare a serviciilor din 22 mai 2007, în sumă de 1 861 494,58 lei și s-a dispus încasarea de la SC „Petrivas Trans" SRL în beneficiul ÎM „Autoframe-FM" SRL a datoriei în sumă de 1 019 192,79 lei și taxa de stat în sumă de 30 575,78 lei, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, Colegiul judiciar notează că, hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012 a devenit definitivă și irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014.

Colegiul judiciar statuează că, temeiul faptic și anume transmiterea bunurilor materiale sub forma de materiale de construcție indicate în facturile fiscale nominalizate supra, în sumă de 2 788 845,45 lei, a căror validare a popririi se solicită, a fost obiect al examinării, iar prin depunerea unei astfel de cereri, se urmărește o nouă reexaminare a circumstanțelor stabilite anterior de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 254 alin. (3) Cod de procedură civilă, după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleași pretenţii şi în același temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Prin prisma normelor precitate, Colegiul consideră necesar a menționa că principiul autorităţii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeaşi cauză şi purtat între aceleași părţi, chiar cu poziţia procesuală inversată, ci şi contrazicerile dintre două hotărâri judecătoreşti, în sensul că drepturile recunoscute unei părţi printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, pronunţată într-un alt proces.

În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanţa de apel reţine, că o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit faptele enunţate, cât şi constatările reţinute în mod irevocabil, se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acţiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părţile nu o pot modifica nici în situaţia în care ar exista acordul lor.

În concluzie, CtEDO a stabilit că instanţele sunt obligate să ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenţie. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranţa legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanţă de judecată într-o procedură ulterioară

Din cele relatate rezultă cu certitudine că faptele constatate prin hotărârile instanţei de judecată a Judecătoriei Ialoveni din 06 iulie 2012, definitivă și irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2014, urmează a fi reţinute la litigiul dedus judecăţii, deoarece în felul acesta se asigură respectarea autorității lucrului judecat şi se bucură de faptul că ceea ce se judecase anterior exprimă adevărul (res iudicata pro veritate accipitur).

Or, potrivit jurisprudenței CtEDO, unul din elementele fundamentale ale principiului preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care presupune, printre altele, că soluțiile definitive date de instanţele judecătoreşti să nu mai poată fi contestate. Pentru respectarea acestui principiu statele trebuie să depună diligență pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe şi să interzică redeschiderea unor proceduri judiciare referitoare la aceeaşi problemă. Aşadar, instanţele sesizate ulterior nu ar fi trebuit să mai repună în discuție constatările jurisdicțiilor anterioare.

La caz, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei şi întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea înaintată de lichidatorul SRL „Petrivas Trans" în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM" SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului nu sunt în măsură să determine contrariul, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 24 iunie 2022, pronunțată pe marginea cererii înaintată de lichidatorul SRL „Petrivas Trans" în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM" SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale, prin care cererea a fost respinsă.

În continuare, Colegiul reține prevederile art. 84 din Codul de procedură civilă, care stabilesc că, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Distinct art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stabilește că, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărâri.

Astfel, lichidatorul SRL „Petrivas Trans" în proces de faliment– Iovu Oleg, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 24 iunie 2022.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dat fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6

luni de la data adoptării prezentei decizii, din contul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 37 500 lei (2 78 845,55 lei x 3% x 75%).

Față de cele ce preced şi având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată şi legală, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg şi a menţine hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 385 alin. (1) lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hâncești (sediul central) din 24 iunie 2022, emisă în cauza la cererea înaintată de către lichidatorul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment– Iovu Oleg către terțul poprit ÎM „Autoframe-FM” SRL privind validarea popririi, transmiterea bunurilor materiale sau după caz încasarea contravalorii bunurilor materiale.

Se încasează din contul SRL „Petrivas Trans” în proces de faliment, în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru cererea de apel, în sumă de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga