Dosarul nr. 4-233/2025
4-25138069-15-4-26092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 aprilie 2026 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Daniela Jorovlea, Mihaela Oprea Cristina Mocanu
Cu participarea:
Agentului constatator Alexandr Catruc
Făptuitorului Ion Lungu
Apărătorului făptuitorului, avocatul Valeriu Negoiță

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Lungu Ion,*** *născut la *****, număr de identificare *****, domiciliat în municipiul Cahul, str. ***** nr. *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 26 septembrie 2025, Direcția de Patrulare „Sud” al Inspectoratului Național de Securitate Publică, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Lungu Ion în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 778521 din 21 septembrie 2025, Lungu Ion, la data de 21.09.2025, ora 06:15, conducând mijlocul de transport „*****” cu numere de înmatriculare *****, a ignorat cerințele legale a agentului de circulație de a se stopa, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în privința lui Lungu Ion, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în instanța de judecată, ca instanță competentă să examineze cauza.

În ședința de judecată, *agentul constatator Alexandr Catruc* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse în limitele legislației, la discreția instanței.

Apărătorul contravenientului, avocatul Valeriu Negoiță, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptei. A adăugat că într-

adevăr la data de 21.09.2025, în jurul orei 06:00, Lungu Ion se afla la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare *****. În acel moment, a observat că un automobil de poliție, cu girofarul pornit, se îndrepta spre automobilul pe care îl conducea. În consecință, Lungu Ion a oprit imediat pe partea dreaptă a carosabilului.

A indicat că agentul constatator s-a apropiat de ușa conducătorului auto și i-a comunicat că trebuie să înainteze câțiva metri pentru a se parca corespunzător, deoarece locul în care se afla era situat înaintea unei treceri de pietoni, unde oprirea era interzisă. Lungu Ion s-a supus indicațiilor colaboratorului de poliție, deplasând mașina câțiva metri și oprindu-se ulterior, conform instrucțiunilor primite.

Ulterior, colaboratorul de poliție i-a solicitat actele de conducere, constatând că acestea erau în regulă. Lungu Ion a întrebat motivul opririi sale, iar agentul constatator i-a răspuns că, în mai multe intersecții anterioare, automobilul condus de Lungu Ion nu ar fi oprit, fiind urmărit de echipajul de poliție. Lungu Ion a negat acest fapt, subliniind că, în momentul în care a constatat că echipajul de poliție i se adresa personal, s-a oprit imediat pe partea dreaptă a carosabilului. În procesul verbal cu privire la contravenție a indicat despre faptul că, „*Nu sunt de acord cu procesul verbal, oprit neregulamentar.”*

A specificat că contravenientului nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale, nici faptul că are dreptul la un apărător, mai mult, agentul constatator nu i-a prezentat nici o probă care ar demonstra urmărirea acestuia. La solicitarea prezentării probelor de către agentul constatator a invocat că vor fi prezentate în instanța de judecată.

A remarcat că, în materialele dosarului contravențional au fost anexate ulterior probe care nu au stat la baza constatării faptei la momentul întocmirii procesului-verbal, ceea ce ridică probleme serioase de legalitate și de conformitate cu dispozițiile Codului contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 21.09.2025, fără ca agentul constatator să dispună, la acel moment, de un suport probatoriu legal și complet. Ulterior, pentru a acoperi această lipsă, au fost anexate rapoarte, înscrisuri și alte materiale care nu au stat la baza constatării inițiale. Această conduită contravine normelor legale și este constant sancționată de instanțele naționale, care au reținut că probele create post factum nu pot conferi legalitate unui proces-verbal cu privire la contravenție deja întocmit.

A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 778521 din 21.09.2025, prin care Lungu Ion este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Contravenientul Ion Lungu, în ședință de judecată a susținut cele menționate de către apărătorul său și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție prin care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Lungu Ion a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contraventional, examinind cauza contravenționala, instanța de judecata este obligată sa determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecata a constatat că, la data de 21 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul Direcția de Patrulare „Sud" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Alexandr Catruc, a întocmit în privința lui Lungu Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 778521, potrivit căruia, Lungu Ion a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Codul contravențional, cu remiterea cauzei contravenționale, în temeiul art. 395 Cod contravențional, instanței de judecata competente, reținând în acțiunile lui Lungu Ion că la data de 21.09.2025, ora 06:15, conducând mijlocul de transport „*****" cu numere de înmatriculare *****, a ignorat cerințele legale a agentului de circulație de a se stopa, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „*ad validitatem*" a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În ceea ce privește argumentul referitor la pretinsa încălcare constând în neexplicarea drepturilor și obligațiilor procedurale, instanța de judecată constată că procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Lungu Ion.

Pe verso-ul procesului-verbal cu privire la contravenție din prezenta cauză este inclusă lista drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Contestatara a beneficiat de dreptul de a formula explicații și de a exprima obiecții față de constatările agentului constatator și/sau la decizia de sancționare, inclusiv prin depunerea contestației. Prin urmare, nici din această perspectivă nu se constată vreo încălcare a drepturilor procesuale care să atragă nulitatea actului contestat.

Referitor la argumentul privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare, și anume că agentul constatator nu i-a explicat dreptul de a fi asistat de un avocat, instanța de judecată, studiind procesul-verbal contestat, reiterează faptul că acesta a fost întocmit în prezența lui Lungu Ion. În acest sens, pe de o parte, contestatarul nu a prezentat nicio probă care să convingă instanța că afirmațiile sale depășesc caracterul pur declarativ și care ar putea răsturna prezumția de legalitate a acțiunilor întreprinse de reprezentantul autorității competente. Pe de altă parte,

instanța reține că agentul constatator i-a explicat contestatarei dreptul la apărare, iar, la punctul 8 din procesul-verbal, nu se indică că ar fi solicitat un apărător. Prin urmare, instanța constată că această prerogativă a fost respectată.

În ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, instanța de judecată fixează că, Lungu Ion întemeiat și veridic a fost identificat ca persoana care conducând mijlocul de transport „*****” cu numere de înmatriculare *****, a ignorat cerințele legale a agentului de circulație de a se stopa prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional și a ignorat prevederile punctului 11 lit. (i) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Punctul 11 subpct.1) lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, prevede că conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: agentului de circulaţie; polițistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

Așadar, ținând cont de faptul că Lungu Ion, a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 241 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, or, punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Lungu Ion a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 241 alin.(1) Cod contravenţional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, întru confirmarea vinovăției lui Lungu Ion, agentului constatator, Moraru Nicolae a prezentat materialul probator după cum urmează:

-*Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 847166,* întocmit în privința lui Lungu Ion la data de 21 septembrie 2025, în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional *(f.d. 4);*

-*Informație* cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite, la data de 21.09.2025, ora 06:50, a parvenit informație telefonică de la CH-TR-VL (*f.d.5*);

-*Raportul subofițerului superior al SP Cahul-Taraclia-Vulcănești al DP Sud a INSP, agent, șef adjunct, Catruc Alexandr din 21.09.2025*, prin care aduce la cunoștință că la data de 21.09.2025, fiind implicat în serviciu cu colegul Bocevar Vitali, cu automobilul „Școda Rapid" cu n/î MAI 9739, aproximativ la orele 06:05, în municipiul Cahul bd. Victoriei a fost dat semnal sonor și luminiscent pentru a se stopa mijlocul de transport de model „*****" cu număr de înmatriculare *****, care a ignorat cerințele legale de a se stopa. În scurt timp mijlocul de transport a fost stopat, la volanul căruia se afla Lungu Ion, d.n. *****, locuitor l *****, ***** nr. *****, în urma discuțiilor cu conducătorul și comunicând faptul că va fi documentat conform art. 241 al. (1) CC, ultimul nu a fost de acord și nu a dorit de a face careva declarații *(f.d. 8);*

-*Raportul ofițerului superior al Serviciului patrulare CH,TR,VL al DP Sud a INSP, inspector principal Ion Costin,* prin care solicită permisiunea de a vizualiza și stoca secvențe video de la sistemul de monitorizare fixate la data de 21.09.2025, în legătură cu acumularea probelor la materialul REI-2 cu nr. 871 al DP „Sud" *(f.d. 9);*

-*Proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26 septembrie 2025* și *Ordonanță de ridicare din 26.09.2025,* potrivit căruia, de către agentul constatator Catruc Alexendr s-a ridicat un CD cu înregistrări video din 21.09.2025 *(f.d.10, 11);*

-*Plic cu CD cu conținut video,* desigilat și vizionat în cadrul ședinței de judecată din 22.01.2026 *(capsat pe coperta dosarului contravențional).*

Referitor la vinovăţia lui Lungu Ion în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că ultimul a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Ulterior, întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 21.09.2025 în privința lui Lungu Ion, potrivit ordonanței de ridicare din data de 26.09.2025, a fost ridicat un CD cu înregistrări video din 21.09.2025, de la Inspectoratul de poliție Cahul, agent Ignat Eugeniu și anexată la materialele dosarului.

Din prevederile art.374 alin.(21) și art.447[1] alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

Instanța de judecată respinge argumentul apărătorului contestatarului cu privire la inadmisibilitatea probei – *CD cu înregistrări video din data de 21.09.2025*, ca fiind obținută în afara procesului contravențional, or, procesul contravențional se finalizează odată cu adoptarea unei hotărâri definitive și irevocabile asupra cauzei contravenționale.

Astfel, în ședința de judecată din data de 22 ianuarie 2026 a fost vizualizat înregistrările video din data de 21.09.2025, prin care se observă că mijlocul de transport „*****” de culoare albă, merge cu viteză pe str. Pr. Republicii între intersecțiile străzii cu bulevardul Victoriei și se deplasează între intersecția cu str. 31 august 1989 din *****, urmărit de către o autospecială a poliției cu girofarul și semnalul sonor conectat. Următoarea înregistrare demonstrează că același automobil, continuă deplasarea pe Pr. Republicii de la intersecția cu str. 31 august 1989 spre intersecția cu strada A. Mateevici din spate se deplasează autospecială a poliției cu semnalul sonor și iluminiscent conectat, ultrerior, mijlocul de transport „*****” stopează.

Articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspunderea pentru *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul,* acțiuni care se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Pe cale de consecință se constată că acțiunile lui Lungu Ion au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

În continuare la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că Lungu Ion a comis pentru prima dată contravenție, or la materialele cauzei nu se atestă vreun cazier judiciar contravențional pe numele acestuia.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Lungu Ion, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita prevăzută de lege.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Lungu Ion de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 778521 din 21 septembrie 2025, este dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale.

Articolul 241 alin. (1) Cod Contravențional prevede sancţiunea cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de circumstanțele stabilite, instanţa de judecată îl va recunoaşte pe Lungu Ion, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, aplicându-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 *(şaptesprezece mii cinci sute)* lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Lungu Ion a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 395, 448, 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Lungu Ion, se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384685 din 05 aprilie 2025, și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 *(şaptesprezece mii cinci sute)* lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an.

Se aduce la cunoştinţa lui Lungu Ion că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**