

Dosarul nr.1-167/24  
1-24112840-24-1-07102024

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

20 noiembrie 2024

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorul

Avocatul

Adrian Clevada

Cotruță Irina

Liviu Drăguțan

Stratu Andrei

examinând în ședință publică, în limba română, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală de învinuire a lui:

**Gultur Serghei Ivan**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 14, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, studii medii, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat;

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

*Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 07 octombrie 2024 până la 20 noiembrie 2024.*

Instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Gultur Serghei, a săvârșit infracțiunea de corupere activă, în următoarele circumstanțe:

Așa el, la 27.06.2024, aproximativ la ora 05:30 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „Mazda”, modelul „5”, cu n/î \*\*\*\*\*, traseul R-6 Chișinău- Orhei, intravilanul localității Măgdăcești, r-nul. Criuleni, a fost stopat de către echipajul Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP format din subofițerii Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI8808.

În continuare, Gultur Serghei, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocită apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, s-a apropiat de

automobilul de serviciu cu n/î MAI8808, unde pe bancheta din dreapta față angajatul INSP Godoroja Gheorghe, întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, din proprie inițiativă, a oferit și a dat, prin plasarea în buzunarul interior al portierei dreapta față a automobilului nominalizat *supra* a patru bancnote cu nominalul de 200 MDL și o bancnotă cu nominalul de 50 MDL, în total 850 MDL, pentru ai determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l documenteze contravențional pentru încălcările depistate.

## **2. Analiza probelor.**

La faza de terminare a urmăririi penale, la inițiativa inculpatului Gultur Serghei și a apărătorului acestuia Andrei Stratu, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, rezultă că fapta a fost săvârșită de inculpat și se stabilește vinovăția acestuia, la data de 27 septembrie 2024, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza fiind remisă în judecată, fără întocmirea rechizitoriului.

La semnarea acordului de recunoaștere a vinovăției, prin declarație expresă, inculpatul au recunoscut fapta săvârșită și încadrarea juridică a acesteia, potrivit art. 325 alin. (1) din Codul penal. De asemenea, inculpatul a acceptat probele prezentate de procuror, iar potrivit condițiilor din acord, părțile au negociat măsura de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura specială în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzută de art. 509 CPP, inculpatul Gultur Serghei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în acord, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse stabilite în acordul de recunoaștere a vinovăției, coordonate cu acuzatorul de stat.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Liviu Drăguțan, apărătorul Stratu Andrei și inculpatul Gultur Serghei au susținut acordul și au solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedura, astfel cum este prevăzută la art. 509 din Codul de procedură penală.

Pentru a elucida dacă este posibilă aprobarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată, prin chestionarea inculpatului, a verificat dacă acesta înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; dacă recunoaște vinovăția; dacă a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; dacă înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și își susține poziția privitoare la acordul încheiat.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarațiilor inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și a stabilit că acesta a fost înaintat în cunoștință de cauză, cu acceptarea probelor prezentate de procuror, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În acest sens, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza *Hermi împotriva Italiei (MC)*, §74; cauza *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, §87). La caz,

inculpații au înaintat cereri în acest sens, le-au susținut în prezența apărătorilor contractați, fiind notificați inclusiv despre consecințele examinării cauzei într-o procedură simplificată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 18 noiembrie 2024, instanța de judecată a constatat admisibilitatea acordului de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei în procedura dată, în ordinea prevăzute de art.509 Cod de procedură penală.

Astfel în cadrul cercetării judecătorești fiind chestionat în calitate de inculpat, Gultur Serghei a explicat că, vină în infracțiunea incriminată o recunoaște pe deplin, de cele comise se căiește sincer, susține acordul de recunoaștere a vinovăției și acceptă probele administrate în cadrul urmăririi penale. Referitor la fapta incriminată a explicat că la 27 iunie 2024 se deplasa cu automobilul său personal de model Mazda 5 spre lucru. În localitatea Măgdăcești a fost stopat de colaboratorii de poliție. Fiindu-i solicitate actele acesta nu avea cu sine permisul de conducere și astfel pentru a se eluda de la răspunde a pus la portiera din față a automobilului de serviciu a polițiștilor 850 lei. Colaboratorul de poliție a blocat portierele și au chemat un alt echipaj care au documentat cazul dat.

Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut fapta incriminată, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale, au fost acumulate următoarele probe, acceptate de inculpat și folosite la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintate instanței de judecată, și anume:

- Declarațiile martorului Godoroja Gheorghe; / f. d. 31-35/;
  - Declarațiile martorului Cuzuioc Alexandru; / f. d. 36-39 /;
  - Declarațiile efectuate în cadrul confruntărilor din 19.08.2024, între bănuitul Gultur Serghei și martorii Godoroja Gheorghe; /f.d. 41-43/;
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2024; /f. d. 10-16/;
- Procese-verbale de examinare a documentelor; /f.d. 63-68,77-78,83-84 /;
  - Raportul de constatare tehnico-științific nr.CNAAA 000076 din 19.07.2024; /f.d. 22-26/;

### **3. Încadrarea juridică.**

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Gultur Serghei a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de corupere activă, adică, oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia în următoarele circumstanțe: așa el, la 27.06.2024, aproximativ la ora 05:30 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „Mazda”, modelul „5”, cu n/î \*\*\*\*\*, traseul R-6 Chișinău- Orhei, intravilanul localității Măgdăcești, r-nul. Criuleni, a fost stopat de către echipajul Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare Centru a Direcției patrulare Centru a INSP al IGP format din subofițerii Godoroja Gheorghe și Cuzuioc Alexandru, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI8808.

În continuare, Gultur Serghei, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocită apropiere de locul unde a fost stopat de către angajații de poliție, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de Securitate

Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, s-a apropiat de automobilul de serviciu cu n/î MAI8808, unde pe bancheta din dreapta față angajatul INSP Godoroja Gheorghe, întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, din proprie inițiativă, a oferit și a dat, prin plasarea în buzunarul interior al portierei dreapta față a automobilului nominalizat *supra* a patru bancnote cu nominalul de 200 MDL și o bancnotă cu nominalul de 50 MDL, în total 850 MDL, pentru ai determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l documenteze contravențional pentru încălcările depistate.

#### 4. Pedepsa.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.”

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța mai relevă că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale.

Corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și de alte persoane, reprezintă obiective fundamentale ale sistemului de justiție. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de aceasta și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, ceea ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța mai reține că, potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei 27.06.2024*), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La adoptării hotărârii pe caz, instanța de judecată denotă că a intervenit o Lege mai favorabilă și anume (*Art. 325 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*).

Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (*în redacția legii noi*), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se

cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta infracțională incriminată inculpatului din categoria infracțiunilor grave în categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța reține că noua redacție a legii a ameliorat sancțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal și astfel se impune aplicarea caracterul retroactiv al normelor invocate supra.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în învinuire, precum și acceptă încadrarea juridică a acestei fapte, a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul. Prin urmare, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal, care prevede că „în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.”

Instanța mai notează că, la stabilirea pedepsei, va ține cont de criteriile generale de individualizare a acesteia, așa cum sunt stipulate la art. 75 Cod penal, anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică conform art. 16 alin. (3) Cod penal ca infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, precum și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80 alin. (1) Cod penal, precum și de pedeapsa convenită de părți în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă de la 500-1500 u.c.... și prin prisma prevederilor art. 80 alin.1), Cod penal noile limite sunt de la 334 la 1000 u.c.

În speță, reieșind din materialele cauzei, rezultă că inculpatul Gultur Serghei este în vârstă de 44 de ani, cetățean al Republicii Moldova, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat și angajat în câmpul muncii.

Din caracteristica eliberată de la locul de muncă și de domiciliu inculpatul se caracterizează pozitiv. (f.d.135-136);

La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află. (f.d.102-104);

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior n-a fost condamnat. (f.d.100);

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât aceasta, care atrage incidența aplicării acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna ca aceleași situații de drept să li se acorde o dublă valență juridică.

În sarcina inculpatului nu sunt reținute circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de

pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Instanța reține că, potrivit acordului de recunoaștere pedeapsa penală fiind convenită în mărime de 400 u.c.

La caz, instanța de judecată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens caracteristica sa în viața socială, precum și examinând comportamentul inculpatului înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că părțile corect au convenit în acordul de recunoaștere a vinovăției că în privința lui Gultur Serghei și urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 u.c. echivalentul a 20 000 lei.

Din aceste considerente, admite sancțiunea negociată de părțile acordului ca fiind una echitabilă și proporțională faptei săvârșite.

### **5. Cheltuielile de judecată.**

Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale n-au fost suportate careva cheltuieli judiciare.

### **6. Corpurile delictive.**

Potrivit art. 159 din Codul de procedură penală, „Corpurile delictive și alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluționată prin hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delictive pot fi soluționate până la terminarea procesului penal.”

Din interpretarea normei citate rezultă că instanța, la pronunțarea hotărârii, soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive și altor obiecte ridicate.

La acest aspect, instanța atestă că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iulie 2024 (fila dosarului 27), patru bancnote cu nominalul de 200 lei, \*\*\*\*\* și o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria E.0173 și nr. „552049”, în total 850 au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

La acest capitol, instanța detaliază că potrivit prevederilor art. 509/1 alin.(8) din Codul de procedură penală sentința pronunțată la admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției este definitivă, fapt care ar presupune prin coroborare cu prevederile art. 466 alin.(1) din cod că este executorie, or, norma indicată prevede expres „ hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă”.

Astfel instanța reiterează că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 iulie 2024 (fila dosarului 27), patru bancnote cu nominalul de 200 lei, \*\*\*\*\* și o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria E.0173 și nr. „552049”, în total 850 au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat. În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune aplicarea confiscării speciale și trecerea în venitul statului a 4 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 50 lei se aplică confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 340, 384-389, 392-395, 397, 437 alin. (1) pct. 12 ), 509, 509/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e:**

Gultur Serghei Ivan se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM și în coroborare cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal a- i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 u.c.

Se explică lui Gultur Serghei Ivan prevederile art. 64 alin. (3/1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime.

Asupra corpurilor delict – patru bancnote cu nominalul de 200 lei, \*\*\*\*\* și o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria E.0173 și nr. „552049”, în total 850 care se afla la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat se aplică confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.

Sentița este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentița motivată pronunțată public la 20 noiembrie 2024.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Clevada Adrian