**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr. 4r-455/25 Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător Natalia Foma

**D E C I Z I E**
În numele Legii

30 aprilie 2025
mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curţii de Apel Nord**

Având în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Coșneanu Svetlana în interesele contravenientului Vezetiu Sava declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Vezetiu Sava în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional al R.Moldova,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 30.10.2024, agentul constatator din cadrul SP al IP Teleneşti, Racu Oleg, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 06334217 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 07.10.2024, ora 14:01, cet. Vezetiu Sava, aflându-se în satul Sărătenii Vechi, r-nul Teleneşti a primit transfer bancar în sumă de 2500 ruble ruseşti prin intermediul PSB, destinat pentru a-şi expune corespunzător votul la alegerile prezidenţiale din 20.10.2024.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 220/2024 din data de 05.12.2024, întocmită de către Ion Şatic, directorul adjunct al Centrului Naţional Anticorupţie, cet. Vezetiu Sava a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă

în cuantum de 750 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare emise în privinţa sa, contestatarul la data de 17.12.2024 (data de pe plic - 12.12.2024), a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI 06334217 din 30.10.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Teleneşti, Racu Oleg, şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 220/2024 din data de 05.12.2024, solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 220/2024 din data de 05.12.2024, cu încetarea procesului contravenţional din motivul că în acţiunile persoanei lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 martie 2025, a fost respinsă contestaţia înaintată de Vezetiu Sava, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 06334217 din 30.10.2024, şi a deciziei din 05.12.2024, prin care Vezetiu Sava a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către avocatul Coșneanu Svetlana în interesele contravenientului Vezetiu Sava, prin care solicită admiterea recursului şi casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 12.03.2025, ca neîntemeiată, admiterea contestaţiei și încetarea procesului contravenţional MAI 06 334217 din 30.10.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Teleneşti, Racu Oleg și a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 05.12.2024 în privinţa lui Vezetiu Sava de comiterea contravenţie prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- Cu hotărârea adoptată nu sunt de acord, o consideră neîntemeiată, pasibilă casării din considerente că hotărîrea nu cuprinde motivele și probele la care a ajuns instanţa pentru pronunţarea soluţiei pe caz, or simplul proces-verbal cu privire la contravenţia nu este îndeajuns pentru fi pus la baza Hotărîrii Judecătoresti.

- Pentru a se pronunţa instanţa de judecată, în lipsă de probe, a reţinut numai fapta specificată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 06 334217 din data de 30 octombrie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenesti, Racu Oleg, precum că, la data de 07.10.2024 ora 14:01 cet. Sava Vezetiu a acceptat și primit mijloace bănesti într-un mesaj „PSB”, suma de bani destinată pentru a-și expune votul corespunzător la alegerile prezedinţiale/referendum din 20.10.2024.

- Accentuează, că hotărîrea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 12 martie 2025 este bazată numai pe acest proces-verbal cu privire la contravenţie în lipsa altor careva probe ce ar stabili fapta infracţională a contravinientului.

- Vezetiu Sava a fost sancţionat/ă potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care n-a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravenţional, Cod contravenţional.

- Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei se menţionează că Vezetiu Sava ar fi primit bani pentru a vota un anumit candidat. În aceleaşi timp, nu este anexată nicio probă care demonstra acest fapt, în afară de faptul existenţei unei tranzacţii financiare care nu are nici-o legătură cu procesul electoral.

- Reiterează că în procesul verbal nu sunt făcute menţiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

- Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art. 425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Menţionează că omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

- La fel, omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

- Respinge categoric acuzaţiile că Vezetiu Sava ar fi primit bani pentru a vota cu cineva. Este o acuzaţie nefondată şi neprobată, care se bazează pe presupuneri şi interpretări abuzive ale legii.

- Mijloacele obţinute prin intermediul unei aplicaţii bancare nu au nici o legătură cu activitatea politică sau electorală.

- Agentul constatator a dedus abuziv şi ilegal că banii primiţi sunt pentru a vota. Este o invenţie care nu este probată cu nimic.

- Consideră că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 471 cod contravenţional.

- Agentul constatator nu a indicat circumstanţe importante pentru stabilirea faptelor, nu a demonstrat cum Vezetiu Sava personal şi prin ce modalitate a pretins bani pentru a-şi exercita votul.

- Agentul constatator nu a indicat un element esenţial al contravenţiei - cine este acel alegător concret care i-a transmis banii, or norma materială prevede expres că pentru existenţa faptei bunurile sau banii trebuie să fie transmişi de un alegător.

- În cazul descris nu există nici un alegător concret.

- Alte element esenţial al laturii subiective ale contravenţiei este intenţia de a exercita un drept electoral anume. Agentul constatator menţionează că scopul este de a vota blocul Victoria. În primul rând Blocul Victoria nu este subiect electoral şi nu participă în alegeri. Cum poţi să votezi pe cineva care nu este concurent electoral? Chiar dacă, prin absurd, am admite că ar fi participat în alegeri agentul de constatare nu a probat faptul că mijloacele financiare au fost transmise anume pentru acest scop, nu a probat intenţia. În afară de o presupunere şi deducţie eronată nu există niciun element al faptei contravenţionale.

- Agentul constatator nu a stabilit corect circumstanţele, nu a stabilit corect contextul şi nu a demonstrat aşa zisul scop de pretindere şi primire de bunuri necuvenite pentru exercitarea unui drept electoral.

- Cu referire la prevederile art. art. 5, 374, 375, 440 alin. (1), 442 alin. (1), (9), 10 Codului contravențional, practica CEDO, reţine că existenţa faptei contravenţionale și comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

- Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

- Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

- Din înscrisurile probatorii anexate la materialele dosarului, se reţine că agentul consatator nu a stabilit vinovăţia lui Vezetiu Sava în fapta contravenţională incriminată, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri și pe declaraţiile liderilor politici din mass-media, care însă sunt parţi interesate pe dosar.

- Iar, din materialele cauzei, se reţine că, pe cauza dată există doar opinia agentului constatator pe de o parte şi cea a lui Vezetiu Sava pe de altă parte, ultima nerecunoscîndu-și vinovaţia.

- Referitor la expunerea instanţei de judecată în motivarea hotărîri precum că, Vezetiu Sava a recunoscut în faţa agentului constatator vina, o tratează ca declaraţii influenţate psihologic de către agentul constatator, care nu a explicat contravenientei riscul și consecinţele acestor declaraţii, date în lipsa unui avocat.

- Cu referire la art. 425 alin. (1), (2), (5), art. 8 alin. (3), art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravenţional, contrar normei materiale enunţate, reţine că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenţiei imputate lui Vezetiu Sava, învinuirea fiind una generică şi abstractă. Învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerinţa este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi justeţea sancţiunii aplicate. Prezentarea generală şi lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea procesului- verbal.

- Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine informaţii despre acţiuni la art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, care au fost încălcate de către Vezetiu Sava Gavril, adică forma concretă de manifestare, pretindere şi acceptare etc...., altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale de la cine a pretins şi de la cine a acceptat banii.

- Insuficienta descriere a faptei reţinute lipseşte de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancţionării petentului.

- Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, şi posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

- Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului neconfirmate prin alte mijloace de proba pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare un alt principiu de drept, şi anume principiul in dubio pro reo.

- Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

- În cazul în care acest proces-verbal şi această decizie de sancţionare, întocmită cu grave încălcări de formă şi de fapt, va rămîne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz şi o încălcare a prevederilor internaţionale prevăzute supra cu toate consecinţele viitoare de condamnare a Republicii Moldova.

- În concluzie constatăm că:

- Agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile mele;

- Procesul verbal este întocmit necalitativ iar fapta contravenţiei nu este clară,

- Nu a existat nici-o acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral;

- Faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nici-o legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei;

- Nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei şi lipsesc careva probe concludente;

- Prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire şi întrunire;

- Păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

- Pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale.

- Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile care ar dovedi faptul comiterii contravenţiei, existând doar poziţia agentului constatator şi această urmează a fi apreciată de instanţă a fi una subiectivă a agentului constatator. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă în susţinerea învinuirii aduse.

- Astfel, instanţa de judecată să rereţină că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

- În susţinerea poziţiei elucidează că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare nu poate face dovada deplină, prin el însuşi, a existenţei faptei, a autorului acesteia şi a vinovăţiei, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârşirea contravenţiei.

- Or, este esenţial faptul că, prezumţia de veridicitate a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, aşa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei

nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse contestatarului Vezetiu Sava Gavril.

- Astfel, în condiţiile enunţate, conchide că în speţă nu este demonstrat că în faptele subsemnatei Vezetiu Sava, este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 471 Cod contravenţional.

- Se reţine că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

- Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către avocatul Svetlana Coșneanu în interesele contravenientului Vezetiu Sava, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi care urmează a fi respins.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Concluzia instanţei de fond privind respingerea contestaţiei depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 334217 din 30.10.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Telenești, Racu Oleg, şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 220/2024 din 05.12.2024, întocmită de către directorul adjunct al Centrului Național Anticorupție, Șatic Ion, potrivit căreia Vezetiu Sava a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, rezultă pe deplin din probele administrate multilateral, obiectiv şi sub toate aspectele, cărora le-a fost dată o apreciere justă, fiind pronunţată o hotărâre legală.

În cadrul judecării contestaţiei, de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit temei de a adopta soluţia privind respingerea contestaţiei, soluţie care este justă şi întemeiată.

Motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încât nu pot servi drept temei de casare a hotărârii în cauză cu admiterea integrală a contestației, după cum se solicită în recursul declarat.

Instanţa de fond a reținut că conform procesului-verbal din 30.10.2024 şi deciziei agentului constatator din 05.12.2024, s-a constatat comiterea de către Vezetiu Sava a contravenţiei prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanţa de fond, examinând în cumul totalitatea probelor, a conchis că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional este deplin dovedită prin: decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 220/2024 din 05.12.2024; proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 30.10.2024; proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06334217 din 30.10.2024.

În această ordine de idei, instanţa de fond a reţinut că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa a reţinut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect instanţa a conchis că, faţă de probele administrate în cauză prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar lui Vezetiu Sava i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale, însă petiţionarul nu a prezentat nici o probă într-u demonstrarea nevinovăţiei sale, la fel, instanţa a stabilit că cet. Vezetiu Sava a fost audiat în cadrul procesului contravenţional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declaraţii şi dreptul de a-şi angaja un avocat. Astfel, instanţa a constatat valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziţii, instanţa de judecată a remarcat că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în

exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanţa a considerat că vinovăţia contravenientului Vezetiu Sava în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare, acţiunile lui Vezetiu Sava corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 Cod contravenţional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanţa de fond a reţinut că, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestaţia depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, Vezetiu Sava nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Instanţa de fond a constatat că în cadrul cauzei contravenţionale a fost respectat principiul dreptăţii, contrar alegaţiilor contravenientului, iar agentul

constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăţiei contravenientei şi a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI 06334217 din 30.10.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa -a găsit ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa de fond a constatat că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa a apreciat că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravenţional şi în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de fond a conchis că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, astfel, vinovăţia contravenientului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanţa a apreciat ca declarativ argumentul contestatarului Vezetiu Sava precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenţia de care este învinuit, or această poziţie de către instanţă este privită ca fiind o metodă de apărare în condiţiile în care la materialele cauzei există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoaşterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii. Or, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI 06334217 din 30.10.2024 „recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită”, fapt pentru ce a semnat Vezetiu Sava, ceea ce prezumă că, ultimul şi-a recunoscut vina în săvârşirea contravenţiei.

Or, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional seria nr. MAI 06334217 din 30.10.2024, Vezetiu Sava şi-a recunoscut vina şi a relatat circumstanţele comiterii faptei.

Urmează a fi respinse alergaţiile contestatarului invocate, deoarece nu constituie temei de anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 220/2024 din 05.12.2024, cu încetarea procesului contravenţional din motivul că în acţiunile persoanei lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional. Or, actele contestate au fost adoptate în limitele competenţei, reieşind din temeiurile şi obiectul contravenţiei, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiţii obiective participanţilor la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Drept concluzie, instanţa de judecată a stabilit că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Vezetiu Sava vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei incriminate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravenţional şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterul personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Vezetiu Sava în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influenţa actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel instanţa de judecată a menţionat, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la

funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată a conchis că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Vezetiu Sava prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. MAI 06334217 din 30.10.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul SP al IP Teleneşti, Racu Oleg, şi decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 220/2024 din data de 05.12.2024, potrivit căreia cet. Vezetiu Sava a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în cuantum de 750 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 37 500 lei, urmează a fi menţinute fără modificări.

Raportând cele menţionate mai sus la speţa în cauză, Colegiul penal constată întemeiată concluzia instanţei de fond cu privire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare în privinţa lui Vezetiu Sava, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul respinge afirmațiile invocate în recurs referitor la faptul că consideră hotărârea neîntemeiată și pasibilă casării din considerente că hotărîrea nu cuprinde motivele și probele la care a ajuns instanţa pentru pronunţarea soluţiei pe caz, or simplul proces-verbal cu privire la contravenţia nu este îndeajuns pentru fi pus la baza hotărîrii judecătoresti, fiind bazată numai pe procesul-verbal cu privire la contravenţie în lipsa altor careva probe ce ar stabili fapta infracţională a contravinientului, deoarece în sensul dat sunt afirmative, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

Colegiul penal indică că în conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al.(1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea

vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (2) Cod Contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest aspect, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și ale probelor acumulate, în mod obligatoriu, cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contravenție (probe foto, înregistrari video, declarațiile martorilor ș.a), în lipsa cărora, procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției, circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

Reieșind din cele constatate, Colegiul penal concluzionează că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că agentul constatator a prezentat probe în confirmarea comiterii anume a contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional de către Vezetiu Sava.

Colegiul penal reține că fapta contravențională și încadrarea juridică a contravenientului Vezetiu Sava a fost stabilită de către agentul constatator, prin: decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 220/2024 din 05.12.2024; informaţia cu privire la drepturile şi obligaţiile contravenientului; raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 30.10.2024; procesul-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 30.10.2024; procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 334217 din 30.10.024.

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanţa de fond, considerând că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului, argumente care nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanţa de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia lui Vezetiu Sava în comiterea contravenției imputate în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru care a fost sancționată la data de 05.12.2024, rezultă din circumstanţele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanţa nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, ţin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul recurentului precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond, dat fiind faptul că Vezetiu Sava nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient reprezintă în principal un drept al lui de a nu se autoincrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Vezetiu Sava în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Se resping și afirmațiile invocate de avocat în recurs, că respinge categoric acuzaţiile că Vezetiu Sava ar fi primit bani pentru a vota cu cineva, că este o acuzaţie nefondată şi neprobată, care se bazează pe presupuneri şi interpretări abuzive ale legii. Mijloacele obţinute prin intermediul unei aplicaţii bancare nu au nici o legătură cu activitatea politică sau electorală, agentul constatator a dedus abuziv şi ilegal că banii primiţi sunt pentru a vota,este o invenţie care nu este probată cu nimic, că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori, nuu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47/1 cod contravenţional, or în acțiunile lui Vezetiu Sava cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor,

privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47/1 Cod contravenţional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47/1 Cod contravenţional RM se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47/1 Cod contravenţional RM.

Argumentele invocate în recurs privind lipsa în acțiunile lui Vezetiu Sava a faptei contravenționale prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul acceptării sumei de 2 500 ruble rusești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Nu poate fi reţinut argumentul invocat de avocat în recurs, cu referire la prevederile legii contravenționale, precum și că la emiterea hotărârii instanţa de fond s-a bazat exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator, fără a ţine cont de argumentele contravenientului, deoarece în aspectul dat, instanța de fond, la analiza probelor prezentate de către agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării, coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Totodată, invocarea prevederilor legii contravenţionale nu pot fi luate în consideraţie, nefiind constatate încălcări în sensul enunţat de recurent.

Faptul că se invocă declarativ încălcarea prevederilor legii, nu poate fi reținută, mai ales că instanța de fond a motivat hotărârea adoptată, invocarea declarativă a afirmațiilor expuse în recurs fiind insuficientă pentru casarea hotărârii instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.

La părerea Colegiului penal, soluţia instanţei de fond este una justă şi temei de casare a hotărârii nu s-au stabilit, nefiind constatate piedici în prezentarea probelor în instanța de fond.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că instanţa de fond s-a expus argumentat asupra cauzei contravenționale, hotărârea instanței de fond fiind bazată pe probele cercetate și este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea aceloraşi chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

Instanța de fond a motivat soluția sa și respingerea argumentelor contravenientului, că argumentele contravenientului invocate în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat probe care să răstoarne prezumţia de legalitate şi de temeinicie a deciziei asupra cauzei contravenţionale, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poziţie de apărare.

În aspectul invocat, faptul că Vezetiu Sava nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, nu indică la nevinovăția contravențională a persoanei în faptele constatate potrivit procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale, în sensul dat fiind respinse de instanța de fond argumentele aduse, astfel că este inutilă repetarea aceloraşi momente motivate de instanța de fond, alte afirmații nefiind aduse.

Se respinge și solicitarea recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond și încetarea procesului contravențional, deoarece temei de anulare a hotărârii instanței de fond și încetare, în aspectul dat nu s-a stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică asupra faptului că la examinarea contestaţiei, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată, din ce considerente recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul avocatului Coșneanu Svetlana în interesele contravenientului Vezetiu Sava declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Vezetiu Sava în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional al R.Moldova, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov