

SENTINȚĂ

în Numele Legii

31 martie 2015 mun. Chișinău

Judecătoria Centru

Instanța compusă din:

Președinte judecător VI. Brașoveanu

Grefier I. Ababii, S. Pascari

Cu participarea:

Procurorul Galeru V.

Avocatului Mocanu S.

A judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui xxxxxNUMExxxxergiu Ion, a.n. 08 noiembrie 1974, originar și domiciliat în mun. Chișinău com. Ciorescu str. Ștefan cel Mare 4, cetățean al Republicii Moldova, activează în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Serviciului accidente rutiere al secției urmărire penală a CGP mun. Chișinău, căsătorit, copii minori la întreținere, supus militar, moldovean, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 324 alin. (2), lit. c) Cod penal al RM CP RM,

A CONSTATAT:

Inculpatului xxxxxNUMExxxxergiu Ion, inițial i sa adus învinuirea precum că activând în funcția de ofițer superior de urmărire penală al Serviciului accidente rutiere al secției urmărire penală a CGP mun. Chișinău a MAL, adică fiind o persoană cu funcție de răspundere căreia în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și anume, fiind abilitat în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) Cod de procedură penală precum și pct. 1 capitol II a Fișei de Post aprobată la 19.12.2011 de a efectua, în numele statului, în limitele competenței sale, urmărirea penală în cauze penale, de a începe urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune. Astfel, la 09 august 2012, în jurul orelor 13.15 min. ofițerul superior de urmărire penală xxxxxNUMExxxxergiu, aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău str. Tiraspol 11, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, în cadrul discuției pe care a purtat-o cu cet. Popescu Mihail a extorcat de la ultimul, suma de 5 000 lei pentru a nu porni urmărirea penală în baza art. 264 alin. (1) Cod penal pe faptul încălcării regulilor de securitate a circulației rutiere de către cet. Popescu Mihail care ar fi avut loc la 11 iulie 2012.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. xxxxxNUMExxxxergiu fiind învinuit că fiind o persoană publică a extorcat bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Urmare cercetării probelor în instanța de judecată, acuizarea a recalificat acțiunile inculpatului în baza art. 324 al.1 CP RM, invocând faptul că inculpatul a pretins de la Popescu Gheorghe suma de 5000 lei.

Fiind audiat în ședința de judecată asupra esenței învinuirii înaintate xxxxxNUMExxxxergiu vina n-a recunoscut-o și a declarat că, la data de 11.07.2012 fiind în serviciu diurn în cadrul Serviciului Accidente Rutiere a Secției Urmărire Penală al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, de la ofițerul operativ le serviciu a Secției Poliției Rutiere a fost primită informația despre comiterea unui accident de circulație și anume categoria tamponare de pieton. Locul comiterii accidentului se afla în mun. Chișinău bd. Dacia 44. În componența grupului operativ s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului mun. Chișinău bd. Dacia 44, a fost depistat pe carosabil microbuzul de model „Mercedes Sprinter”, conducătorul căruia s-a dovedit a fi, după ce a prezentat actele, d-ul Popescu Mihail. La locul comiterii accidentului de către el a fost întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului și schema accidentului, iar de către expertul criminalist a fost efectuată fotografierea fixarea urmelor de frânare al microbuzului implicat în accident. Menționează că pietonul accidentat nu era prezent la fața locului dar deja fiind transportat cu ambulanța la spital pentru acordarea ajutorului medical.

După ce au fost întocmite toate actele procedurale la fața locului pe care cet. Popescu Mihail le-a contrasemnat, dumnealui i-a fost înmănată, contrasemnătură, îndreptarea la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate. Anterior cet. Popescu Mihail s-a deplasat spre sediul Secției Poliției Rutiere, iar el în componența grupului operativ s-au deplasat spre Spitalul municipal de Urgență, unde a fost transportat cu ambulanța pietonul accidentat. În incinta Spitalului municipal de Urgență a stabilit identitatea pietonului accidentat și anume cet. Manole Tudor. De cercetat amănunțit asupra circumstanțelor accidentului cet. Manole Tudor nu a fost posibil deoarece ultimul după părerea sa se afla în stare de ebrietate și stare de șoc. După efectuarea tuturor investigațiilor cet. Manole Tudor i-a fost stabilit diagnosticul „Fractura claviculei”. De la Spitalul de urgență la fel în componența grupului operativ de serviciu s-a deplasat spre sediul Secției Poliției Rutiere, unde ajungând în biroul de serviciu a întocmit un raport argumentat despre circumstanțele accidentului de circulație și a dispus înregistrarea materialului în registru nr.1 de înregistrarea a infracțiunilor.

Ulterior l-a chestionat pe cet. Popescu Mihail asupra circumstanțelor accidentului și căruia la întrebările înaintate privitor la mersul anchetei, i-a explicat că inițial va fi dispusă examinarea medico-legală în vederea stabilirii gradului cămărilor corporale a cet. Manole Tudor primite în urma accidentului, și totodată va fi pusă efectuarea unei constatări tehnico-științifice în vederea stabilirii posibilității din punct de vedere tehnic a evitării tamponării de către Popescu a pitonului Manole T., iar în dependență de rezultatele primite se va dispune sau nu începerea urmăririi penale în baza art.264 alin.1 CP RM. La care cet. Popescu Mihail l-a întrebat că dacă se va începe urmărirea penală care este pedeapsa prevăzută de acest articol, astfel luând Codul Penal a RM el i-a citit sancțiunea prevăzută de articolul sus menționat. Anterior cet. Popescu a întrebat de el ce circumstanțe ar putea ameliora situația lui în caz proces penal, la care el i-a explicat circumstanțele atenuante la stabilirea pedepsei și anume: caracteristica pozitivă de la locul de domiciliu sau munca a persoanei; dacă anterior nu a fost judecat; dacă va recunoaște vina în comiterea accidentului, căința sinceră; componența familiei, faptul ca partea vătămată Manole Tudor nu va avea careva pretenții materiale sau morale către el.

La cele spuse de el cet. Popescu Mihail a comunicat că se va lămuri cu cet. Manole Tudor ca ultimul sa nu înainteze careva pretenții către el. Cu aceasta discuția s-a terminat în ziua de 11.07.2012. Pe parcursul examinării materialului accidentului de circulație de către el a fost solicitată informația de la Spitalul municipal de Urgență despre rezultatul analizei sângelui a cet. Manole Tudor privitor la faptul dacă ultimul se afla sau nu în stare de ebrietate alcoolică la momentul comiterii accidentului, de la Policlinica 11 din sect.

Botanica a fost solicitată eliberarea actelor medicale și clișeelor radiologice a cet. Manole Tudor pentru disponerea ulterioară a examinării medico-legale. Conform graficului întocmit pe anul 2012, la 19.07.2012 a plecat în concediu până la data de 31.07.2012. Revenind din concediu la 01.08.2012, iar a fost implicat în serviciu diurn a doua zi fiind liber. Într-o zi, ce dată nu poate spune cu precizie, la el în birou a venit fără ca el să-l invite cet. Popescu Mihail care i-a comunicat că nu poate să se înțeleagă cu cet. Manole Tudor în privința pretențiilor pe faptul accidentului, deoarece ultimul solicită o sumă exagerată, la care el i-a explicat că aceste sunt problemele ce țin de ei însuși.

După această discuție cet. Popescu a plecat spunând ca se va mai duce la Manole T. pentru a negocia, la care i-a spus ca este voința lui să o facă. Peste câteva zile în biroul de serviciu, din nou fără invitație, s-a prezentat cet. Popescu Mihail explicând că se va înțelege cu Manole Tudor privitor la faptul ca ultimul să nu înainteze către el careva pretenții morale materiale, necățind la faptul că el are probleme în familie cu soția dar va lua un credit și va plăti. La fel în ziua aceea i-a explicat că constatarea tehnico-științifică este deja dispusă și în zilele apropiate se va finisa și anume la 13.08.2012 unde ulterior va fi dispusă începerea urmăririi penale. La 09.08.2012 fiind în serviciu diurn cu consecințele din 08.08.2012 el s-a simțit rău având febră, astfel la 10.08.2012 dimineața a predat schimbul și a depus raport către conducerea nemijlocită de a se adresa după ajutor medical la Policlinica MAI, înde deplasându-se și fiind examinat i-a fost deschis buletin de boală. Astfel îndată a înștiințat șefii nemijlociți ca este pe buletin, din care considerent toate materialele aflate la sine în gestiune au fost retrase și repartizate colegilor de serviciu, inclusiv și materialul cu participarea cet. Popescu Mihail.

Ulterior la 18.08.2012 după buletinul de boală a revenit la serviciu fiind implicat iar în serviciu diurn. Pe parcursul zilelor a fost telefonat de cet. Popescu Mihail întrebând ce se mai aude cu cazul lui, la care el i-a spus ca va fi contactat telefonic când va fi necesar, cunoscând ca materialul este în gestiunea altui ofițer de urmărire penală. La 04.09.2012 orele 18.00 fiind invitat la CCCEC a fost reținut pe 72 ore conform art. 166 CPP RM. Nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece nu a extorcat careva bani de la cet. Popescu Mihail.

Întru susținerea acuzații aduse lui xxxNUMExxxxerghei acuzarea s-a bazat pe declarațiile martorului Popescu Mihail care a declarat, că se deplasa pe str. Dacia, la volanul automobilului de model Mercedes 316 numărul de înmatriculare 726, se deplasa cu vreo 30 km/h în jurul orelor 17, aceasta a fost lângă magazinul Palmira și printre mașini a ieșit o persoană el nu a observat ce s-a întâmplat și a apăsat brusc pe frână, s-a oprit și a mers lângă el, i-a acordat ajutor, a chemat ambulanța și între timp s-a apropiat și poliția, iar peste un timp a venit și automobilul d-nul Scripnic. A venit ambulanța a luat persoana, apoi el am fost chemat la poliție și a scris cum s-a întâmplat, a trecut comisia medicală. În automobil erau 2 martori care au văzut cum s-a întâmplat și doi martori afară. A reușit să i-a numerele de telefon la 2 dintre ei, iar la ceilalți le-a luat mai apoi. La poliție am scris lămurire, era deja târziu, el a venit și i-a spus unde se află domnul în spital care avea mâna frântă, și d-nul Scripnic i-a zis să merg a doua zi la Tudor Manole și să vorbesc cu dânsul, am mers acasă la d-nul Manole am discutat cu el mi-a explicat tot ce s-a întâmplat i-a comunicat că este vinovat că nu a traversat pe la semnul de pietoni. El a luat explicații de la el și a doua zi i-a dus-o lui d-nul Scripnic, el l-a sunat pe d-nul Scripnic. După acesta a fost chemat la d-lui peste vreo săptămână după producerea accidentului și l-a întrebat cum se poate de făcut dacă el nu-i vinovat că d-nul Manole i-a dat explicații. Cu d-nul xxxNUMExxxx-a mai întâlnit de 3 ori, a treia oară a mers pentru ca el să închidă dosarul și el i-a zis că nu poate să închidă și că o să îl coste 500 euro, a scris pe o hârtie cu creionul și i-a arătat ce sumă și mai apoi a aruncat-o în urna de gunoi, el i-a explicat că nu are asemenea bani, a mers acasă după ce s-a întâmplat aceasta, el i-a explicat soției dar ea nici nu dorea să vorbească cu el, și plângea, el și soția și fata ce mică a sa i-a zis că o să-l ajute cu o sumă de 5000. În acel timp el a mers prin luna august la poliție și a scris plângere la Alecsandri și d-lor i-au dat un dictafon și s-a dus la inculpat și a început să-i spună că el nu poate să-i dea suma de 500 euro, dar el l-a întrebat cât poate din discuții ajungând la suma de 5000 lei, care spunea că sunt pentru a închide acest caz, i-a mai spus că din această sumă are doar 50 euro, că trebuie să dea din sumă și la judecată pentru a închide dosarul. După ce el s-a decis ca să-i dea 5000 lei s-a dus și a luat banii ca să-i ducă dar d-lui nu era pe loc, pe urmă a fost chemat l-a sunat, dar d-lui deja dase dosarul unui alt polițist, în timpul acela a fost chemat la acel polițist, înainte de a intra la d-nul îl văzuse că a ieșit afară d-nul Scripnic și l-a întrebat ce să facă, dar el i-a zis să meargă în biroul nr.103 fiindcă el a dat dosarul acolo, dar el i-a zis că dacă primește banii închide dosarul. Persoana pe care a accidentat-o nu are pretenții materiale. Suma de 5000 lei urma să fie achitată pentru a închide dosarul să dea la Judecătoria și la ei la secție, pentru partea vătămată nu a menționat nimic că trebuie să-i dea. După acest caz cu Scripnic nu a mai comunicat, ultima dată a fost atunci când el a transmis dosarul. S-a adresat la Poliția de pe str. Ștefan cel Mare. Dictafonul i s-a oferit de la poliția de pe bd. Ștefan cel Mare. În ziua când i s-a dat dictafon în acea zi a scris plângere pe Scripnic. Inițial a scris plângerea apoi i s-a oferit dictafonul și a mers la d-nul Scripnic pe la 11-12, a înscris cele ce s-a discutat și apoi s-a întors înapoi la poliție le-a dat dictafonul ei au înscris pe disc și i-au zis că va fi chemat pe mai departe. Banii i-au fost oferiti de poliția de la CNA. A fost chemat la centrul de corupție care se află lângă universitatea de medicină și a luat banii apoi a mers la lucrul lui Scripnic dar el nu era, l-a sunat dar el nu era la lucru.

Totodată acuzarea a prezentat ca probe:

-[if \$supportLists]--> <!--[endif]-->Plângerea lui Popescu Mihail (f.d.6)

-[if \$supportLists]--> <!--[endif]-->Încheierea din 10.08.2012 prin care s-a confirmat legalitatea interceptării și înregistrării comunicării (f.d.24)

-[if \$supportLists]--> <!--[endif]-->Procesul-verbal de examinare a compact discului din 24.09.2012 (f.d.25- 26).

-[if \$supportLists]--> <!--[endif]-->Proces verbal de examinare a obiectului și anume a cauzei penale și copiile anexe de la f.d.50-53 (f.d.49)

-[if \$supportLists]--> <!--[endif]-->Procesul verbal de confruntare din 06 septembrie 2012, prin care au fost confruntate declarațiile martorului Popescu Mihail și bănuitul cet. xxxNUMExxxxergiu (f.d.67-72).

Instanța de judecată audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului consideră că în privința inculpatului xxxNUMExxxxerghei urmează a fi pronunțată sentința de achitare, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal. În procesul cercetărilor judiciare partea acuzații n-a demonstrat și nu a susținut prin probe certe și pertinente acuzarea adusă inculpatului precum că el, fiind o persoană publică a extorcat ori a pretins bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (1) Cod penal.

Poziția acuzatorului de stat este susținută prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, care, nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație, pentru a se considera că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția inculpatului.

Instanța de judecată critic apreciază declarațiile făcute de martori în ședința de judecată, astfel, la ședința martorul Popescu Mihail a declarat că pe acțiunile pretins ilegale a lui xxxNUMExxxxergiu s-a adresat la Poliția de pe str. Ștefan cel Mare, care i-au oferit un dictafon. În ziua când i s-a dat dictafonul în acea zi a scris plângere pe Scripnic. Inițial a scris plângerea apoi i s-a oferit dictafonul și a mers la d-nul Scripnic pe la 11-12, a înscris cele ce s-au discutat și apoi s-a întors înapoi la poliție le-a dat dictafonul lor au înscris pe disc și i-au zis că va fi chemat pe mai departe. După ce a făcut înscriserea cu dictafonul nu a mai mers în ziua ceea la d-nul Scripnic. Banii i-au fost oferiti de poliția de la corupție. Nu au fost întocmite careva acte când i s-a dat dictafonul.

La fel, analiza declarațiilor depuse de cet. Popescu Mihai în ședința de judecată confirmă că utilajul pentru înregistrarea convorbirilor a fost primit de la ofițerii direcției Securitate internă a MAI RM și nu a fost înzestrat cu acest utilaj conform procesului-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială întocmit de către specialistul DAO al CCCEC Baurciulu Oleg și inspectorul superior al Direcției N2 al DGCCCEC Botnari Ilie din 09.08.2012 (f.d 40).

Ca urmare, nici procesul-verbal privind dezestrarea cu tehnica specială întocmit la fel de către specialistul DAO al CCCEC Baurciulu Oleg și inspectorul superior al Direcției N2 al DG CCCEC Botnari Ilie din 09.08.2012 (f.d41) nu corespunde realității.

La fel, martorul Popescu Mihai în cadrul confruntării avute loc la 06.09.2012 (f.d.67-73) a recunoscut faptul că xxxNUMExxxergiu nu a solicitat careva sume bănești de la el pentru a nu porni urmărirea penală, ci singur a propus și a insistat de nenumărate ori să-i acorde o sumă bănească pentru a nu fi tras la răspundere penală.

Totodată, martorul Popescu Mihai a fost confuz în declarațiile sale, care anume suma bănească urma să o acorde inculpatului indicând suma de 500 euro, iar la propunerea sa scrie ce anume a scris inculpatul pe fila pe care ia arătat-o, a scris 500 dolari.

Declarații contradictorii cu acțiunile de urmărire penală a depus în cadrul ședințelor de judecata martorul Stolear Vlad, indicând că înzestrarea persoanei cu suport tehnic a avut loc în automobil la cet. Popescu Mihai, la persoana care a plecat la convorbire. La fel, a declarat că el a participat și la dezinzestrarea de utilaj a persoanei, aceasta a avut loc tot la declarant în automobil.

Faptul contradicțiilor declarațiilor martorului Stolear Vlad se confirmă prin conținutul procesului-verbal privind înzestrarea cu tehnica specială întocmit numai de către specialistul DAO al CCCEC Baurciulu Oleg și inspectorul superior al Direcției N2 al DGCCCEC Botnari Ilie din 09.08.2012 (f.d 40) și procesul-verbal privind dezestrarea cu tehnica speciala întocmit numai de către specialistul DAO al CCCEC Baurciulu Oleg și inspectorul superior al Direcției N2 al DG CCCEC Botnari Ilie din 09.08.2012 (f.d 41). Astfel, martorul Stolear Vlad nu a participat la înzestrarea sau dezestrarea cu tehnica specială declarantului Popescu Mihai.

Instanța de judecată critic apreciază declarațiile martorului Patrașcu Radu, care sunt contradictorii cu acțiunile de urmărire penală, indicând că dacă în scrisoarea de însoțire este indicat că a trimis în adresa Procuraturii Anticorupție scrisoarea nr.4-p-466/12 din 09 august 2012 cu înscrisuri și obiecte și anume materiale pe 11 file și un CD (f.d.5). Astfel, din declarațiile martorului Patrașcu Radu și Popescu Mihail se constată cert că discul CD cu o înregistrare audio exista pînă la expedierea materialelor în adresa Procuraturii Anticorupție, fiind obținută fără implicarea organului de urmărire penală al CCCEC sau Procuraturii Anticorupție.

La fel, analiza declarațiilor martorilor Popescu Mihai, Stolear Vlad, Patrascu Radu dovedesc incontestabil că acțiunea de urmărire penală de interceptare și înregistrarea comunicărilor întâlnirilor și discuțiilor dintre xxxNUMExxxergiu și Popescu Mihai s-a efectuat în afara urmăririi penale.

Nu poate fi reținută de către instanța de judecată drept probă discul CD anexat la materialele cauzei penale, deoarece nu poate fi verificată sursa de unde a apărut înregistrarea pe suportul de pe care a fost copiată pe discul CD. La fel nu există vre-o probă pertinentă și admisibilă care ar confirma incontestabil că vocea care se aude în înregistrări îi aparține inculpatului xxxNUMExxxergiu.

Astfel, instanța constată lipsa probelor pertinente, concludente și veridice, care ar confirma vinovăția inculpatului de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (1) Cod penal. Totodată, pe parcursul examinării cauzei nu au fost prezentate probe incontestabile care ar demonstra că inculpatul xxxNUMExxxerghei a săvârșit acțiuni prin care a pretins bani sau alte avantaje.

Învinuirea care i se aduce inculpatul nu o recunoaște, lucru consemnat în procesul - verbal de confruntare dintre xxxNUMExxxerghei și Popescu Mihail, f.d.67-72, precum și în depozițiile date în instanța de judecată.

Astfel ținând cont de cele susmenționate instanța de judecată consideră că xxxNUMExxxergiu Ion pe învinuirea adusă urmează a fi achitat deoarece nu s-a constata că dânsul a comis fapta imputată.

În conformitate cu art. art.390 alin.1 pct.3 alin.3 din CPP al RM, instanța,

A HOTĂRÎT:

Pe xxxNUMExxxergiu Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.324 CP RM, a-l achita pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel m. Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință