Dosar nr. 4r-1916/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24146601-02-4r-10062025 judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele Legii

11 decembrie 2025
mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mușet Mihail, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 mai 2025, prin care a fost admisă contestația lui Iurcu Iurie și încetat procesul contravențional inițiat în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

La data de 10 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mușet Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 724199, prin care Iurcu Iurie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 23 unități convenționale, ceea ce constituie 1150 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12 octombrie 2023, ora 14.17 min., în mun. Chișinău, intersecția *****, conducând mijlocul de transport de model „BMW”, cu n/î „*****”, a săvârșit fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (76 km/h), prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

La 16 decembrie 2024, contravenientul Iurcu Iurie a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 724199 din 10 octombrie 2024, solicitând anularea acestuia și, respectiv a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 mai 2025, a fost admisă contestația depusă de către cet. Iurcu Iurie și a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 724199 din 10 octombrie 2024, încheiat

de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința cet. Iurcu Iurie, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 23 unități convenționale, ceea ce constituie 1150 lei. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Iurcu Iurie, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 10 octombrie 2024, a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 23 unități convenționale, ceea ce constituie 1150 lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mușet Mihail a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei, pe motiv că, instanța de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate și probelor acumulate de agentul constatator în privința Iurcu Marcel, dar și-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, „După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.”

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al

faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată."

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, la caz, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, la data de 10 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Mușet Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 724199, prin care cet. Iurcu Iurie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 23 unități convenționale, ceea ce constituie 1150 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12 octombrie 2023, ora 14 și 17 min., în mun. Chișinău, intersecția *****, conducând mijlocul de transport de model „BMW", cu n/î „*****", a săvârșit fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (76 km/h), prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

La 16 decembrie 2024, contravenientul Iurcu Iurie a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 724199 din 10 octombrie 2024, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 mai 2025, a fost admisă contestația depusă de către cet. Iurcu Iurie și a fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 724199 din 10 octombrie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința cet. Iurcu Iurie, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 23 unități convenționale, ceea ce constituie 1150 lei. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Iurcu Iurie, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 10 octombrie 2024, a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 23 unități convenționale, ceea ce constituie 1150 lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Într-o această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, instanța de fond a încetat procesul contravențional inițiat în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pornit în privința lui Iurcu Marcel, din motiv că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 724199 din 10 octombrie 2024, a fost întocmit în absența contravenientului, acest fapt nu a fost certificat prin semnătura cel puțin a unui martor.

Or, la caz, instanța de judecată nu s-a expus pe marginea prevederilor art. 443 alin.(8) Cod contravențional, potrivit căruia, „ În cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Totodată, Colegiul reține faptul că, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces de a cunoaște toate probele sau observațiile anexate la dosar și de a le comenta. Astfel, se constată că, la judecarea cauzei nu a fost înștiințat agentul constatator, nefiind respectată procedura de examinare a cauzei, în așa mod, încălcând dreptul părții la un proces echitabil și dreptul de a-și susține poziția.

În acest sens, instanța de recurs indică că, potrivit scrisorii de însoțire (f.d.1) a Inspectoratului Național de Securitate Publică, a indicat că, despre data și ora examinării cauzei, să fie informat agentul constatator la adresele electronice smdtr.insp@igp.gov.md și mihail.muset@igp.gov.md, or, potrivit citației din cauza (f.d.23, 24), de către instanța de judecată a fost expediată citație doar la adresa electronică smdtr.insp@igp.gov.md, fără a înștiința direct agentul constatator care nemijlocit a indicat adresa sa electronică de expediere a citației.

Respectiv, agentul constatator Mușet Mihail nu a avut posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției sale, de a solicita audierea unor martori, de a înainta obiecții și de a face uz de toate celelalte drepturi garantate de art.6 din Convenție, inclusiv de dreptul de a se expune asupra circumstanțelor plângerii depuse.

Colegiul subliniază că, examinarea cauzei în lipsa participanților nu reprezintă altceva decât încălcarea principiilor contradictorialității, egalității și disponibilității

părților de drepturile procesuale, deoarece pune din start într-o poziție defavorabilă partea absentă. Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze plângerea pendinte în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Potrivit jurisprudenței *Curții* Europene pentru Drepturile Omului în cauza *Gurgurov contra Moldovei (hotărârea din 16.09.2009)*, s-a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să se întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată, ori în cazul în care instanța de recurs ar examina cauza în fond atunci ar fi fost îngrădit dreptul părților la o cale de atac.

Instanța de recurs consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un șir de argumente invocate, constituie o încălcare a art.6 alin.(1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, și în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată, ori în cazul în care instanța de recurs ar examina cauza în fond atunci ar fi fost îngrădit dreptul părților la o cale de atac.

La o nouă examinare, instanța de judecată urmează să ia în considerație cele expuse, să examineze cauza sub toate aspectele și să adopte o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mușet Mihail.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15 mai 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Iurcu Iurie în baza art. 236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, *cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Marcel Popescu

Svetlana
Vîșcu