Dosar nr. 1-2801/2022
1-22157307-12-1-28102022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

21 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Olga Mazur
Cu participarea:
Procurorului - Adriana Țîcu, Cristina Novac
Avocatului - Aureliu Oancea

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 28 octombrie 2022, repartizată judecătorului la 25 martie 2024 privind învinuirea lui

*****, IDNP***** născut la *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Academiei 8, bl. 1, ap. 15, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, anterior neatras la răspundere penală,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (1) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei:28 octombrie 2022 – 21 iulie 2025
Repartizată judecătorului Ana Costiuc la 25 martie 2024
Instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului ***** se învinuiește în aceea că cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede că *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanțe: La 14 martie 2021, aproximativ la ora 14.15 min., *****, nedeținând permis de conducere, conducând automobilului de marcă „Mercedes”, model „E-Klasse”, cu numărul de înmatriculare *****, prin mun. Chișinău, a tamponat automobilul de marcă „Skoda”, model „Octavia”, cu n/î ***** la intersecția străzilor Sucevița și Suceava. În cadrul cercetării accidentului rutier, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, ***** a fost condus de membrii echipajului INSP la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examenului medical cu prelevarea probelor biologice, în rezultatul căruia, conform procesului-verbal

nr. 429 din 14 martie 2021 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, acesta s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația alcoolului de 0,83 *mg/l* în aerul expirat și 1,71 *g/l* în sânge, care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) din Codul penal - ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere***.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul ***** nu s-a prezentat. Fiind dispusă aducerea silită a inculpatului la 22 mai 2024, a parvenit informația potrivit căreia este imposibilă aducerea silită a inculpatului pe motiv că ultimul nu locuiește pe adresa indicată, astfel că la 29 iulie 2024 prin Încheierea judecătoriei Chișinău, sediul BUIUCANI a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului *****, iar la l a12 august 2024 a parvenit informația potrivit căreia în privința lui ***** a fost intentat dosar de cutare cu nr. 2024010195 (f.d.141).

Fiind prezent în ședința de judecată martorul *****, chestionat sub jurământ a declarat că la 14 martie 2021 aproximativ la 14:00 se afla la volanul automobilului Skoda și se deplasa spre strada Suceava colț cu str. Sucevița. La intersecție un automobil nu a acordat prioritate și l-a tamponat, automobilul era de marcă Mercedes. Care după accident a încercat să plece însă din cauza defecțiunilor s-a oprit la aproximativ 50 metri de la locul accidentului. A mai menționat martorul că după accident s-a apropiat de mașină a soc cheile din contact și a sunat 112 și a comunicat despre locul accidentului rutier. A mai declarat martorul că fiind întrebat dacă are nevoie de ajutor medical a refuzat însă șoferul automobilului Mercedes a spus că are nevoie de ajutor medical. A mai declarat martorul că în timp ce a scos cheile din mașină a simțit de la șoferul mașinii Mercedes miros puternic de alcool, despre care lucru la fel a menționat când a sunat la 112. A mai declarat martorul că ambulanța a venit foarte repede dar șoferul de la volanul automobilului Mercedes încerca să părăsească locul accidentului. La fel a declarat martorul că pînă la venirea poliției șoferul automobilului care l-a tamponat a urcat în ambulanță nedorind să aștepte poliția și a adormit în mașină. La întrebarea acuzatorului de stat martorul a declarat că nu a văzut cum șoferul să servească ceva băuturi alcoolice după accident.

Fiind prezent în ședința de judecată, chestionat sub jurământ martorul ***** a declarat că la 14 martie 2021 efectua serviciul în cadrul documentării accidentelor rutiere în mun. Chișinău. Astfel a primit informația despre un accident rutier, deplasându-se la fața locului s-a stabilit că un automobil de marcă Mercedes nu a cedat trecerea automobilului de marcă Skoda care se deplasa cu prioritate și, în consecință, automobilele s-au ciocnit. După efectuarea cercetării accidentului rutier la fața locului s-a stabilit participanții și anume ***** care era suspect de stare de ebrietate. Astfel, acesta a fost condus la Dispensarul Narcologic unde ulterior s-a stabilit că acesta se afla în stare de ebrietate cu grad avansat.

La întrebarea acuzatorului de stat martorul a declarat că la fața locului a parvenit cam peste 30 minute, unde se afla conducătorul auto și persoane neidentificate, dacă ***** ar fi fost de acord cu rezultatele testului nu cunoaște, la fel a menționat martorul că ***** permis de conducere nu deținea, iar de la acesta se simțea miros de alcool.

Pe lîngă faptul audierii martorilor în cadrul ședinței de judecată, de către acuzatorul de stat au fost prezentate și alte probe care au fost cercetare în ședința de judecată după cum urmează:

- Procesul-verbal de examinare din 11 mai 2021, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei cu nr.429 din data 14.03.2021. Pe partea din față sunt prezente mai multe rubrici care sunt numerotate, în partea de sus este prezentă denumirea actului și ștampila umedă a instituției. De asemenea este prezentă data întocmirii procesului verbal „14 martie 2021". în rubrica nr. 1 sunt prezente datele persoanei care a fost supusă examinării medicale „*****, IDNP*****, a.n. 1977. La fel, în această rubrică este prezent numele persoanei care l-a adus spre examinare „*****" și data când acesta a fost adus 14.03.2021 ora 15:27 min.,", precum și medicul care a efectuat examinarea „Trafez". în celelalte rubrici care urmează sunt stipulate: comportamentul persoanei, particularitățile vorbirii, respirația etc. În rubrica 10. Informația în legătură cu ultimul consum de alcool este menționat că „a consumat votcă,". în rubrica nr. 11 este menționat că „miros de alcool puternic". în rubrica nr. 12 este menționat că aerul expirat a fost investigat la aparat de model „6810", 0, 83 mg/1. La litera b) a rubricii cu nr. 12 este stipulat: test NR. 6 negativ, N1-1,71 g/1. În rubrica 13 „S-a consumat sânge la alcoolemie ora 16:05. Pe partea din spate a actului, în rubrica nr. 14, se află concluzia medicală, unde este scris cu pixul de culoare albastră „stare de ebrietate cu grad avansat", după care urmează ștampila umedă a instituției „Dispensarul Republican de Narcologie", semnătura medicului și ștampila umedă a acestuia. În rubrica 15 despre faptul dacă i s-a adus la cunoștință dreptul la contestație este stipulat cu pix de culoare albastră **„согласен",** si semnătura persoanei (f.d. 11);

- Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei cu nr.429 din data 14.03.2021, emis pe numele lui ***** Evgheni(f.d. 10);

- Informația înregistrată în R-2 potrivit căreia ***** a apelat 112 și a comunicat depsre accident rutier (f.d.13);

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05 260052 potrivit căruia s-a stabilit că ***** a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) și art. 231 alin. (2) Cod contravențional și anume deplasîndu-se în municipiul Chișinău, la 14 martie 2021, nu a cedat trecerea vehiculului care se deplasa pe drum cu prioritatecondis de ***** (f.d.15);

- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 martie 2021 precum și schița accidentului rutier (f.d.16-21);

- Informația eliberată de Agenția Servicii Publice prin care se confirm că *****

nu deține permis de conducere (f.d.46).

Coroborând faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanţa constată vinovăţia lui ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal – cu semnele calificative; ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.***

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În corespundere cu prevederile art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. S***** se adoptă în numele legii. S***** instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază s***** numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, s***** de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, s***** de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. S***** de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privinţa inculpatului a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv şi apreciind, potrivit cerințelor art. 101 CPP, fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, *instanţa de judecată constată că, faptele de săvârşirea cărora este învinuit inculpatul, ***** au avut loc, fiind săvârşite de ultimul.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s- a constatat cu certitudine că la 14 martie 2021, aproximativ la ora 14.15 min., *****, nedeținând permis de conducere, conducând automobilului de marcă „Mercedes", model „E-Klasse", cu numărul de înmatriculare *****, prin mun. Chișinău, a tamponat automobilul de marcă „Skoda", model „Octavia", cu n/î ***** la intersecția străzilor Sucevița și Suceava, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, ***** a fost condus de membrii echipajului INSP la Dispensarul Republican de Narcologie, unde a fost supus examenului medical cu prelevarea probelor biologice, în rezultatul căruia, conform procesului-verbal nr. 429 din 14 martie 2021 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, acesta s-a dovedit a fi în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația alcoolului de 0,83 *mg/l* în aerul expirat și 1,71 *g/l* în sânge.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului *****, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264/1 alin. (4) din Codul penal – individualizată prin: „***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere***".

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Astfel, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Cerință esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(4) art.264/1 Codu penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu dețină permis de conducere sau să fie

privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Cu referire la latura obiectivă, acțiunile inculpatului ***** Evhenii au fost realizate prin acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de o persoană ce se află în stare de ebrietate de grad avansat, fără a deține permis de conducere în acest sens.

Conform art.132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Sub aspectul laturii subiective, acțiunile inculpatului au fost realizate prin vinovăție în formă de intenție directă or, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Conform pct.10 subpct.2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, iar conform pct.14 lit.a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La rândul său, art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere pentru care faptă şi va fi declarat vinovat.

În continuare, instanța de judecată, reține că, potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin s***** motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de

către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni ușoare

Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat.

Deci, instanța a stabilit că infracţiunea care i se incriminează inculpatului ***** în baza de art. 264/1 alin. (4) Cod penal potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este o infracțiune ușoară și a fost comisă de către inculpat la 14 martie 2021, iar din ziua săvârșirii infracţiunii a expirat termenul de 2 ani pentru a fi tras la răspundere penală.

Luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal intentat în privința lui ***** în baza art. 264/1 alin. (4) Cod penal și a-l libera de la răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de presripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 16, 53, 60 Cod penal, art. 275 alin. (4), 285 alin. (2), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, *****

***** cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în terme de 15 zile de la data pronunțării.

Președinele ședinței
Judecător **AnaCOSTIUC**