Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Valeriu Curicheru)
Dosarul nr. 2rc-290/24
(2-24044373-02-2rc-26092024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurenta SRL"BETON-INDUSTRIE", împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 august 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SRL"BETON-INDUSTRIE" împotriva Agenției "Apele Moldovei", intervenient Ministerul Finanțelor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 19 aprilie 2024, reclamanta SRL"BETON-INDUSTRIE", în persoana administratorului Constantin Luchian și avocatului Andrei Crasnostan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției "Apele Moldovei", intervenient Ministerul Finanțelor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 iulie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SRL"BETON-INDUSTRIE". S-a comunicat reprezentantului SRL"BETON-INDUSTRIE" despre faptul că urmează să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată certificate corespunzător, în conformitate cu prevederile legale și documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calculat din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat faptul că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 august 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SRL"BETON-INDUSTRIE".

S-a remis avocatului Andrei Crasnostan încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat faptul că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 septembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"BETON-INDUSTRIE", în persoana administratorului Constantin Luchian şi avocatului Andrei Crasnostan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată.

Menționează că la 19 aprilie 2024, SRL"BETON-INDUSTRIE" a înregistrat cererea de chemare în judecată, iar ulterior, abia la 10 iulie 2024, prin poşta electronică, a fost recepţionată încheierea din 8 iulie 2024, în care se indică, cu trimitere la prevederile art. 167 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, că nu se dă curs cererii de chemare în judecată, din motivul lipsei certificării corespunzătoare a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, dar în acelaşi timp, această încheiere nu conținea semnătura nici olografă şi nici electronică a judecătorului emitent.

Punctează că reieşind din circumstanţele neclare şi contradictorii, atestate pe caz, au fost nevoiți de a adresa la 16 iulie 2024, o cerere prin care în conformitate cu art.251 din Codul de procedură civilă, a solicitat explicarea încheierii din 8 iulie 2024, referitor la următoarele aspecte: 1.dacă la soluţionarea chestiunii, privind primirea spre examinare şi punerea pe rol a cererii de chemare în judecată depusă la 19 aprilie 2024, au fost respectați termenii impuși de articolele 168, 171 din Codul de procedură civilă, având în vedere emiterea încheierii sus menționate abia la 8 iulie 2024?; 2.dacă încheierea din 8 iulie 2024, urmează a fi considerată ca fiind valabilă şi urmează a fi executată, în lipsa semnăturii olografe sau electronice a judecătorului?; 3.cărei norme procesuale, urmează să se conformeze partea în proces, întru respectarea exigențelor menționate în încheierea din 8 iulie 2024, care ar prevede expres că - certificarea se efectuează de către parte pe propria răspundere pentru conformitate cu originalul, cu indicarea persoanei care a efectuat certificarea înscrisurilor, a datei când a avut loc certificarea, certificarea urmând a

fi efectuată pe fiecare filă în parte, inclusiv versoul înscrisului, exigențe care nu au fost respectate de către potențialul reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată ... Suplimentar, judecătorul relevă că pe copiile înscrisurilor lipsește semnătura olografă a persoanei care a efectuat pe propria răspundere certificarea pentru conformitate cu originalul conţinîndu-se doar o semnătură facsimil?; 4.care este documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului, la prezentarea căruia se impune partea reclamantă, prin dispozitivul încheierii din 8 iulie 2024, având în vedere că la cererea de chemare în judecată au fost anexate mandatul de avocat MA 1958410 din 18 aprilie 2024, în original, procura Nr.17/04-BTI din 17 aprilie 2024, în original, copia extrasului din Registrul de stat a persoanelor juridice, în privinţa SRL"BETON-INDUSTRIE"?

Susține că cu toate că această cerere a fost recepţionată corespunzător la 17 iulie 2024, pînă la moment nu a fost soluționată şi nici un alt careva act referitor la această solicitare din partea instanţei nu a primit, însă la 2 septembrie 2024, a fost recepţionată încheierea din 16 august 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"BETON-INDUSTRIE", în temeiul art.171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu au fost executate în termen indicaţiile, privind înlăturarea neajunsurilor. Astfel, consideră că încheierea din 16 august 2024, este ilegală şi pasibilă de a fi casată, în primul rând din motiv că încheierea din 8 iulie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă la 19 aprilie 2024, a fost emisă cu încălcarea condițiilor stabilite de articolele 168, 171 din Codul de procedură civilă şi nu putea fi executată, având în vedere că această încheiere nu conținea semnătura nici olografă şi nici electronică a judecătorului emitent, prin urmare acest act nu putea fi perceput de parte ca fiind producător de efecte juridice, iar din aceste considerente a fost depusă cerere de explicare, care cu regret a fost lăsată fără soluționare contrar art. 251 din Codul de procedură civilă.

Subliniază că nu este clar şi nu rezultă din careva prevedere legală, că în afară de extrasul din Registrul de stat a persoanelor juridice, în privinţa persoanei reclamante, mandatul de avocat MA 1958410 din 18 aprilie 2024 şi procura Nr.17/04-BTT din 17 aprilie 2024, care au fost prezentate pe caz în original, la depunerea cererii de chemare în judecată, mai este necesar de a mai prezenta şi alte acte pentru a face dovada împuternicirilor reprezentantului.

Punctează că în ansamblul situației descrise, consideră că încheierea contestată, îngrădește accesul persoanei la justiție, contrar art. 5 din Codul de procedură civilă, iar instanţa de fond, în această situație a admis o abatere de la sarcinile procedurii civile stabilite de art. 4 din Codul de procedură civilă şi de la rolul diriguitor al instanţei judecătoreşti în proces, care îi revine potrivit art. 9 din Codul de procedură civilă, cauzând un dezechilibru nejustificat în defavoarea intereselor reclamantului SRL"BETON-INDUSTRIE", iar acest fapt, pe cale de consecință a

dus la lezarea dreptului la un proces echitabil garantat de art.6 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale adoptată la 4 noiembrie 1950 şi ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM Nr.1298-XTTT din 24 iulie 1997.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 septembrie 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 19 aprilie 2024, reclamanta SRL”BETON-INDUSTRIE”, în persoana administratorului Constantin Luchian și avocatului Andrei Crasnostan, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției ”Apele Moldovei”, intervenient Ministerul Finanțelor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 iulie 2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SRL”BETON-INDUSTRIE”. S-a comunicat reprezentantului SRL”BETON-INDUSTRIE” despre faptul că urmează să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată certificate corespunzător, în conformitate cu

prevederile legale și documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calculat din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat faptul că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

14. La 16 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, SRL"BETON-INDUSTRIE" a depus cerere privind explicarea hotărârii.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 august 2024, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul SRL"BETON-INDUSTRIE". S-a remis avocatului Andrei Crasnostan încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat faptul că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiași pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.
16. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
17. La caz, Colegiul remarcă, că prin încheierea instanței, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de SRL"BETON-INDUSTRIE", fiind comunicat despre necesitatea prezentării înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată certificate corespunzător, în conformitate cu prevederile legale și documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.
18. Conform prevederilor art. 167 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a^1) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele; d)

documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului; f) copia de pe cererea de reclamare a probelor; g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei; h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului; i) copiile de pe alte cereri formulate.

19. Conform prevederilor art. 168 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată introdusă în instanţă se repartizează, în termen de 24 de ore, judecătorului sau, după caz, completului de judecată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Alin. (2) prevede că judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).
20. Conform prevederilor art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.
21. La caz, Colegiul constată că cererea de chemare în judecată, a fost semnată și certificată în modul corespunzător.
22. La fel, cererea a fost semnată atât de administratorul Constantin Luchian al SRL”BETON-INDUSTRIE”, cât și de avocatul Andrei Crasnostan, în calitate de reprezentant, iar pentru confirmarea împuternicirilor a fost anexată copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, cât și mandatul de avocat seria MA 1958410 din 18 aprilie 2024 și procura nr. 17/04-BTI din 17 aprilie 2024.
23. Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de fond eronat a dispus prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 iulie 2024, de a nu da curs cererii de chemare în judecată înaintată de SRL”BETON-INDUSTRIE”, or, la caz, se constată că cererea de chemare în judecată, a fost semnată și certificată în modul corespunzător.
24. Astfel, din considerentele menţionate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe şi de a restitui pricina spre rejudecare în aceeaşi instanţă și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”BETON-INDUSTRIE”.

Se casează încheierile Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 8 iulie 2024 și 16 august 2024, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin