

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-274/18

Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

Judecător: Andrian Ciobanu

DECIZIE În numele Legii

22 ianuarie 2021

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecători

Ion Talpa și Svetlana Șleahțișki

Grefier

Mihaela Bulmaga, Olesea Rucșineanu

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Lupacescu Veaceslav, Cornieș Nicolae, Polivenco Victor

Translatorului

Galina Morohai

judecând în ședință publică în ordine de apel, **apelul procurorului în procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, apelul avocatului Lupacescu Veaceslav în interesele inculpatului Bogatico Victor *******, declarate împotriva sentinței judecătoreiei Drochia sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2018, prin care:

Bogatico Victor ***** - născut la *****, locuitor al *****, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, Primar al or. Rîșcani, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1); art.327 alin.(2) lit. b); art. 332 alin.(2) lit. b); art. 191 alin. (2) lit. d); art. 264 alin. (1); art. 326 alin. (2) lit. b), c); art. 352¹ și art. 312 alin. (1) CP RM.

Salagor Lilian ***** - născut la *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, căsătorit, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, director Î.M. „Gospodăria Comunală Rîșcani, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b); art. 332 alin. (2) lit. b) CP RM.

Poneatovschi Alexandru ***** - născut la *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b, c) CP RM.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că Bogatico Victor a fost învinuit de faptul, că el exercitând funcția de primar al orașului Rîșcani și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, fiind numit prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011 și în calitate de președinte a grupului de lucru pentru achiziții, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 era obligat:

- să organizeze desfășurarea activității grupului de lucru cu respectarea principiilor transparenței, publicității, obiectivității, imparțialității și eficienței realizării achizițiilor publice; cu întocmirea și înaintarea spre publicare a anunțului de intenție privind achiziția preconizată;
- cu pregătirea invitațiilor de participare la licitație;
- cu elaborarea documentelor de licitație;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;
- cu întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- cu asigurarea rentabilității și eficienței achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- cu asigurarea participării pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- cu asigurarea obiectivității și nepărtinirii la procedurile de achiziții;
- cu asigurarea transparenței și publicității procedurilor de achiziții publice;
- cu asigurarea informării operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;

- cu punerea la dispoziția operatorilor economici solicitanți a informației reflectată în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu eliberarea documentelor de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și recepționarea ofertelor prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurând înregistrarea acestora;
- cu întocmirea, în prezența ofertanților, a procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
- conformitate cu cerințele stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu răspunderea la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică;
- cu asigurarea înregistrării conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și cu aplicarea marjei preferențiale, în conformitate cu legislația;
- cu întocmirea procesul-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, a informației în varianta electronică privind desfășurarea procedurii de achiziție publică;
- cu inițierea, în cazurile prevăzute de legislație, a procedurii de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;
- cu întocmirea și păstrarea dosarului de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, în termen de până la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, a anunțului de atribuire a contractului;
- cu anunțarea neîntârziată a organelor de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică,

a comis infracțiunile de abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

prin decizia nr. 09/03 din 30.11.2011, Consiliul orașului Rîșcani s-a decis alocarea sumei de 100 000 lei pentru procurarea unui automobil cu destinația transportării produselor alimentare la grădinițele și școlile amplasate pe teritoriul primăriei Rîșcani, procurarea căruia urma să se efectueze în urma unei licitații publice, conform prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice.

Bogatico Victor, prin înțelegere prealabilă cu consilierul orășnesc Salagor Lilian *****, având intenția de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „TRAIAN INVEST”, cu care Salagor Lilian, fiind administratorul I.I. „LOLITA-SALAGOR” avea legături financiar-economice, intenționat, din interes personal, nu a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice.

Astfel, la 15 decembrie 2011, având ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege, și anume: oferta SRL „VVS” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER”, cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 140 000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege și lipsind din baza de date a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „TRAIAN INVEST” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 112000 lei, Bogatico Victor a invitat membrii grupului de lucru *****, ***** și ***** și abuzând de situația de serviciu le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011 întocmit de ultima la indicația lui, în care a fost consemnat, că câștigător al licitației publice a fost desemnat SRL „TRAIAN INVEST”. *****, ***** și *****, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de organizarea și petrecerea licitației publice, fiind duși în eroare de către Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care el s-a referit, au semnat procesul-verbal solicitat.

Ulterior, la 16.11.2011, a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani, urma să procure de la SRL „TRAIAN ÎNVEST” un automobil la prețul de 112000 lei.

Astfel, primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „TRAIAN INVEST” un automobil de model „PEGEOT BIPPER”, intrând în proprietatea acestuia, ultimului atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor numărul de înmatriculare *****, cu eliberarea pașaportului tehnic seria *****.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de faptul că a săvârșit abuz de serviciu, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal – adică, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Tot el, Bogatico Victor, este învinuit de faptul că, deținând calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică și anume de primar al or. Rîșcani, cât și

președinte al grupului de lucru pentru achiziții, creat în cadrul primăriei or. Rîșcani, desemnat în această calitate prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011, fiind obligat, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007:

- să organizeze desfășurarea activității grupului de lucru cu respectarea principiilor transparenței, publicității, obiectivității, imparțialității și eficienței realizării achizițiilor publice;
- cu întocmirea și înaintarea spre publicare a anunțului de intenție privind achiziția preconizată;
- cu pregătirea invitațiilor de participare la licitație;
- cu elaborarea documentelor de licitație;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;
- cu întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- cu asigurarea rentabilității și eficienței achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- cu asigurarea participării pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- cu asigurarea obiectivității și nepărtinirii la procedurile de achiziții;
- cu asigurarea transparenței și publicității procedurilor de achiziții publice;
- cu asigurarea informării operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu punerea la dispoziția operatorilor economici solicitanți a informației reflectată în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu eliberarea documentelor de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și recepționarea ofertelor prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurând înregistrarea acestora;
- cu întocmirea, în prezența ofertanților, a procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
- cu efectuarea calificării participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu răspunderea la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică;

- cu asigurarea înregistrării conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și cu aplicarea marjei preferențiale, în conformitate cu legislația;
- cu întocmirea procesul-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, a informației în varianta electronică privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică;
- cu inițierea, în cazurile prevăzute de legislație, a procedurii de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;
- cu întocmirea și păstrarea dosarului de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, în termen de până la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, a anunțului de atribuire a contractului;
- cu anunțarea neîntârziată a organelor de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică,

a comis fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, prin decizia Consiliul orașului Rîșcani nr. 09/03 din 30.11.2011 s-a hotărât alocarea sumei de 100 000 lei, din banii publici, pentru procurarea unui automobil, în scopul utilizării ulterioare a acestuia la transportarea produselor alimentare la grădinițele și școlile amplasate pe teritoriul primăriei or. Rîșcani. Procurarea automobilului în cauză, urma să se efectueze în urma unei licitații publice, organizate în conformitate cu cadrul normativ, care reglementează achizițiile publice.

Conducându-se de decizia în cauză, primarul or. Rîșcani, Bogatico Victor, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu consilierul orășenesc Salagor Lilian *****, acționând din alte interese personale, în scopul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „F.V.I. TRAIAN INVEST”, cu care Salagor Lilian, deținând calitatea de administrator al Î.I. „LOLITA- SALAGOR” avea legături de ordin financiar-economic, acționând în temeiul înțelegerii prelabile avute, din interes personal, nu au întreprins măsurile necesare, prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice.

Astfel, la 15 decembrie 2011, deținând ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege, și anume: oferta SRL „VVS LUX” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM-AUTO” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de

înmatriculare *****, la prețul de 140000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege, cât și nefiind incluse în baza de date a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „F.V.I. TRAIAN INVEST” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 112000 lei, primarul Bogatico Victor a invitat membrii grupului de lucru: *****, ***** și ***** și, abuzând de situația de serviciu, le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011, întocmit la indicația sa de către *****, în care a fost consemnat că, câștigător al licitației publice, a fost desemnat SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST”.

Membrii comisiei *****, ***** și *****, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de organizarea și petrecerea licitației publice, fiind, intenționat duși în eroare de către Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care s-a referit, au semnat procesul verbal solicitat, înscriind astfel date vădit false.

Ulterior, la 16.12.2011, în baza procesului-verbal al comisiei a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani, urma să procure de la SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST” un automobil la prețul de 112000 lei.

Astfel, primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST” un automobil de model „PEUGEOT BIPPER”, intrând în proprietatea acestuia, ultimului, atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, numărul de înmatriculare *****, cu eliberarea pașaportului tehnic seria 03 MTH, nr. 330533.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de faptul că a comis infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu indicii de calificare: înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese materiale, de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Tot el, Bogatico Victor, este învinuit de faptul că, fiind ales în funcția de primar al or. Rîșcani, și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și, în acest sens, fiind obligat în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006,

- să asigure executarea deciziilor consiliului local;
- să exercite funcția de ordonator principal de credite al orașului; să verifice încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local cu informarea consiliul local despre situația existentă;

- să răspundă de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale orașului în limitele competenței sale;
 - să constate încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept,
 - având și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare
- a comis, delapidarea averii străine în următoarele împrejurări:*

Astfel, Bogatico Victor acționând în interesul său personal, în scop de a însuși din bunurile primăriei din aceeași localitate în urma unei înțelegeri verbale cu cet. Spînu Anatolii a organizat demontarea a două cazane din fontă, care erau instalate în subsolul clădirii administrative a primăriei.

Ultimul, angajând alte două persoane, într-o perioadă nedeterminată a lunilor septembrie-octombrie 2011, au tăiat pe bucăți cazanele din fontă, după care, au transportat metalul uzat la un punct de colectare din or. Rîșcani.

După predarea metalului uzat Spînu Anatolii i-a transmis lui Bogatico Victor suma de 2400 lei, pe care ultimul i-a însușit.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de faptul că a comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, adică, a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit.d) Cod penal.

Tot el, Bogatico Victor la data de 06 ianuarie 2012, pe la orele 02:30, deplasându-se la volanul automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul Drochia - Rîșcani - Costești, dinspre or. Drochia în direcția or. Rîșcani, la km. 53 și având în calitate de pasager pe cet. Fiodorova Tatiana, fără a poseda permis de conducere a mijloacelor de transport, nu a respectat regimul de viteză, nu a ținut cont de situația rutieră, după care pierzând controlul asupra conducerii automobilului a ieșit pe partea opusă a drumului, rostogolindu-se în cuvetă.

Pasagerului, Fiodorova Tatiana, care se afla în automobil i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 39d din 26.02.2013, leziuni corporale sub formă de - fractură închisă a claviculei stângi în 1/3 fără deplasarea fragmentelor, traumă cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală și de asemenea plăgi contuze în regiunea feței, care corespund categoriei vătămarilor corporale medii, provocând dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile.

Astfel, Bogatico Victor, prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 2; art. 10 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a); art. 45 alin. (1) lit. a, b, d); art. 46 al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care prevăd că, în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers; persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului

Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; persoana care conduce autovehiculul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus; conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră - încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite.

Tot el, Bogatico Victor, este învinuit de faptul că, activând din 27.06.2017 până în prezent în funcția de Primar al or. Rîșcani, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 19.06.2011 a turului doi al alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărîrea Judecătorei raionului Rîșcani din 27.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, având o serie de atribuții stipulate în art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existență; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale orașului în limitele competenței sale; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele de judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale; de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, etc..

a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, el activând în funcția sus nominalizată, în mod intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), c) și art. 77 alin. (2) și (5) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care stipulează, că consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului; decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al orașului, în condițiile legii; înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ- teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii; art. 41 din Codul funciar, care reglementează arendarea terenurilor; art. 9 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea privind

administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, în contextul cărora împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale; în domeniul administrării proprietății publice, de competența autorității administrației publice locale ține decidera asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale; art. 22 din Lege cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, care prevede că terenurile agricole proprietate publică se dau în arendă de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației în vigoare; arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege; plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate publică constituie cel puțin 2%, dar nu mai mult de 10%, din prețul normativ al terenului dat în arendă; art. 10 alin. (8) și pct. 1 din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, care prevede că plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate și constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă; prețul normativ al terenurilor cu destinație agricolă se va calcula în funcție de fertilitatea medie a solului stabilită pentru orașul, satul (comuna) respectiv(ă) sau, la cererea proprietarului, în funcție de fertilitatea solului stabilită pentru terenul respectiv, în lipsa Deciziei Consiliului orășenesc de schimbare a modului de folosință și de dare în arendă a terenului proprietate a administrației publice locale și fără petrecerea licitației publice la 14.10.2011 a încheiat cu conducătorul Gospodăriei Țărănești „Isac Igori”, Isac I., contractul nr. 222 cu privire la darea în arendă a terenului de pământ cu destinație pășune, cu suprafața de 25,03 ha, amplasat în s. Rămăzani, pe un termen de 2 ani și 11 luni, cu plata anuală de arendă în mărime de 9326,92 lei, care a fost calculată în contrazicere cu prevederile pct. 1 din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, nominalizate mai sus și anume prin aplicarea neîntemeiată a bonității medii a solului respectiv de 30 grade în locul bonității medii a solului stabilită pentru orașul, satul respectiv de 71 grade, astfel, plata de arendă pentru perioada valabilității contractului de arendă fiind diminuată cu suma totală de 37 178,18 lei, cauzând astfel bugetului primăriei or. Rîșcani, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare respectivă, iar după expirarea termenului contractului de arendă nr. 222 din 14.10.2011, din luna septembrie anul 2014 până în prezent, prin încălcarea prevederilor legale indicate mai sus a permis prelucrarea agricolă cu colectarea roadei de către GȚ „Isac Igori”, de pe terenul în cauză, în lipsa deciziei Consiliului orășenesc Rîșcani în acest sens și contractelor de arendă a terenului, fără calcularea și încasarea în casieria primăriei a plății de arendă în conformitate

cu prevederile art. 10 alin. (8) din Legea privind prețul nonnativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, nr. 1308 -XIII din 25.07.1997, cauzând bugetului primăriei or. Rîșcani, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare de 33 110 lei.

În asemenea circumstanțe Bogatico Victor a cauzat bugetului primăriei or. Rîșcani, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare totală de 79 288,18 lei.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice.

Tot el, Bogatico Victor, este învinuit de faptul că, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu în mod intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), c) și art. 77 alin. (2) și (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, care stipulează, că consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului; decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al orașului, în condițiile legii; înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii; art. 41 din Codul funciar, care reglementează arendarea terenurilor; art. 9 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea privind administrarea și deținerea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, în contextul cărora împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale; în domeniul administrării proprietății publice, de competența autorității administrației publice locale ține deciderea asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale; art. 22 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, care prevede că terenurile agricole proprietate publică se dau în arendă de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației în vigoare; arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege; plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate publică constituie cel puțin 2%, dar nu mai mult de 10%, din prețul normativ al terenului dat în arendă, în lipsa Deciziei Consiliului orașenesc de dare în arendă a terenului proprietate a administrației publice locale și fără petrecerea licitației publice la 25.04.2012 a încheiat cu administratorul SC „Cutezătorul Agricol” SRL, Daniel Duminică, contractul nr. 206 cu privire la darea în arendă a terenului de pământ cu destinație agricolă, cu suprafața de 19,23 ha, amplasat în s. Rămăzani, pe un termen de un an, cu plata anuală de arendă în

mărime de 20 034,72 lei, iar după expirarea termenului contractului de arendă nr. 206 din 25.04.2012, din luna mai anul 2013 până în luna octombrie anul 2015, prin încălcarea prevederilor legale indicate mai sus a permis prelucrarea agricolă cu colectarea roadei de către SC „Cutezătorul Agricol” SRL de pe terenul în cauză, în lipsa deciziei Consiliului orașenesc Rîșcani în acest sens și contractelor de arendă a terenului, fiind astfel lezate considerabil relațiile sociale cu privire la activitatea normală și legală a administrației publice locale, adică interesele publice, concomitent fiind prejudiciate considerabil și drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice prin limitarea drepturilor acestora la participare la licitațiile publice de cumpărare a dreptului de arendă a terenului în speță care trebuiau a fi organizate de administrația publică locală în condițiile legii, propunând o plată de arendă mai mare, diminuând astfel imaginea autorității publice și limitând dreptul cetățenilor la participarea la licitațiile publice în vederea obținerii dreptului la arendă a terenului în cauză.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne calificative: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Tot el, Bogatico Victor exercitând funcția de primar al orașului Rîșcani, fiind persoană publică, a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșit de două persoane, cu primirea bunurilor în proporții mari în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor august-septembrie 2011, Bogatico Victor *****, deținând funcția de primar al or. Rîșcani, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Poneatovschi Alexandru *****, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că au influență asupra majorității consilierilor Consiliului orașenesc Rîșcani care, în conformitate cu prevederile art.14 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului și decid asupra chestiunilor privind vânzarea, privatizarea bunurilor orașului în condițiile legii, au pretins de la cet.*****și fiul acestuia *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 dolari SUA, în scopul influențării consilierilor din cadrul Consiliului orașenesc Rîșcani să adopte în mod de urgență decizia de înstrăinare a imobilului situat în *****- proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai” al cărei administrator este cet.***** și care până la acel moment avea încheiat un contract de locațiune a imobilului vizat cu întreprinderea municipală „Apă-Canal-Rîșcani”.

Întru realizarea intențiilor sale criminale banii solicitați de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru în sumă de 5000 dolari SUA au fost transmiși în 2 tranșe în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada lunii august-septembrie 2011 ca urmare a acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești comise de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, aflându-se la domiciliul ultimului din *****, ***** i-a transmis lui Poneatovschi Alexandru prima tranșă din banii extorcați, în sumă de 1000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 11 483, 7 lei.

Continuându-și acțiunile criminale, aproximativ peste 5-6 zile după primirea primei tranșe din suma extorcată, Poneatovschi Alexandru ***** aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bogatico Victor *****, în apropierea restaurantului „LIDO” din mun. Bălți, a primit de la ***** și ***** a doua tranșă în sumă de 4000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 45 934, 8 lei.

În decembrie 2011, Poneatovschi Alexandru de comun acord cu primarul or. Rîșcani Bogatico Victor, i-a înmănat lui ***** decizia Consiliului or.Rîșcani referitor la scoaterea la vânzare a bunului imobil din *****, susținând că licitația în curând va fi organizată și urmare a influenței promise de către aceștia asupra consilierilor, SRL „Nica-Lai” va câștiga dreptul la cumpărarea acestui imobil. În pofida acestor promisiuni, licitația așa și nu a fost organizată și obiectul nu a fost vândut.

Reieșind din faptul că în perioada anilor 2011-2014 promisiunile privind realizarea influenței de care s-au prevalat Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor nu au fost realizate, iar de către Consiliul orașului Rîșcani au fost respinse solicitările SRL „Nica-Lai” privind procurarea bunului imobil situat în *****, la începutul anului 2014, ***** și ***** s-au adresat la Poneatovschi Alexandru cu solicitarea restituirii banilor transmiși anterior. Poneatovschi Alexandru l-a condus pe ***** și ***** la întâlnire cu primarul or.Rîșcani Bogatico Victor, care în cadrul discuțiilor purtate a confirmat faptul că nu a putut favoriza soluț*****area problemei create și realizarea influenței promise, fiind de acord să le restituie suma de 1000 dolari SUA, invocând faptul că doar această sumă primit-o de la Poneatovschi Alexandru în scopul influențării consilierilor or.Rîșcani.

Astfel, până în luna mai 2014 Bogatico Victor i-a restituit lui ***** , în câteva tranșe, suma totală de 1000 dolari SUA.

În cadrul discuțiilor purtate în această perioadă de timp cu Poneatovschi Alexandru, acesta l-a asigurat pe ***** și ***** că întreaga sumă de 5000 dolari SUA a fost transmisă lui Bogatico Victor.

Reieșind din divergențele create în ceea ce privește suma concretă primită de către Bogatico Victor de la Poneatovschi Alexandru pentru favorizarea soluț*****ării chestiunii legate de procurarea imobilului situat în ***** , la 11.09.2014 ***** și ***** s-au deplasat în biroul de serviciu a lui Poneatovschi Alexandru pentru a discuta referitor la suma de bani transmisă în anul 2011. În cadrul acestei convorbiri, Poneatovschi Alexandru l-a contactat telefonic pe Bogatico Victor în prezența acestora, care a declarat că a primit de la el doar 1000 dolari SUA, sumă pe care deja a restituit-o familiei Lai.

La 29.10.2015 la ora 13:32 la domiciliul lui Poneatovschi Alexandru situat în mun. Bălți. str. B. Glavan 28A ap. 18, s-a prezentat ***** , purtând discuții referitor la suma de bani primită de către Poneatovschi Alexandru și cea transmisă lui Bogatico Victor, în cadrul cărora Poneatovschi Alexandru a confirmat că din suma de 5000 dolari SUA primită de la ***** și ***** , acestuia i-au revenit 2000 dolari SUA, iar restul i-a transmis lui Bogatico Victor.

La 03.11.2015, la ora 12.15 ***** s-a întâlnit cu Bogatico Victor în mun.Bălți, în apropierea stației centrale situate pe str.Ștefan cel Mare, discutând referitor la suma de bani primită de către acesta de la Poneatovschi Alexandru. În cadrul convorbirii întreținute Bogatico Victor a confirmat că a primit de la Poneatovschi Alexandru doar suma de 1000 dolari SUA.

La 10.11.2015, aproximativ la ora 20:50, în incinta restaurantului „Vstrecea” situat în mun. Bălți, str. Cicalov, în cadrul întâlnirii petrecute între ***** cu Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, au avut loc același discuții contradictorii referitor la suma de bani pe care Poneatovschi Alexandru i-a transmis-o lui Bogatico Victor, Poneatovschi Alexandru confirmând că a primit bani în sumă de 5000 dolari SUA și invocând că i-a transmis lui Bogatico Victor jumătate din această sumă adică 2500 dolari SUA, iar acesta la rândul său recunoscând recepționarea doar a sumei de 1000 dolari SUA.

Prin urmare, Bogatico Victor ***** , acționând cu intenție directă, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Poneatovschi Alexandru ***** , au pretins și au primit de la ***** și ***** mijloace bănești în sumă totală de 5000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 57 418,5 lei, susținând că au influență asupra consilierilor Consiliului orașului Rîșcani pentru a-i determina să adopte în mod de urgență la ședința Consiliului o decizie de înstrăinare a imobilului situat în or. Rîșcani pe str. M. Eminescu, 4 - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai”.

Tot el, Bogatico Victor, deținând funcția de primar al or. Rîșcani, cunoscând cu certitudine că, în perioada de timp a anilor 2011 - 2012, în cadrul primăriei or. Rîșcani, la solicitarea sa, juristul Revencu Liudmila, a efectuat înscrieri în cartea de

dispoziții a primarului, privind retribuirea muncii unor angajați, la 09 octombrie 2013, intenționat, în scopul producerii unor consecințe juridice, a înaintat un demers în procuratura raionului Rîșcani, prin care a comunicat declarații ce nu corespund adevărului despre presupusele acțiuni de falsificare a actelor publice, comise de către juristul Revencu Liudmila și contabilul-șef Țurcanu Tamara la retribuirea muncii unor salariați.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, intenționat, acționând în scopul declarării necorespunzătoare adevărului, la 27 noiembrie 2013, fiind chestionat de către ofițerul de investigații al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrian Sandu, în scopul producerii unor consecințe juridice, a declarat că, unele dintre dispozițiile sale, înscrise în registrul special, au fost completate cu înscrisuri ce vizează remunerarea muncii unor salariați ai primăriei or. Rîșcani.

Drept urmare a acestui fapt, în temeiul declarațiilor primarului or. Rîșcani, Victor Bogatico, ce nu corespund adevărului, prin ordonanța din 03 octombrie 2012, reprezentantul organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rîșcani, ofițerul de urmărire penală Cernicenco Sergiu, a pornit urmărirea penală pe cauza nr. 2014300049, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. 1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Tot el, Bogatico Victor deținând calitatea de martor pe cauza penală nr. 2014300049, fiind avertizat despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (7) pct. 1) din Codul de procedură penală, este obligat să facă declarații veridice și că, conform prevederilor art. 90 alin. (10) din Codul de procedura penală, poartă răspundere pentru declarații mincinoase, intenționat, acționând în scopul de a o învinui pe nedrept pe jurista primăriei or. Rîșcani, Liudmila Revencu, de săvârșirea infracțiunilor de abuz de serviciu și fals în acte publice, la 19 februarie 2014, fiind audiat în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală Sergiu Cernicenco în incinta Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu bunăștiință a dat declarații mincinoase că, jurista primăriei, Revencu Liudmila și contabila-șef, Țurcanu Tamara, au completat unele dintre dispozițiile sale, privind retribuirea muncii unor salariați.

Aceleași fapte, au fost expuse de către martorul Bogatico Victor, la 19.08.2014 și 28.10.2014, când a fost audiat suplimentar în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală, Vasile Bologa, în incinta Inspectoratului de poliție Rîșcani.

Cu toate acestea, în timpul confruntării, efectuate la 28 iunie 2015, martorul Bogatico Victor, a declarat adevărul, comunicând despre faptul că, a expus acordul, la înscrierea în registrul de dispoziții a primarului, privind retribuirea muncii unor salariați ai primăriei or. Rîșcani.

Drept urmare a declarațiilor sale, ce corespund realității, prin ordonanța din 04 iulie 2015, s-a dispus clasarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014300049.

Inculpatul Salagor Lilian este învinuit de faptul că fiind ales în calitate de consilier în primăria orașului Rîșcani, și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, numit prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011 a primarului or. Rîșcani și în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 - era obligat:

- să întocmească și să înainteze spre publicare anunțul de intenție privind achiziția preconizată;
- să pregătească invitațiile de participare la licitație;
- să elaboreze documentele de licitație;
- să examineze și să compare ofertele operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;
- să întocmească documentele necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziții;
- să asigure transparența și publicitatea procedurilor de achiziții publice;
- să asigure informarea operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- să pună la dispoziția operatorilor economici solicitanți informația reflectată în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- să elibereze documentele de preselecție, de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și să recepționeze ofertele prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurând înregistrarea acestora;
- să întocmească, în prezența ofertanților, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
- să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- să răspundă la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de preselecție, licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică;

- să asigure înregistrarea conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și să aplice marja preferențială, în conformitate cu legislația;
- să întocmească procesul-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- să întocmească, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, informația în varianta electronică privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică;
- să inițieze, în cazurile prevăzute de legislație, procedura de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;
- să întocmească și să păstreze dosarul de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- să întocmească, în termen de până la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, anunțul de atribuire a contractului;
- să anunțe neîntârziat organele de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică.

a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

Prin decizia nr. 09/03 din 30.11.2011, Consiliul orașului Râșcani s-a decis alocarea sumei de 100 000 lei pentru procurarea unui automobil cu destinația transportării produselor alimentare la grădinițele și școlile amplasate pe teritoriul primăriei Râșcani, procurarea căruia urma să se efectueze în urma unei licitații publice, conform prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice.

Salagor Lilian *****, prin înțelegere prealabilă cu primarul Bogatico Victor, având intenția de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „TRAIAN INVBST”, cu care Salagor Lilian, fiind administratorul Î.I. „LOLITA-SALAGOR” avea legături financiar-economice, necâtând la faptul declarării de către el pe propria responsabilitate că, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți - intenționat, din interes personal nu a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice, conform prevederilor legale.

Astfel, la 15 decembrie 2011, având ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege și anume: oferta SRL „WS” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 140000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege și lipsind din baza de date a Direcției înregistrare a transportului și

calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „TRAIAN INVEST” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 112 000 lei, Bogatico Victor, după înțelegerea prealabilă cu Salagor Lilian a invitat membrii grupului de lucru *****, ***** și ***** și abuzând de situația de serviciu le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011 întocmit de ultima la indicația lui, în care a fost consemnat, că câștigător al licitației publice a fost desemnat SRL „TRAIAN INVEST”. *****, ***** și *****, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de organizarea și petrecerea licitației publice, fiind duși în eroare de către Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care el s-a referit, au semnat procesul-verbal solicitat.

Ulterior, la 16.11.2011 a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani, urma să procure de la SRL „TRAIAN INVEST” un automobil la prețul de 112 000 lei.

Primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „TRAIAN INVEST” un automobil de model „PEGEOT BIPPER”, intrând în proprietatea acestuia, ultimului atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor numărul de înmatriculare *****, cu eliberarea pașaportului tehnic seria *****.

Astfel, Salagor Lilian este învinuit de faptul că a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de service, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Tot el, Salagor Lilian, este învinuit de faptul că, fiind ales în calitate de consilier în primăria orașului Rîșcani și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, numit prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011 a primarului or. Rîșcani și în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții, fiind obligat, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007:

- să organizeze desfășurarea activității grupului de lucru cu respectarea principiilor transparenței, publicității, obiectivității, imparțialității și eficienței realizării achizițiilor publice;
- cu întocmirea și înaintarea spre publicare a anunțului de intenție privind achiziția preconizată;
- cu pregătirea invitațiilor de participare la licitație;
- cu elaborarea documentelor de licitație;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;

- cu întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- cu asigurarea rentabilității și eficienței achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- cu asigurarea participării pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- cu asigurarea obiectivității și nepărtinirii la procedurile de achiziții;
- cu asigurarea transparenței și publicității procedurilor de achiziții publice;
- cu asigurarea informării operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu punerea la dispoziția operatorilor economici solicitanți a informației reflectată în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu eliberarea documentelor de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și recepționarea ofertelor prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurând înregistrarea acestora;
- cu întocmirea, în prezența ofertanților, a procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
- cu efectuarea calificării participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu răspunderea la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică;
- cu asigurarea înregistrării conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și cu aplicarea marjei preferențiale, în conformitate cu legislația;
- cu întocmirea procesul-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, a informației în varianta electronică privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică;
- cu inițierea, în cazurile prevăzute de legislație, a procedurii de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;

- cu întocmirea și păstrarea dosarului de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, în termen de până la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, a anunțului de atribuire a contractului;
- cu anunțarea neîntârziată a organelor de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică,

a comis fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, prin decizia nr. 09/03 din 30.11.2011, Consiliul orașului Rîșcani s-a decis alocarea sumei de 100 000 lei pentru procurarea unui automobil cu destinația transportării produselor alimentare la grădinițele și școlile amplasate pe teritoriul primăriei Rîșcani, procurarea căruia urma să se efectueze în urma unei licitații publice, conform prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice.

Conducându-se de decizia în cauză, consilierul orășenesc, Salagor Lilian *****, prin înțelegere prealabilă cu primarul Bogatico Victor, acționând din alte interese personale, în scopul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST”, cu care Salagor Lilian, fiind administratorul Î.I. „LOLITA-SALAGOR” avea legături financiar-economice, necătând la faptul declarării de către el pe propria responsabilitate că, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți - intenționat, din alte interese personale, nu a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice, conform prevederilor legale.

Astfel, la 15 decembrie 2011, având ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege, și anume : oferta SRL „VVS LUX” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM-AUTO” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 140000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege și lipsind din baza de date a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 112000 lei, Bogatico Victor, după înțelegea prealabilă cu Salagor Lilian, a invitat membrii grupului de lucru *****, ***** și ***** și abuzând de situația de serviciu, le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011 întocmit la indicația lui Bogatico Victor de către *****, în care a fost consemnat că, câștigător al licitației publice, a fost desemnat SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST”.

Membrii comisiei *****, ***** și *****, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de organizarea și petrecerea licitației publice, fiind duși în eroare de către

Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care el s-a referit, au semnat procesul-verbal solicitat, înscriind astfel date vădit false.

Ulterior, la 16.12.2011 a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani urma să procure de la SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST” un automobil la prețul de 112000 lei.

Primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „F.V.I. TRAIAN- INVEST” un automobil de model „PEUGEOT BIPPER”, intrând în proprietatea acestuia, ultimului, atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicărilor, numărul de înmatriculare ***** cu eliberarea pașaportului tehnic seria 03 MTH nr.330533.

Astfel, Salagor Lilian este învinuit de faptul că a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiune săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Inculpatul Poneatovschi Alexandru prin sentința primei instanțe este recunoscut vinovat de faptul, că a comis traficul de influență săvârșit de două persoane, cu primirea bunurilor în proporții mari în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor august-septembrie 2011, Poneatovschi Alexandru aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu primarul or. Rîșcani Bogatico Victor *****, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că au influență asupra majorității consilierilor Consiliului orașenesc Rîșcani care, în conformitate cu prevederile art.14 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului și decid asupra chestiunilor privind vânzarea, privatizarea bunurilor orașului în condițiile legii, au pretins de la cet.***** și fiul acestuia *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 dolari SUA, în scopul influențării consilierilor din cadrul Consiliului orașenesc Rîșcani să adopte în mod de urgență decizia de înstrăinare a imobilului situat în *****- proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai” al cărei administrator este cet. ***** și care până la acel moment avea încheiat un contract de locațiune a imobilului vizat cu întreprinderea municipală „Apă-Canal-Rîșcani”.

Întru realizarea intențiilor sale criminale banii solicitați de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru în sumă de 5000 dolari SUA au fost transmiși în 2 tranșe în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada lunilor august-septembrie 2011, ca urmare a acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești comise de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, aflându-se la domiciliul ultimului din mun. Bălți, str. Boris Glavan 28A

ap. 18, ***** i-a transmis lui Poneatovschi Alexandru prima tranșă din banii extorcați, în sumă de 1000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 11 483, 7 lei.

Continuându-și acțiunile criminale, aproximativ peste 5-6 zile după primirea primei tranșe din suma extorcată, Poneatovschi Alexandru aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bogatico Victor, în apropierea restaurantului „LIDO” din mun.Bălți, a primit de la ***** și ***** a doua tranșă în sumă de 4000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 45 934. 8 lei.

Tot el, în decembrie 2011, de comun acord cu primarul or.Rîșcani Bogatico Victor, i-a înmănat lui ***** decizia Consiliului or.Rîșcani referitor la scoaterea la vânzare a bunului imobil din ***** , susținând că licitația în curând va fi organizată și urmare a influenței promise de către aceștia asupra consilierilor, SRL „Nica-Lai” va câștiga dreptul la cumpărarea acestui imobil, în pofida acestor promisiuni, licitația așa și nu a fost organizată și obiectul nu a fost vândut.

Reieșind din faptul că în perioada anilor 2011-2014 promisiunile privind realizarea influenței de care s-au prevalat Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor nu au fost realizate, iar de către Consiliul orașului Rîșcani au fost respinse solicitările SRL „Nica-Lai” privind procurarea bunului imobil situat în ***** , la începutul anului 2014, ***** și ***** s-au adresat la Poneatovschi Alexandru cu solicitarea restituirii banilor transmiși anterior. Poneatovschi Alexandru l-a condus pe ***** și ***** la întâlnire cu primarul or.Rîșcani Bogatico Victor, care în cadrul discuțiilor purtate a confirmat faptul că nu a putut favoriza soluționarea problemei create și realizarea influenței promise, fiind de acord să le restituie suma de 1000 dolari SUA, invocând faptul că doar această sumă a primit-o de la Poneatovschi Alexandru în scopul influențării consilierilor or.Rîșcani.

Astfel, până în luna mai 2014 Bogatico Victor i-a restituit lui ***** , în câteva tranșe, suma totală de 1000 dolari SUA.

În cadrul discuțiilor purtate în această perioadă de timp cu Poneatovschi Alexandru, acesta l-a asigurat pe ***** și ***** că întreaga sumă de 5000 dolari SUA a fost transmisă lui Bogatico Victor.

Reieșind din divergențele create în ceea ce privește suma concretă primită de către Bogatico Victor de la Poneatovschi Alexandru pentru favorizarea soluționării chestiunii legate de procurarea imobilului situat în or.Rîșcani, str.M.Eminescu. 4, la 11.09.2014 ***** și ***** s-au deplasat în biroul de serviciu a lui Poneatovschi Alexandru pentru a discuta referitor la suma de bani transmisă în anul 2011. În cadrul acestei convorbiri, Poneatovschi Alexandru l-a contactat telefonic pe Bogatico Victor în prezența acestora, care a declarat că a primit de la el doar 1000 dolari SUA, sumă pe care deja a restituit-o familiei Lai.

La 29.10.2015 la ora 13:32, la domiciliul lui Poneatovschi Alexandru, situat în mun.Bălți, str.B.Glavan 28A, ap. 18, s-a prezentat *****, purtând discuții referitor la suma de bani primită de către Poneatovschi Alexandru și cea transmisă lui Bogatico Victor, în cadrul cărora Poneatovschi Alexandru a confirmat că din suma de 5000 dolari SUA primită de la ***** și *****, acestuia i-au revenit 2000 dolari SUA, iar restul i-a transmis lui Bogatico Victor.

La 03.11.2015, la ora 12.15 ***** s-a întâlnit cu Bogatico Victor în mun.Bălți, în apropierea stației centrale situate pe str.Ștefan cel Mare, discutând referitor la suma de bani primită de către acesta de la Poneatovschi Alexandru. În cadrul convorbirii întreținute Bogatico Victor a confirmat că a primit de la Poneatovschi Alexandru doar suma de 1000 dolari SUA.

La 10.11.2015, aproximativ la ora 20:50, în incinta restaurantului „Vstrecea” situat în mun. Bălți. str. Cicalov, în cadrul întâlnirii petrecute între ***** cu Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, au avut loc aceleași discuții contradictorii referitor la suma de bani pe care Poneatovschi Alexandru i-a transmis-o lui Bogatico Victor, Poneatovschi Alexandru confirmând că a primit bani în sumă de 5000 dolari SUA de la ***** și *****, invocând că i-a transmis lui Bogatico Victor jumătate din această sumă adică 2500 dolari SUA, iar acesta, la rândul său, recunoscând recepționarea doar a sumei de 1000 dolari SUA.

Prin urmare, Poneatovschi Alexandru *****, acționând cu intenție directă, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bogatico Victor *****, au pretins și au primit de la ***** și ***** mijloace bănești în sumă totală de 5000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 57 418,5 lei, susținând că au influență asupra consilierilor Consiliului orașului Rîșcani pentru a-i determina să adopte în mod de urgență la ședința Consiliului o decizie de înstrăinare a imobilului situat în or.Rîșcani pe str.M.Eminescu, 4 - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai”.

Sentința în cauză a fost atacată cu apel la data de 01.02.2018 de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, fiind solicitată admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Drochia sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2018, emisă în privința lui Bogatico Victor, Salagor Lilian și Poneatovschi Alexandru, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- A-l recunoaște pe Bogatico Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată de prevederile art. 327 alin.(1) din Codul Penal, cu eliberarea de răspundere penală a acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală și cu încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare.

- A-l recunoaște pe Bogatico Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată de prevederile art. 332 alin.(1) din Codul Penal, cu eliberarea de răspundere penală a acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală și cu încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare.

- A-l recunoaște pe Bogatico Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată de prevederile art. 191 alin.2) lit.d) din Codul Penal. În baza acestui articol, de a-i aplica lui Bogatico Victor o pedeapsă sub forma închisorii pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice locale pe un termen de 5 ani.

- A-l recunoaște pe Bogatico Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată de prevederile art. 328 alin.(1) din Codul Penal, (cazul G.Ț. Isac Igor), cu eliberarea de răspundere penală a acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală și cu încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare.

- A-l recunoaște pe Bogatico Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată de prevederile art. 328 alin. (1) din Codul Penal (cazul SRL Cutezătorul agricol), cu eliberarea de răspundere penală a acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală și cu încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare. În baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) din Codul Penal de a-i aplica lui Bogatico Victor o pedeapsă sub forma închisorii pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 84 Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă lui Bogatico Victor sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice locale pe un termen de 5 ani.

- A-l recunoaște pe Salagor Lilian vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată de prevederile art. 327 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, cu eliberarea de răspundere penală a acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală și cu încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare.

- A-l recunoaște pe Salagor Lilian vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută și sancționată de prevederile art. 332 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, cu eliberarea de răspundere penală a acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală și cu încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare.

- În baza art. 326 alin. (2) lit. b), c) din Codul Penal de a-i aplica lui Poneatovschi Alexandru o pedeapsă sub forma închisorii pe un termen de 6 ani, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința din 22 ianuarie 2018 a o lăsa fără modificări.

În argumentarea apelului a invocat, că prezenta sentință este o sfidare grosolană a actului de justiție, fiind în final un act de injustiție în materie penală. Consideră că sentința este neîntemeiată și vădit părtinitoare care încalcă flagrant scopul și principiile de bază ale procesului penal.

Consideră sentința ilegală și urmează a fi casată. În cadrul examinării judiciare a cauzei, probele acumulate la etapa urmăririi penale cât și cele dobândite suplimentar și-au păstrat forța probatorie, ce ține faptul comiterii de către Bogatico Victor, Salagor Lilian, Poneatovschi Alexandru infracțiunilor de care au fost acuzați. A făcut o descriere amănunțită a probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată care confirmă comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328, 191 alin. (2) lit. d), 327 alin. (2) lit. b), art. 332 alin. (2) lit. b), 328 alin. (1), 328 alin. (1) incriminate lui Bogatico Victor; art. 327 alin. (2) lit. b), art. 332 lit. b) Cod penal incriminate lui Salagor Lilian.

Apelantul a invocat, că în cazul inculpatului Salagor Lilian, instanța de judecată nu se referă la vinovăția inculpatului și la celelalte elemente constitutive ale infracțiunii, la acțiunile infracționale ale acestuia în calitate de consilier orășenesc etc.

Solicitarea procurorului privind recunoașterea lui Salagor Lilian vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și încetarea procesului penal în legătură cu prescripția termenului de tragere la răspunderea penală este unica soluție legală care urma a fi dispusă. Partea apărării n-a solicitat o astfel de soluție (identificată de instanța de judecată), chiar și apărătorul conștientizând ilegalitatea soluției.

Consideră că instanța de fond nu a apreciat corect probele prezentate și cercetate la cercetarea judecătorească, nu a dat o apreciere multilaterală a criteriilor generale de individualizare a pedepsei, în baza cărora a emis o sentință ilegală și neîntemeiată.

Este de părerea că faptele lui Bogatico Victor, Salagor Lilian și Poneatovschi Alexandru au fost corect calificate, încadrarea lor juridică corespunzând legii. În susținerea afirmației în cauză menționează că au fost pe deplin probate toate capetele de acuzare și deci, sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpaților. Din punctul de vedere al răspunderii penale, inculpații Bogatico Victor, Salagor Lilian și Poneatovschi Alexandru întrunesc condiția de vârstă necesară pentru a fi sancționați penal, astfel fiind subiecți ai infracțiunii.

Acuzarea de stat consideră că inculpații Bogatico Victor, Salagor Lilian și Poneatovschi Alexandru, reieșind din faptele constatate în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești prezintă un pericol real pentru societate, fiind personalități predispuse la comiterea de infracțiuni și implicat la încălcarea ordinii

de drept în societate. Periculozitatea făptuitorilor, coroborată cu gravitatea faptelor ce li se incriminează, urmează a fi luate în considerare de către instanța de judecată la individualizarea pedepsei.

Consideră că inculpații Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, urmează a fi aspru sancționați, dat fiind faptul că au nesocotit în totalitate dispozițiile imperative ale normei penale și prin faptele sale, care depășesc orice limite, neavând vreo explicație logică, au produs consecințe de-a dreptul grave. Reeducarea și reintegrarea socială a inculpaților Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandr, ar putea fi atinsă doar prin aplicarea față de ei a unei pedepse privative de libertate, prin izolarea lui temporară de societate.

A menționat că potrivit art. 61 din Codul penal prevede expres următoarele „Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Menționează prevederile hotărârii Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013 și anume: „ ... O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită, care, în afară de pericolul social sporit afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice.

Instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave...”.

Este evident faptul că aceste prevederi au fost completamente ignorate. A menționat, că inculpatului Victor Bogatico i-a fost incriminat tocmai 9 (nouă) capete de acuzare, marea majoritate fiind infracțiuni comise cu folosirea situației de serviciu, vina nefiind recunoscută pe nici un capăt de învinuire.

Inculpatul Poneatovschi Alexandru, la fel, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o.

În concluzie, consideră că inculpații, elementar nici n-au conștientizat pericolul social al faptelor comise și nu regretă de cele comise.

Astfel, erau și sunt toate premisele și prevederile imperative ale legii pentru aplicarea în privința inculpaților a pedepsei sub formă de închisoare – unica categorie de pedeapsă care ar asigura atingerea scopului procesului penal.

Temeinicia sentinței a fost contestată și de către avocatul Lupacescu Veaceslav în interesele inculpatului Bogatico Victor, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecatoriei Drochia sediu Rîșcani din 22.01.2018 cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie achitat Bogatico Victor ***** și să fie recunoscut nevinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352 alin. (1), art. 312 alin. (1) și art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Totodată a solicitat respingerea acțiunii civile a lui ***** de încasarea de la Bogatico Victor prejudicial material în sumă de 4000 dolari SUA și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

În argumentarea cererii de apel a indicat că instanța de fond incorect a interpretat probele pe unele episoade în care se învinuiește Bogatico Victor, ceea ce a dus la aprecierea lor incorectă și respectiv la emiterea unei sentințe ilegale.

La concret în aceea că, Bogatico Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 aln. (2) lit. b), c) Cod penal și anume în aceea că, exercitând funcția de primar al or. Rîșcani, fiind persoană publică, a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșită de două persoane, cu primirea bunurilor în proporții mari, adică în perioada lunilor august - septembrie 2011, Bogatico Victor aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Poneatovschii Alexandru susținând că are influență asupra majorității consilierilor Consiliului orașenesc Rîșcani au pretins de la cet. ***** și fiul *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 5000 dolari SUA, în scopul influențării consilierilor din cadrul Consiliului orașenesc Rîșcani să adopte în mod de urgență decizia de înstrăinare a imobilului situate în or. Rîșcani, str. M. Eminescu nr. 4 - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica-Lai” al cărei administrator este cet. ***** și care la acel moment avea încheiat un contract de locațiune a imobilului vizat cu întreprinderea municipală „Apa - Canal – Rîșcani”.

Consideră că instanța de fond nu a luat în considerație fapt important care în mod semnificativ influențează asupra examinării obiective a cauzei și anume că Bogatico Victor nici odată n-a recunoscut acel fapt, că atât la întâlniri personale cât și convorbiri telefonice chipurile a primit bani de la Poneatovschii A. pentru influență asupra consilierilor Consiliului orașenesc Rîșcani în scopul scoaterii la vânzare și la licitație a imobilului sus numit.

Astfel consideră, că în acțiunile lui Bogatico Victor lipsește intenția directă în săvârșirea infracțiunii incriminate. Instanța de fond greșit consideră că în acțiunile lui Bogatico Victor este latura subiectivă care dovedește vinovăția.

A menționat că instanța de fond în sentință greșit indică că „latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, traficul de influență, se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui

funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Instanța consideră că în acțiunile inculpatului Bogatico Victor este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, care realizată, prin primirea unor sume de bani, transmise direct lui Poneatovschii A. lui indirect lui Bogatico V. cu scopul determinării funcționarilor, consilierilor locali, să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile lor de serviciu și anume scoaterea la licitație a unui bun imobil”.

A indicat că fiind interogați martorii și anume consilierii consiliului orășenesc Rîșcani, care unanim au declarat că, careva influență din partea lui Bogatico Victor în ceea ce privește scoaterea la licitație și înstrăinarea bunului imobil care se afla pe teritoriul la Apă-Canal Rîșcani nu au avut. Pe lângă aceasta toți martorii sus indicați confirmă că Bogatico Victor nici odată cu ei nici măcar n-a vorbit pe astfel de temă.

Consideră că în acțiunile lui Bogatico Victor lipsește partea obiectivă a infracțiunii incriminate, deoarece lipsește elementul de bază care este anume traficul de influență cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Apărarea a invocat că necătând la faptul că învinuirea nu a prezentat probe incontestabile în ce privește faptul acceptării de către Bogatico Victor a sumei de 5000 dolari SUA de la ***** pentru a întreprinde acțiuni de influență asupra persoanelor publice din Consiliul local Rîșcani pentru a scoate la licitație bunul imobil, totuși instanța de fond l-a recunoscut pe Bogatico Victor vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel consideră că a fost încălcat principiul de bază a procesului penal și anume prezumția de nevinovăție.

Totodată instanța de fond greșit a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate ***** și a încasat în mod solidar de la Poneatovschii A. și Bogatico V. prejudicial material în sumă de 400 dolari SUA și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Apelantul consideră că instanța de fond nu era în drept să încaseze de la Bogatico V. prejudicial material deoarece pătimașul ***** s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului material față de Poneatovschi A. dar nu față de Bogatico V.

A mai menționat că instanța de fond ilegal l-a recunoscut vinovat pe Bogatico Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ CP RM și art. 312 alin. (1) Cod penal deoarece în acțiunile sale lipsește intenția la comiterea infracțiunii. Instanța de fond nu a luat în considerație depozițiile lui Bogatico V., care a declarat că a avut loc o neînțelegere, pe care ulterior a încercat să o repare și anume, față de el s-a adresat adjunctul lui care i-a arătat dispoziția primarului în

care după sfârșitul conținutului textului au fost adăugate alte texte fără acordul primarului. Aceasta și a fost bază pentru adresare la organele de drept.

Învinuirea nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma vinovăția lui Bogatico V. în săvârșirea infracțiunii incriminate, de asemenea nu au combătut faptul că în dispoziția primarului au fost efectuate adăugiri la text fără acordul lui.

Procurorul participant Valentina Gavdiuc a pledat pentru admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat și respingerea apelului declarat de către avocatul Veaceslav Lupacescu în interesele inculpatului Bogatico Victor ca fiind nefondat.

În ședința instanței de apel **avocatul ***** Cornieț** în interesele inculpatului Victor Bogatico a menționat, că nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea referitoare la condamnarea inculpatului Bogatico Victor și a pledat pentru admiterea apelului declarat pe motivele invocate în el și respingerea cererii de apel declarată de către acuzator.

Inculpatul Victor Bogatico a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia pe motivele indicate. Totodată a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de către acuzare ca fiind nefondată.

Avocatul **Veaceslav Lupacescu** în interesele inculpatului Lilian Salagor a solicitat respingerea apelului procurorului ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătoriai Drochia sediul Rîșcani fără modificări.

Inculpatul Lilian Salagor în ședința instanței de apel a menționat că este de acord cu soluția instanței de fond și a pledat pentru respingerea apelului declarat de către procuror.

În ședința instanței de apel **inculpatul Alexandru Poneatovschi** a menționat că nu a atacat sentința deoarece consideră că a fost corect condamnat iar cu apelul procurorului nu este de acord.

Avocatul Victor Polivenco în interesele inculpatului Alexandru Poneatovschi a pledat pentru respingerea apelului declarat de către acuzator. Consideră că pedeapsa aplicată inculpatului va duce la reeducarea acestuia și va atinge scopul pedepsei penale. Astfel a solicitat menținerea sentinței judecătoriai Drochia sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2018 fără modificări.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei, instanța de apel consideră, că apelul procurorului în procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu declarat împotriva sentinței judecătoriai Drochia sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2018 urmează a fi respins iar apelul avocatului Lupacescu Veaceslav în interesele inculpatului Bogatico Victor ***** declarat împotriva sentinței judecătoriai Drochia sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2018, urmează a fi admis, inclusiv și din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Conform **art. 325 al. (1) CPP RM** Judecarea cauzei în prima instanță se efectuează în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform **art. 415 alin. (1) p. 2) CPP**, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu punct. 14.2 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 al hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 CPP.

Conform prevederilor **art. 51 Cod penal al RM**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale și este supusă răspunderii penale numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală.

Conform prevederilor **art. 52 Cod penal al RM**, componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, iar componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret a CP.

Potrivit prevederilor **art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală**, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau

săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește, că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform **art. 384 al. 3) CPP**, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor **art. 101 CPP**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, iar hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinată, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În respectarea prevederilor art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a reprezentantei victimei *****, a martorilor Bondari Oleg, *****, Fortuneac Iurii, ***** și a inculpaților Salagor Lilian, Bogatico Victor, cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelant în susținerea apelului sau de partea opusă în dezbaterile argumentelor apelului.

Astfel, respectând legislația procesual-penală, de către instanța de apel, la demersul acuzatorului de stat a fost reluată cercetarea judecătorească potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, fiind audiați nemijlocit în ședința de judecată:

Martorul ***** care a declarat, că susține declarațiile date în ședința instanței de fond. *A fost telefonat pentru a se prezenta să semneze procesul-verbal*

privind achiziția automobilului. A semnat procesul-verbal în prezența contabilului. Nu ține minte dacă era procesul-verbal semnat și de alți membri ai comisiei. La momentul semnării procesului nu a discutat cu membrii grupului de lucru. A semnat unde era indicat cel mai mic preț pe automobil. Nu a văzut automobilul înainte de a semna procesul-verbal. Nu putea determina dacă coincide costul ofertei cu starea tehnică a automobilului procurat. A fost inclus în grupul de lucru respectiv o singură dată. Nu s-a interesat de procedura achiziției.

****** a declarat că susține declarațiile date în prima instanță. A menționat că a avut ședințe de mai multe ori și a participat la ședințele grupului însă la acea ședință nu a participat și nu ține minte din care motiv. Licitația a fost organizată conform legislației iar procedura de organizare a licitației de procurare a automobilului a fost respectată. Nu s-a interesat de starea tehnică a automobilului și nu intră în obligațiile sale verificarea stării tehnice a automobilului. A fost procurat automobilul la cel mai redus preț. Se prezintă certificat unde se confirmă starea tehnică a automobilului și nu intră în obligațiunile membrilor grupului verificarea acesteia. Au fost citite declarațiile f.d. 59-62, vol. XI. A menționat că sunt declarațiile sale. Borderoul a fost întocmit corect. Plata de arendă a fost stabilită. Pământul era cu bonitate foarte mică, nu se dădea în arendă. A încheiat contract cu Isac Igor în luna octombrie 2011- până în luna septembrie 2013. În prezent de acest pământ nu se folosește nimeni, nu a fost înregistrat ca bun imobil. Terenul a fost înregistrat la Cadastru ca pășune cu bonitatea de 30%.*

Martorul ***** a menț*****at că susține cele declarate în prima instanță. Nu ține minte dacă a participat la ședința grupului de lucru cu privire la procurarea automobilului. Suma totală era de 112 000 lei, în prima tranșă a fost achitată suma de 106 000 lei iar până în prezent suma a fost total achitată. Nu a discutat despre starea tehnică a automobilului. A văzut automobilul când a fost adus. Acesta urma a fi procurat până la sfârșitul anului, pentru anul respectiv bugetar. În caz că nu avea să fie procurat, banii urmau să fie restituiți.

Inculpatul Poneatovschi Alexandru a indicat că susține declarațiile date în instanța de fond. ***** a prezentat o foaie referitor la întrebarea de vânzare sau privatizare, însă s-a amânat și nu a fost pusă la ordinea de zi a ședinței consiliului. Nu i-a dat acest document ci l-a luat cu sine. De câteva ori s-a întâlnit cu Lai, a avut blancul și ștampila și doar discuta. A transmis cererea și banii pentru participare la licitație, a fost o discuție despre o viitoare conlucrare. Această cerere a fost transmisă lui Bogatico, personal. A indicat că aceasta este unica sa greșeală și se căiește de cele comise. După întâlnirea cu ***** , acesta i-a lăsat 1 000 dolari și spus că ulterior îi va aduce încă 4 000. Au fost transmiși în 2 tranșe, la interval de 3 zile. Nu și-a lăsat nici un ban din

această sumă. A doua oară când i-a dat 4 000 dolari, i-a transmis și cererea semnată, sigilată și ștampila.

Inculpatul Salagor Lilian a declarat că în anul 2011 administrator la ÎI „Lolita Salagor” era soția sa Stela Salagor. 70 % din întreprinderile din Moldova conlucrau cu ÎI „Lolita Salagor” inclusiv și „Traian Invest”. În calitate de consilier nu a contactat cu „Traian Invest”. Au fost discuții cu primarul și cu membrii consiliului referitor la procurarea automobilului de tip „papuc”. Nu a prezentat grupului de lucru ofertele referitor la procurarea automobilului.

Inculpatul Bogatico Victor a declarat că nu recunoaște vina, a fost audiat în prima instanță și susține declarațiile date. Referitor la clădirea care urma să fie transmisă în arendă care se afla la balanța Apă-Canal, a menționat că la acel moment tocmai au fuzionat 2 întreprinderi municipale făcând una, dintre întreprinderea municipală S.A „Apă-Canal” și întreprinderea municipală Rețele Termice, formându-se Gospodăria Comunală. Au dat în arendă pășunile pentru 1 an de zile pentru a primi venit. A făcut aceasta fără a desfășura licitația deoarece terenurile nu erau înregistrate la Cadastru. La momentul încheierii contractului de arendă pământul era semănat și se prelucra. Conform Legii, hotărârea privind realizarea imobilului de pe teritoriul Apă-Canal urma să fie primită la consiliu. Era executor a hotărârilor conciliului și participa la ședințele acestuia. Era raportor sau doar asista. În calitate de primar putere decisivă nu avea, hotărârile erau luate de consiliu. Alte persoane în afară de Poneatovschi și Lai nu s-au adresat referitor la procurarea clădirii. Nu a fost raportor la consiliu în problema înstrăinării clădirii „Apă-Canal”. Nu cunoaște dacă a parvenit din partea lui Poneatovschi sau Lai a cererii cu privire la privatizarea sau arendarea clădirii. Banii primiți de pe linia de partid de la Poneatovschi nu erau contabilizați, ci s-au folosit pentru interesele partidului. A întors banii primiți de la Poneatovschi lui Lai deoarece a înțeles că Lai a transmis acești bani. Nu ține minte dacă s-a întrunit grupul de lucru pentru a discuta ofertele de procurare a automobilului. Până la procurare, membrii comisiei nu au văzut automobilul în realitate. Nu ține minte dacă au fost folosiți banii obținuți din vânzarea metalului uzat de la cazane. Nu ține minte, dar probabil că în luna august 2015 era în concediu și astfel nu a luat cunoștință cu actul de control al inspecției financiare.

Martorul ***** a menționat că a fost audiat în instanța de fond, astfel susține declarațiile date. A fost o cooperativă de producere, până în 2001 a fost „Colhozul Lenin” după care s-au separat. Când a fost efectuată cercetarea bonității pământului erau timpurile URSS, erau dosare cadastrale unde era indicată bonitatea, după 1996 nimeni nu a făcut nimic. Ultima dată bonitatea pământului a fost cercetată în anul 1996. La stabilirea plății de arendă s-a

utilizat procentajul de bonitate stabilit în anii 1996. La finisarea lucrărilor vice primarul i-a spus să meargă la cântar pentru a vedea greutatea. La predarea metalului uzat era prezent împreună cu șoferul. Nu poate spune dacă cazanele erau la balanța primăriei. Primarul nu participă la efectuarea calculelor pentru plata de arendă a pământurilor. Acesta nu a dat indicații cu privire la calculul bonității pământului. A concretizat că terenul a fost scos din circulație deoarece avea o bonitate scăzută.

Martorul Goncearuc Ion a indicat că a fost audiat în instanța de fond și susține declarațiile făcute. Nu cunoaște despre ce automobil este vorba, în **2011 nu era angajat. Rapoartele pe care le înregistra erau de strictă evidență. Conform** Regulamentului este obligatoriu să fie o copie de pe rapoartele de verificare tehnică. Este un registru conform căruia acestor rapoarte se dă un număr de ordine. Revizia tehnică se efectuează în baza unei cereri verbale. Raportul l-am văzut în copie de revizie tehnică care i-a fost prezentat de procuror, originalul nu l-a văzut.

Colegiul penal făcând o cercetare multiaspectuală a probelor prezentate de părți în fața instanței de apel, precum și verificând probele cercetate în prima instanță, ajunge la concluzia, că sentința primei instanțe în latura condamnării lui **Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) lit. b), c) CP RM urmează a fi păstrată deoarece s-a stabilit cu certitudine faptul, că anume:

În perioada lunilor august-septembrie 2011, Bogatico Victor *****, deținând funcția de primar al or. Rîșcani, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Poneatovschi Alexandru *****, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că au influență asupra majorității consilierilor Consiliului orașenesc Rîșcani care, în conformitate cu prevederile art.14 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului și decid asupra chestiunilor privind vânzarea, privatizarea bunurilor orașului în condițiile legii, au pretins de la cet.*****și fiul acestuia *****, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 dolari SUA, în scopul influențării consilierilor din cadrul Consiliului orașenesc Rîșcani să adopte în mod de urgență decizia de înstrăinare a imobilului situat în *****- proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai” al cărei administrator este cet.***** și care până la acel moment avea încheiat un contract de locațiune a imobilului vizat cu întreprinderea municipală „Apă-Canal-Rîșcani”.

Întru realizarea intențiilor sale criminale banii solicitați de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexsndru în sumă de 5000 dolari SUA au fost transmiși în 2 tranșe în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada lunii august-septembrie 2011 ca urmare a acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești comise de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, aflându-se la domiciliul ultimului din *****, ***** i-a transmis lui Poneatovschi Alexandru prima tranșă din banii extorcați, în sumă de 1000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 11 483, 7 lei.

Continuându-și acțiunile criminale, aproximativ peste 5-6 zile după primirea primei tranșe din suma extorcată, Poneatovschi Alexandru ***** aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bogatico Victor *****, în apropierea restaurantului „LIDO” din mun.Bălți, a primit de la ***** și ***** a doua tranșă în sumă de 4000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 45 934, 8 lei.

În decembrie 2011, Poneatovschi Alexandru de comun acord cu primarul or.Rîșcani Bogatico Victor, i-a înmănat lui ***** decizia Consiliului or.Rîșcani referitor la scoaterea la vânzare a bunului imobil din *****, susținând că licitația în curând va fi organizată și urmare a influenței promise de către aceștia asupra consilierilor, SRL „Nica-Lai” va câștiga dreptul la cumpărarea acestui imobil. În pofida acestor promisiuni, licitația așa și nu a fost organizată și obiectul nu a fost vândut.

Reieșind din faptul că în perioada anilor 2011-2014 promisiunile privind realizarea influenței de care s-au prevalat Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor nu au fost realizate, iar de către Consiliul orașului Rîșcani au fost respinse solicitările SRL „Nica-Lai” privind procurarea bunului imobil situat în *****, la începutul anului 2014, ***** și ***** s-au adresat la Poneatovschi Alexandru cu solicitarea restituirii banilor transmiși anterior. Poneatovschi Alexandru l-a condus pe ***** și ***** la întâlnire cu primarul or.Rîșcani Bogatico Victor, care în cadrul discuțiilor purtate a confirmat faptul că nu a putut favoriza soluționarea problemei create și realizarea influenței promise, fiind de acord să le restituie suma de 1000 dolari SUA, invocând faptul că doar această sumă primit-o de la Poneatovschi Alexandru în scopul influențării consilierilor or.Rîșcani.

Astfel, până în luna mai 2014 Bogatico Victor i-a restituit lui ***** , în câteva tranșe, suma totală de 1000 dolari SUA.

În cadrul discuțiilor purtate în această perioadă de timp cu Poneatovschi Alexandru, acesta l-a asigurat pe ***** și ***** că întreaga sumă de 5000 dolari SUA a fost transmisă lui Bogatico Victor.

Reieșind din divergențele create în ceea ce privește suma concretă primită de către Bogatico Victor de la Poneatovschi Alexandru pentru favorizarea soluționării chestiunii legate de procurarea imobilului situat în *****, la 11.09.2014 ***** și ***** s-au deplasat în biroul de serviciu a lui Poneatovschi Alexandru pentru a

discuta referitor la suma de bani transmisă în anul 2011. În cadrul acestei convorbiri, Poneatovschi Alexandru l-a contactat telefonic pe Bogatico Victor în prezența acestora, care a declarat că a primit de la el doar 1000 dolari SUA, sumă pe care deja a restituit-o familiei Lai.

La 29.10.2015 la ora 13:32 la domiciliul lui Poneatovschi Alexandru situat în mun.Bălți, str.B.GIavan 28A, ap. 18, s-a prezentat *****, purtând discuții referitor la suma de bani primită de către Poneatovschi Alexandru și cea transmisă lui Bogatico Victor, în cadrul cărora Poneatovschi Alexandru a confirmat că din suma de 5000 dolari SUA primită de la ***** și *****, acestuia i-au revenit 2000 dolari SUA, iar restul i-a transmis lui Bogatico Victor.

La 03.11.2015, la ora 12.15 ***** s-a întâlnit cu Bogatico Victor în mun.Bălți, în apropierea stației centrale situate pe str.Ștefan cel Mare, discutând referitor la suma de bani primită de către acesta de la Poneatovschi Alexandru. În cadrul convorbirii întreținute Bogatico Victor a confirmat că a primit de la Poneatovschi Alexandru doar suma de 1000 dolari SUA.

La 10.11.2015, aproximativ la ora 20:50, în incinta restaurantului „Vstrecea” situat în mun.Bălți, str.Cicalov, în cadrul întâlnirii petrecute între ***** cu Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, au avut loc aceiași discuții contradictorii referitor la suma de bani pe care Poneatovschi Alexandru i-a transmis-o lui Bogatico Victor, Poneatovschi Alexandru confirmând că a primit bani în sumă de 5000 dolari SUA și invocând că i-a transmis lui Bogatico Victor jumătate din această sumă adică 2500 dolari SUA, iar acesta la rândul său recunoscând recepționarea doar a sumei de 1000 dolari SUA.

Prin urmare, Bogatico Victor *****, acționând cu intenție directă, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Poneatovschi Alexandru *****, au pretins și au primit de la ***** și ***** mijloace bănești în sumă totală de 5000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 57 418,5 lei, susținând că au influență asupra consilierilor Consiliului orașului Rîșcani pentru a-i determina să adopte în mod de urgență la ședința Consiliului o decizie de înstrăinare a imobilului situat în or.Rîșcani pe str. M.Eminescu, 4 - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai”, astfel instanța de fond corect a calificat acțiunile lui Bogatico Victor ***** și Poneatovschi Alexandru ***** conform prevederilor art. 326 al. (2) lit. b) și c) CP RM cu indicii calificativi de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea, primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu

săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții mari.

Astfel instanța de fond just a constatat vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii sus menționate și anume prin declarațiile inculpaților Bogatico Victor ***** și Poneatovschi Alexandru ***** , a părții vătămate ***** /f.d. 132-139, vol.XI/ și a martorului ***** /f.d.74-76, vol.XI/.

În respingerea argumentelor apărării privind achitarea inculpatului Bogatico Victor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, Colegiul judiciar menționează că a existat o înțelegere prealabilă între Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor privind acceptarea sumei de 5000 dolari SUA de la ***** pentru a întreprinde acțiuni de influență asupra persoanelor publice din consiliul local Rîșcani, pentru a scoate la licitație bunul imobil amplasat pe teritoriul Apă Canal Rîșcani.

Faptul dat se confirmă prin procesele-verbale de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicării și a imaginilor, efectuate în cadrul măsurilor speciale de investigație, prin care se confirmă cu certitudine faptul prezenței convorbirilor dintre ***** , Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor privind primirea sumei de bani de 5 000 dolari SUA pentru ca ultimii doi să influențeze consilierii locali și să îi determine la vânzarea bunului imobil de pe teritoriul Apă Canal Rîșcani.

Mai mult, inculpatul Poneatovschi Alexandru nu neagă faptul că a primit de la ***** suma de bani, pentru a o transmite lui Bogatico Victor, ca acesta, în virtutea funcției de primar pe care o deține, să influențeze consilierii locali de a obține în final avantajul pretins de ***** de a cumpăra bunul imobil menționat.

Colegiul penal consideră necesar de a face referire și *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b, c) CP, traficul de influență, care se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei.

Referitor la argumentele apărării privind acțiunea civilă, Colegiul penal penal le va respinge ca fiind neîntemeiate, or, instanța de fond a indicat că încasarea prejudiciului material de la ambii inculpați este în corespundere principiilor procesului penal de răspundere a ambilor inculpați pentru faptele

infracționale comise și restituirea de către ambii inculpați a prejudiciului material săvârșit prin infracțiune.

Cauzarea prejudiciului material în sumă de 4000 dolari SUA este demonstrat din materialele cauzei penale, ori s-a dovedit în cadrul cercetării judecătorești că Poneatovschi Alexandr și Bogatico Victor au primit de la ***** suma de 5000 dolari SUA pentru trafic de influență, iar din suma dată, Bogatico Victor a întors părții vătămate suma de 1000 dolari SUA.

Astfel, prejudiciul material în sumă de 4000 dolari SUA este dovedit și el este cauzat prin acțiunile infracționale ale ambilor inculpați.

Instanța de apel consideră corectă și întemeiată soluția primei instanțe privind condamnarea lui **Bogatico Victor** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al. (1) CP RM, deoarece anume **Bogatico Victor** la data de 06 ianuarie 2012, pe la orele 02:30, deplasându-se la volanul automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul Drochia - Rîșcani - Costești, dinspre or. Drochia în direcția or. Rîșcani, la km. 53 și având în calitate de pasager pe cet. Fiodorova Tatiana, fără a poseda permis de conducere a mijloacelor de transport, nu a respectat regimul de viteză, nu a ținut cont de situația rutieră, după care pierzând controlul asupra conducerii automobilului a ieșit pe partea opusă a drumului, rostogolindu-se în cuvetă.

Pasagerului, Fiodorova Tatiana, care se afla în automobil i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 39d din 26.02.2013, leziuni corporale sub formă de - fractură închisă a claviculei stângi în 1/3 fără deplasarea fragmentelor, traumă cranio-cerebrală închisă cu comotie cerebrală și de asemenea plăgi contuze în regiunea feței, care corespund categoriei vătămarilor corporale medii, provocând dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile.

Astfel, Bogatico Victor, prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 2; art. 10 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a); art. 45 alin. (1) lit. a, b, d); art. 46 al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care prevăd că, în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers; persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; persoana care conduce autovehiculul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus; conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră - încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite.

De altfel sentința de condamnare a lui Bogatico Victor pe acest epizod nu a fost contestat și nu au fost prezentate careva probe pentru verificare instanței de apel.

La fel este corectă soluția primei instanțe privind condamnarea lui Bogatico Victor pentru infracțiunea prevăzută la art. 312 al. (1) CP RM cu indicii calificativi de prezentare cu bună știință, a declarațiilor minciunoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul urmăririi penale, cu încetarea procesului penal în această parte pe motivul intervenirii termenului de prescripție, deoarece prima instanță corect a stabilit și faptul, că Bogatico Victor deținând calitatea de martor pe cauza penală nr. 2014300049, fiind avertizat despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (7) pct. 1) din Codul de procedură penală, este obligat să facă declarații veridice și că, conform prevederilor art. 90 alin. (10) din Codul de procedura penală, poartă răspundere pentru declarații minciunoase, intenționat, acționând în scopul de a o învinui pe nedrept pe jurista primăriei or. Rîșcani, Liudmila Revencu, de săvârșirea infracțiunilor de abuz de serviciu și fals în acte publice, la 19 februarie 2014, fiind audiat în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală Sergiu Cernicenco în incinta Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu bună-știință a dat declarații minciunoase că, jurista primăriei, Revencu Liudmila și contabilă-șef, Țurcanu Tamara, au completat unele dintre dispozițiile sale, privind retribuirea muncii unor salariați.

Aceleași fapte, au fost expuse de către martorul Bogatico Victor, la 19.08.2014 și 28.10.2014, când a fost audiat suplimentar în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală, Vasile Bologa, în incinta Inspectoratului de poliție Rîșcani.

Cu toate acestea, în timpul confruntării, efectuate la 28 iunie 2015, martorul Bogatico Victor, a declarat adevărul, comunicând despre faptul că, a expus acordul, la înscrierea în registrul de dispoziții a primarului, privind retribuirea muncii unor salariați ai primăriei or. Rîșcani.

Drept urmare a declarațiilor sale, ce corespund realității, prin ordonanța din 04 iulie 2015, s-a dispus clasarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014300049.

Argumentele apărării privind achitarea inculpatului de infracțiunea prevăzută de art.312 alin.(1) Cod penal vor fi respinse ca fiind neîntemeiate, or, vinovăția inculpatului Bogatico Victor ***** se confirmă prin copiile proceselor-verbale de audierea martorului Bogatico Victor date în cadrul cauzei penale din 19.02.2014, 19.08.2014 și 28.10.2014 /f.d. 13-18, vol.3/; procesele-verbale de confruntare din 10.06.2015, 18.06.2015 /f.d.19-21, vol.3/ și procesul-verbal de examinare a obiectelor din 29.06.2015 /f.d.22, vol.3/.

Instanța de apel susține și soluția de achitare a lui Bogatico Victor pe capătul de învinuire adus lui Bogatico Victor în baza art. 327 alin.(2) lit.b) Cod penal (*achiziționarea automobilului la licitație*), Colegiul constată că instanța de fond

corect a dispus achitarea acestuia din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii. Astfel va respinge ca fiind nefondate argumentele acuzării în această parte, or, la data de 15.12.2011, data comiterii infracțiunii incriminate, calificativul: savârșit de o persoană cu funcție de demnitate publică, indicat la lit. b) alin. (2) art. 327 Cod penal nu era, acesta fiind introdus mai târziu, prin Legea Parlamentului 245 din 02.12.2011, publicată în Monitorul Oficial 25-28/03.02.2012, data când a intrat în vigoare. Potrivit Legii 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în vigoare la 05.10.2010, Monitorul Oficial Nr. 194-196, art Nr: 637, a fost atribuită funcția de primar, la funcție de demnitate publică, însă în Legea penală răspunderea penală pentru aceste categorii de persoane a fost instituită la 03.02.2012.

Astfel se constată, că Bogatico Victor ***** la momentul comiterii infracțiunii incriminate, nu putea duce răspundere pe art. 327 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca persoană cu funcție de demnitate publică, în contextul învinuirii aduse, fapt corect constatat de către instanța de fond. Calificativul: *săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică*, eronat a fost incriminat inculpatului Bogatico Victor, deoarece la momentul comiterii faptelor indicate în rechizitoriu, acesta nu era subiect al răspunderii penale pe art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Totodată instanța de apel susține soluția primei instanțe privind achitarea lui Bogatico Victor pentru învinuirea adusă acestuia în baza art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, în acest sens Colegiul reiterează că la data comiterii infracțiunii incriminate acestuia, Bogatico Victor ***** nu putea duce răspundere pe art. 332 alin.(2) lit.b) Cod penal, ca persoană cu funcție de demnitate publică, în contextul învinuirii aduse.

Subsecvent eronat a fost incriminat inculpatului Bogatico Victor ***** calificativul „*săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică*” deoarece la momentul comiterii faptelor indicate în rechizitoriu, acesta nu era subiect al răspunderii penale pe art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, nefiind instituită la acel moment răspunderea penală pentru această categorie de persoane.

În lipsa unei învinuirii incomplete și neclare, nefiind concretizat și constatat în actul de învinuire care este interesul personal și care acțiuni au dus la înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, inculpatul nu poate fi condamnat, or, instanța de fond în mod corect l-a achitat de sub învinuirea menționată din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Este corectă soluția primei instanței privind încetarea cauzei penale pe epizodul în care inculpatul Bogatico Victor ***** a fost pus sub învinuire în baza art.191 alin. (2) lit. d) Cod penal precum, că anume el a comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în

administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, instanța de apel va respinge argumentele acuzării privind necesitatea condamnării inculpatului Bogatico Victor ***** ca fiind pe deplin probată, or, instanța de fond corect a constatat încetarea procesului penal în privința lui Bogatico Victor pe art. 191 alin. (2) lit.d) Cod penal pe motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

La caz Colegiul penal menționează, că nefiind stabilite careva fapte noi sau recent descoperite, un viciu fundamental care în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă sau alte probe noi, ordonanțele din 11.06.2013 și 12.06.2013 sunt contrare prevederilor art. 22 și 287 alin (4) Cod de procedură penală, prin urmare neîntemeiat a fost reluat procesul penal în privința lui Bogatico Victor, ceea ce duce la poziția inițială a acestuia și anume potrivit ordonanței din 21.02.2013 Bogatico Victor ***** a fost scos de sub urmărirea penală din motiv că termenul aflării acestuia în calitate de bănuț, conform prevederilor art.63 alin.(2) Cod de procedură penală a expirat.

Potrivit art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă. În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai târziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire.

Astfel instanța de fond luând în considerație hotărârile Curții Constituționale cu privire la declararea neconstituționalității prevederilor art. 63 alin. (6) și art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală și de cele stipulate în art. 251 Cod de procedură penală, a conchis că ordonanța de reluare a urmăririi penale din 11.06.2013, nu este întemeiată pe circumstanțele prevăzute în art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală fiind lovită de nulitatea absolută și nu produce careva consecințe juridice. În rezultat a fost dispusă încetarea procesului penal în privința inculpatului Bogatico Victor ***** pe art. 191 alin.(2) lit.d) Cod penal pe motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, soluție perfect legală și întemeiată.

Cu referire la capetele de acuzare vizând infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal incriminată lui Bogatico Victor ***** *episodul (GT „Isac Igor”) și episodul SC „Cutezătorul Agricol” SRL*, Colegiul penal nu poate susține soluția instanței de fond din considerentele ce urmează.

Astfel instanța de apel constată, că Bogatico Victor fiind învinuit de faptul că activând din 27.06.2017 până în prezent în funcția de Primar al or. Rîșcani, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 19.06.2011 a turului doi al alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărîrea Judecătorei raionului Rîșcani din 27.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, având o serie de atribuții stipulate în art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existență; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale orașului în limitele competenței sale; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale; de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, etc.. a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Activând în funcția sus nominalizată, în mod intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), c) și art. 77 alin. (2) și (5) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care stipulează, că consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului; decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al orașului, în condițiile legii; înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ- teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii; art. 41 din Codul funciar, care reglementează arendarea terenurilor; art. 9 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, în contextul cărora împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale; în domeniul administrării proprietății publice, de competența autorității administrației publice locale ține decidera asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale; art. 22 din Lege cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, care prevede că terenurile agricole proprietate publică se

dau în arendă de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației în vigoare; arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege; plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate publică constituie cel puțin 2%, dar nu mai mult de 10%, din prețul normativ al terenului dat în arendă; art. 10 alin. (8) și pct. 1 din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, care prevede că plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate și constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pământului calculat pentru destinația respectivă; prețul normativ al terenurilor cu destinație agricolă se va calcula în funcție de fertilitatea medie a solului stabilită pentru orașul, satul (comuna) respectiv(ă) sau, la cererea proprietarului, în funcție de fertilitatea solului stabilită pentru terenul respectiv, în lipsa Deciziei Consiliului orașenesc de schimbare a modului de folosință și de dare în arendă a terenului proprietate a administrației publice locale și fără petrecerea licitației publice la 14.10.2011 a încheiat cu conducătorul Gospodăriei Țărănești „Isac Igori”, Isac I., contractul nr. 222 cu privire la darea în arendă a terenului de pământ cu destinație pășune, cu suprafața de 25,03 ha, amplasat în s. Rămăzani, pe un termen de 2 ani și 11 luni, cu plata anuală de arendă în mărime de 9326,92 lei, care a fost calculată în contradicție cu prevederile pct. 1 din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25.07.1997, nominalizate mai sus și anume prin aplicarea neîntemeiată a bonității medii a solului respectiv de 30 grade în locul bonității medii a solului stabilită pentru orașul, satul respectiv de 71 grade, astfel, plata de arendă pentru perioada valabilității contractului de arendă fiind diminuată cu suma totală de 37 178,18 lei, cauzând astfel bugetului primăriei or. Rîșcani, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare respectivă, iar după expirarea termenului contractului de arendă nr. 222 din 14.10.2011, din luna septembrie anul 2014 până în prezent, prin încălcarea prevederilor legale indicate mai sus a permis prelucrarea agricolă cu colectarea roadei de către GȚ „Isac Igori”, de pe terenul în cauză, în lipsa deciziei Consiliului orașenesc Rîșcani în acest sens și contractelor de arendă a terenului, fără calcularea și încasarea în casieria primăriei a plății de arendă în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (8) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, nr. 1308 -XIII din 25.07.1997, cauzând bugetului primăriei or. Rîșcani, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare de 33 110 lei.

În asemenea circumstanțe Bogatico Victor a cauzat bugetului primăriei or. Rîșcani, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare totală de 79 288,18 lei.

*În rezultat Bogatico Victor ***** este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice.*

Tot el, Bogatico Victor, fiind învinuit de faptul că activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu în mod intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), c) și art. 77 alin. (2) și (5) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care stipulează, că consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului; decide darea în administrare, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al orașului, în condițiile legii; înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii; art. 41 din Codul funciar, care reglementează arendarea terenurilor; art. 9 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea privind administrarea și deținatizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, în contextul cărora împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sunt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale; în domeniul administrării proprietății publice, de competența autorității administrației publice locale ține deciderea asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale; art. 22 din Lege cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, care prevede că terenurile agricole proprietate publică se dau în arendă de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației în vigoare; arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege; plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate publică constituie cel puțin 2%, dar nu mai mult de 10%, din prețul normativ al terenului dat în arendă, în lipsa Deciziei Consiliului orașenesc de dare în arendă a terenului proprietate a administrației publice locale și fără petrecerea licitației publice la 25.04.2012 a încheiat cu administratorul SC „Cutezătorul Agricol” SRL, Daniel Duminică, contractul nr. 206 cu privire la darea în arendă a terenului de pământ cu destinație agricolă, cu suprafața de 19,23 ha, amplasat în s. Rămăzani, pe un termen de un an, cu plata anuală de arendă în mărime de 20 034,72 lei, iar după expirarea termenului contractului de arendă nr. 206 din 25.04.2012, din luna mai anul 2013 până în luna octombrie anul 2015, prin încălcarea prevederilor legale indicate mai sus a permis prelucrarea agricolă cu colectarea roadei de către SC „Cutezătorul Agricol” SRL de pe terenul în cauză, în lipsa deciziei Consiliului orașenesc Rîșcani în acest sens și contractelor de

arendă a terenului, fiind astfel lezate considerabil relațiile sociale cu privire la activitatea normală și legală a administrației publice locale, adică interesele publice, concomitent fiind prejudiciate considerabil și drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice prin limitarea drepturilor acestora la participare la licitațiile publice de cumpărare a dreptului de arendă a terenului în speță care trebuiau a fi organizate de administrația publică locală în condițiile legii, propunând o plată de arendă mai mare, diminuând astfel imaginea autorității publice și limitând dreptul cetățenilor la participarea la licitațiile publice în vederea obținerii dreptului la arendă a terenului în cauză.

În rezultat, Bogatico Victor este învinuit de faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne calificative: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Instanța de apel nu poate susține soluția instanței de fond privind temeiurile de încetare a cauzei penale pe aceste capete de învinuire, deoarece prima instanță face trimitere la Hotărârea Curții Constituționale prin care a fost recunoscută neconstituțională sintagma „**interes public**” deoarece aceste circumstanțe urmau a fi verificate și apreciate de instanță doar după analiza actelor procesuale privind pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, clasare a procesului penal și reluare a urmăririi penale după care instanța urma să dea apreciere probelor în confirmarea actului de învinuire, ori probele puse la baza unei sentințe de condamnare urmează să fie administrate în cadrul unui proces penal legal pornit sau reluat după clasarea lui.

Instanța de apel în acest sens la fel consideră corectă poziția acuzării, care face trimitere la prejudicial cauzat persoanelor juridice cum este SC „Cutezătorul Agricol” SRL cu suma de 20034, 72 lei și bugetul primăriei or. Rîșcani fiind indicată suma concretă de 79288, 18 lei, circumstanțe care contrazic cele expuse de prima instanță în sentința de încetare cum este neconstituționalitatea textului de „**interes public**” deoarece această sintagmă nu este aplicabilă cazului pe simplul motiv, că în actul de învinuire este clar indicat despre cauzarea de daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Chiar și în situația în care prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia de încetare a a procesului penal pe temeiurile de neconstituționalitate, instanța de apel în final la fel consideră despre necesitatea încetării procesului penal, pe baza altor circumstanțe și anume: analizând materialele cauzei penale instanța de apel a stabilit, că instanța de fond fără a ține cont de ordonanța procurorului în procuratura r-lui Glodeni /f.d. 32-34, vol.V/ din data de 03.12.2014 și fără a da apreciere ordonanței Procurorului raionului Rîșcani din 07.10.2015 privind

anularea ordonanței din 07.10.2015 și remiterea materialelor pentru continuarea investigațiilor necesare, a emis o sentință de încetare a cauzei pe teme de neconstituționalitate.

La 24 mai 2012 în procuratura raionului Rîșcani a fost înregistrată plângerea cet. Duminică Daniel, directorul SC „Cutezătorul Agricol” SRL cu privire la faptul reînsemnării unei suprafețe de teren agricol, amplasată pe teritoriul s.Ramazani, de către Isac Anatolie.

La 01 noiembrie 2012, procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Sergiu Railean a emis o ordonanță cu privire la neînceperea urmăririi penale, pe motivul lipsei elementelor de infracțiune.

Ulterior, la 23 mai 2013, ordonanța cu privire la neînceperea urmăririi penale din 01.11.2012, a fost anulată de către procurorul ierarhic superior, cu pornirea cauzei penale nr.2013308003 în baza art. 332 alin. (2) lit.e) Cod penal.

Pe parcursul urmăririi penale, organul de urmărire penală din cadrul SUP IP Rîșcani, s-a autosesizat asupra necesității examinării acțiunilor primarului Bogatico Victor, sub aspectul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) Cod penal, astfel fiind pornit procesul penal nr.20143000466.

Astfel prin ordonanța din 03 decembrie 2014, din procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, a dispus refuzul în începerea urmăririi penale în baza materialelor procesului penal nr.20143000466, pe motivul lipsei elementelor de infracțiune. Procesul penal fiind clasat.

Prin ordonanța din 07 octombrie 2015, procurorul raionului Rîșcani Sergiu Crețu a dispus anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale emisă la 03 decembrie 2014, de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, cu reluarea investigațiilor asupra faptului sesizat.

Urmărirea penală pe cauza penală nr.2015300370 a fost pornită de către IP Rîșcani la 22.10.2015 pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către factorii de decizie din cadrul primăriei or.Rîșcani, r-nul Rîșcani, acțiuni prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

În cadrul urmăririi penale au fost administrate un șir de probe de către organul de urmărire penală și anume a fost audiat administratorul SRL „Cutezătorul agricol”, Duminică Daniel, conducătorul GȚ „Isac Igor”, Isac I., contabilul șef a primăriei Rîșcani, Țurcan T., brigadierul SRL „Cutezătorul agricol”, Scutaru V. și inspectorul Inspecției financiare Bondar O., s-au ridicat original de la primăria or.Rîșcani contractele de arendă a terenurilor de pământ, nr.222 din 14.10.2011 și nr. 206 din 25.04.2012, încheiate cu GȚ „Isac Igor” și SRL „Cutezătorul agricol”.

Făcând o apreciere a ordonanțelor menționate, Colegiul penal denotă, că prin ordonanța procurorului, Sergiu Crețu din 07 octombrie 2015 a fost anulată ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale emisă la 03 decembrie 2014, de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, cu reluarea investigațiilor asupra faptului sesizat, iar careva temei de reluare a urmăririi penale nu au fost invocate, or, Colegiul penal reiterează faptul că deja a fost emisă ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor de infracțiune.

Potrivit prevederilor art.4 din Protocolul adițional la Convenție nr. 7 în corespundere cu care *”nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicția aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluiași stat”*.

Totodată, potrivit art.20 alin.(1) Constituția RM *„Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime”* dispozițiile art. 21 garantând prezumția nevinovăției ce constă, în aceea că *„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”*.

În raport cu aceasta, dispozițiile art.7 alin.(2) Cod penal stipulează că, *”Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă”*, iar prevederile art. 6 pct. 44, 22 alin.(2), 287 alin. (1) Cod de procedură penală stabilesc cu strictețe că *” Reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după scoaterea persoanei de sub urmărire și/sau după clasarea cauzei se dispune prin ordonanță de către procurorul ierarhic superior dacă se constată că:1) decizia este afectată de un viciu fundamental;*

2) apar fapte noi sau recent descoperite, care existau la data adoptării ordonanței de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire și/sau de clasare a cauzei, dar despre care nu avea cunoștință organul de urmărire penală și care sânt de natură să afecteze hotărârea pronunțată”.

Reieșind din aceste circumstanțe, completul consideră, că pe cazul dat nu au fost stabilite fapte noi sau recent descoperite și la fel nu a fost stabilit un viciu fundamental care în cadrul procesului penal ar fi afectat hotărârea de refuz în începerea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor de infracțiune, iar ordonanța de reluare a urmăririi penale fiind contrară art. 22 și 287 CPP RM este lovită de nulitate absolută care nu produce efecte juridice.

În situația în care ordonanța de reluare a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2015300370 este lovită de nulitate absolută, instanța de apel menționează și despre nulitatea absolută a actelor procesuale ulterioare primite de organul de urmărire

penală și anume a celor care constituie acte de sesizare a instanței cum este rechizitoriul emis în această cauză și a ordonanțelor de punere sub învinuire a lui Bogatico Victor *****.

Reluarea urmăririi penale contrar celor indicate în art.22 și 287 CPP RM, precum și art.4 Protocolul 7 CEDO, urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale referitor la sesizarea instanței care este reglementată la art. 251 CPP, circumstanțe care nu au fost analizate de instanța de fond, pentru ce instanța consideră necesar de a casa sentința în această latură.

Deoarece instanța de fond la examinarea cauzei penale nu a ținut cont de circumstanțele cauzei de actele procesuale în această latură, fără a face o analiză a temeiurilor de reluare a urmăririi penale, instanța de apel consideră că în cazul învinuirii aduse lui Bogatico Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal pe capetele de acuzare GȚ „Isac Igor” și SC „Cutezătorul agricol” SRL, urmează a fi dispusă încetarea procesului penal pe motiv că există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceiași persoană pentru aceeași faptă de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și de clasare a procesului penal.

Totodată Colegiul judiciar va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele acuzării privind condamnarea inculpatului pe art.328 Cod penal (episodul GȚ „Isac Igor” și SC „Cutezătorul agricol” SRL), or, pe faptele incriminate lui Bogatico Victor ***** pe episoadele GȚ „Isac Igor” și SC „Cutezătorul agricol” SRL a fost emisă ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor de infracțiune.

Referitor la capătul de acuzare privind infracțiunea prevăzută de art.352¹ Cod penal incriminată lui Bogatico Victor ***** , Colegiul penal nu poate susține soluția instanței de fond privind condamnarea lui pe această normă.

Instanța de apel constată, că Bogatico Victor fiind învinuit de faptul, că *deținând funcția de primar al or. Rîșcani, cunoscând cu certitudine că, în perioada de timp a anilor 2011 - 2012, în cadrul primăriei or. Rîșcani, la solicitarea sa, juristul Revencu Liudmila, a efectuat înscrieri în cartea de dispoziții a primarului, privind retribuirea muncii unor angajați, la 09 octombrie 2013, intenționat, în scopul producerii unor consecințe juridice, a înaintat un demers în procuratura raionului Rîșcani, prin care a comunicat declarații ce nu corespund adevărului despre presupusele acțiuni de falsificare a actelor publice, comise de către juristul Revencu Liudmila și contabilul-șef Țurcanu Tamara la retribuirea muncii unor salariați.*

În continuarea acțiunilor sale ilegale, intenționat, acționând în scopul declarării necorespunzătoare adevărului, la 27 noiembrie 2013, fiind chestionat de către ofițerul de investigații al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrian Sandu, în scopul producerii unor consecințe juridice, a declarat că, unele dintre

dispozițiile sale, înscrise în registrul special, au fost completate cu înscrisuri ce vizează remunerarea muncii unor salariați ai primăriei or. Rîșcani.

Drept urmare a acestui fapt, în temeiul declarațiilor primarului or. Rîșcani, Victor Bogatico, ce nu corespund adevărului, prin ordonanța din 03 octombrie 2012, reprezentantul organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rîșcani, ofițerul de urmărire penală Cernicenco Sergiu, a pornit urmărirea penală pe cauza nr. 2014300049, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. 1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Colegiul judiciar nu va susține soluția instanței de fond privind condamnarea lui Bogatico Victor ***** pe capătul de învinuire menționat, deoarece Bogatico Victor ***** , conform învinuirii ...a înaintat demers în procuratura raionului Rîșcani, prin care a comunicat declarații ce nu corespund adevărului despre presupusele acțiuni de falsificare... or, norma prevăzută de art. 352¹ Cod penal include „*Declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe*”, astfel fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Elementul material al infracțiunii de fals în declarații constă în declararea necorespunzătoare adevărului (afirmații mincinoase), făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe.

Instanța de apel menționează, că **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 352¹ al. (1) CP al RM, îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

Obiectul imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

Prin „declarație” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art. 352¹ al. (1) CP al RM, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.

Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352¹ al. (1) CP al RM, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Proporția în

care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerare, eventual, la individualizarea pedepsei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 352¹ al. (1) CP al RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.

Latura subiectivă a infracțiunii de fals în declarații se caracterizează prin intenție directă. Scopul acestei infracțiuni este unul special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Pentru ca fapta să fie calificată în baza art. 352¹ Cod penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În confirmarea vinovăției lui Bogatico Victor, organul de urmărire penală a prezentat instanței un șir de probe scrise, care au fost cercetate în instanța de fond și admise în confirmarea vinovăției și anume raportul cu privire la depistarea infracțiunii din 29.05.2015, raportul de depistare a infracțiunii, copia demersului înaintat de către primarul or. Rîșcani nr. 484 din 09.10.2013 și procesul-verbal de depistare a infracțiunii din 20.01.2014, însă instanța de apel nu poate admite aceste probe scrise în calitatea lor de probe pertinente, concludente și utile în confirmarea existenței elementelor infracțiunii prevăzute de art. 352¹ al. (1) CP RM deoarece aceste probe nu confirmă existența elementelor infracțiunii incriminate lui Bogatico Victor anume a elementelor art. 352¹ CP RM.

Analizând probele sus menționate, atât declarațiile martorilor, cât și probele scrise, urmează de a menționa, că din conținutul acestor probe se stabilește doar acțiunile lui Bogatico Victor privind prezentarea eronată a datelor și solicitarea acestuia de tragere la răspundere penală a lui Revencu Liudmila, dar nu elementele infracțiunii prevăzute la art. 352¹ CP RM.

Instanța de apel nu pune la îndoială, probele sus menționate, care în coroborare confirmă faptul, prezentării datelor ce nu corespund adevărului de către Bogatico Victor în fața organelor de drept, însă aceste probe nu pot fi admise drept probe în confirmarea faptei infracționale, deoarece nu poate fi apreciat organul de urmărire penală drept organ competent în sensul noțiunii prevăzută la art. 352¹ al. 1) CP RM.

Analizând componentele infracțiunii de fals în declarații a fost menționat mai sus despre faptul, că obiectul juridic al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerea unor consecințe juridice, făcute organului competent, iar obiectul imaterial al infracțiunii îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului. Instanța de apel nu poate admite poziția organului de urmărire penală, care a inclus în calitate de organ competent organul de drept în persoana organului de urmărire penală, ori organ

competent în sensul normei penale incriminată lui Bogatico Victor poate fi apreciat instituția publică abilitată cu dreptul a verifica declarațiile pe venit sau de interes personal, după cum este menționat și în nota informativă a Ministerului Justiției prezentată legislatorului.

Organul de urmărire penală nu a ținut cont de circumstanțele date și în rezultat contrar acestor norme a pus sub învinuire persoana Bogatico Victor pentru declarații false în sensul art. 352¹ al. (1) CP RM. Instanța de apel examinând probele în ansamblu, admite o faptă ilegală a lui Bogatico Victor prin înaintarea demersului procuraturii r-ului Rîșcani, care a sta la baza pornirii urmării penale nr. 2014300049, însă aceste acțiuni nu cad sub incidenta art. 352/1 CP RM și respectiv nu poate fi analizată de instanță în lipsa unei alte învinuiri decât a învinuirii aduse conform art. 352¹ alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, în acest context, instanța de apel concluzionează că sunt temeiuri de achitare a inculpatului Bogatico Victor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, ori fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Salagor Lilian este învinuit de faptul comiterii infracțiunii de abuz de serviciu pentru faptul, că fiind ales în calitate de consilier în primăria orașului Rîșcani, și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, numit prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011 a primarului or. Rîșcani și în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 - era obligat:

- să întocmească și să înainteze spre publicare anunțul de intenție privind achiziția preconizată;
- să pregătească invitațiile de participare la licitație;
- să elaboreze documentele de licitație;
- să examineze și să compare ofertele operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;
- să întocmească documentele necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziții;
- să asigure transparența și publicitatea procedurilor de achiziții publice;
- să asigure informarea operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;

- să pună la dispoziția operatorilor economici solicitanți informația reflectată în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- să elibereze documentele de preselecție, de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și să recepționeze ofertele prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurând înregistrarea acestora;
- să întocmească, în prezența ofertanților, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
- să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- să răspundă la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de preselecție, licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică;
- să asigure înregistrarea conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și să aplice marja preferențială, în conformitate cu legislația;
- să întocmească procesul-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- să întocmească, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, informația în varianta electronică privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică;
- să inițieze, în cazurile prevăzute de legislație, procedura de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;
- să întocmească și să păstreze dosarul de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- să întocmească, în termen de până la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, anunțul de atribuire a contractului;
- să anunțe neîntârziat organele de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică a acționat contrar acestor obligații și anume:

Prin decizia nr. 09/03 din 30.11.2011, Consiliul orașului Rîșcani s-a decis alocarea sumei de 100 000 lei pentru procurarea unui automobil cu destinația transportării produselor alimentare la grădinițele și școlile amplasate pe teritoriul

primăriei Rîșcani, procurarea căruia urma să se efectueze în urma unei licitații publice, conform prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice.

Salagor Lilian *****, prin înțelegere prealabilă cu primarul Bogatico Victor, având intenția de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „TRAIAN INVBST”, cu care Salagor Lilian, fiind administratorul Î.I. „LOLITA-SALAGOR” avea legături financiar-economice, necătând la faptul declarării de către el pe propria responsabilitate că, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți - intenționat, din interes personal nu a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice, conform prevederilor legale.

Astfel, la 15 decembrie 2011, având ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege, și anume: oferta SRL „WS” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 140000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege și lipsind din baza de date a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „TRAIAN INVEST” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 112 000 lei, Bogatico Victor, după înțelegerea prealabilă cu Salagor Lilian a invitat membrii grupului de lucru *****, ***** și ***** și abuzând de situația de serviciu le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011 întocmit de ultima la indicația lui, în care a fost desemnat, că câștigător al licitației publice a fost desemnat SRL „TRAIAN INVEST”. *****, ***** și *****, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de organizarea și petrecerea licitației publice, fiind duși în eroare de către Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care el s-a referit, au semnat procesul verbal solicitat.

Ulterior, la 16.11.2011 a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani, urma să procure de la SRL „TRAIAN INVEST” un automobil la prețul de 112000 lei.

Primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „TRAIAN INVEST” un automobil de model „PEGEOT BIPPER”, intrând în proprietatea acestuia, ultimului atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor numărul de înmatriculare *****, cu eliberarea pașaportului tehnic seria *****.

Astfel, Salagor Lilian este învinuit de faptul că a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu indicii de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat

daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Tot el, Salagor Lilian, este învinuit de fapta comiterii infracțiunii de fals în acte publice deoarece el fiind ales în calitate de consilier în primăria orașului Rîșcani, și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, numit prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011 a primarului or. Rîșcani și în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții, fiind obligat, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007:

- să organizeze desfășurarea activității grupului de lucru cu respectarea principiilor transparenței, publicității, obiectivității, imparțialității și eficienței realizării achizițiilor publice;
- cu întocmirea și înaintarea spre publicare a anunțului de intenție privind achiziția preconizată;
- cu pregătirea invitațiilor de participare la licitație;
- cu elaborarea documentelor de licitație;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;
- cu întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- cu asigurarea rentabilității și eficienței achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- cu asigurarea participării pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- cu asigurarea obiectivității și nepărtinirii la procedurile de achiziții;
- cu asigurarea transparenței și publicității procedurilor de achiziții publice;
- cu asigurarea informării operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu punerea la dispoziția operatorilor economici solicitanți a informației reflectată în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu eliberarea documentelor de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și recepționarea ofertelor prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurând înregistrarea acestora;
- cu întocmirea, în prezența ofertanților, a procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
- cu efectuarea calificării participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;

- cu răspunderea la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică;
- cu asigurarea înregistrării conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și cu aplicarea marjei preferențiale, în conformitate cu legislația;
- cu întocmirea procesul-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, a informației în varianta electronică privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică;
- cu inițierea, în cazurile prevăzute de legislație, a procedurii de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;
- cu întocmirea și păstrarea dosarului de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, în termen de până la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, a anunțului de atribuire a contractului;
- cu anunțarea neîntârziată a organelor de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică, a acționat contrar atribuții în următoarele circumstanțe:

Prin decizia nr. 09/03 din 30.11.2011, Consiliul orașului Rîșcani s-a decis alocarea sumei de 100 000 lei pentru procurarea unui automobil cu destinația transportării produselor alimentare la grădinițele și școlile amplasate pe teritoriul primăriei Rîșcani, procurarea căruia urma să se efectueze în urma unei licitații publice, conform prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice.

Conducându-se de decizia în cauză, consilierul orășenesc, Salagor Lilian *****, prin înțelegere prealabilă cu primarul Bogatico Victor, acționând din alte interese personale, în scopul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST”, cu care Salagor Lilian, fiind administratorul Î.I. „LOLITA-SALAGOR” avea legături financiar-economice, necătând la faptul declarării de către el pe propria responsabilitate că, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți - intenționat, din alte interese personale, nu a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice, conform prevederilor legale.

Astfel, la 15 decembrie 2011, având ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege, și anume: oferta SRL „VVS LUX” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM-AUTO” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 140000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege și lipsind din baza de date a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare *****, cu valoare de 112000 lei, Bogatico Victor, după înțelegea prealabilă cu Salagor Lilian, a invitat membrii grupului de lucru *****, ***** și ***** și abuzând de situația de serviciu, le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011 întocmit la indicația lui Bogatico Victor de către *****, în care a fost consemnat că, câștigător al licitației publice, a fost desemnat SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST”.

Membrii comisiei *****, ***** și *****, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de organizarea și petrecerea licitației publice, fiind duși în eroare de către Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care el s-a referit, au semnat procesul-verbal solicitat, înscriind astfel date vădit false.

Ulterior, la 16.12.2011 a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani urma să procure de la SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST” un automobil la prețul de 112000 lei.

Primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „FAU.TR.AIAN- INVEST” un automobil de model „PEUGEOT BIPPER”, intrând în proprietatea acestuia, ultimului, atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicărilor, numărul de înmatriculare ***** cu eliberarea pașaportului tehnic seria 03 MTH nr.330533.

Astfel, Salagor Lilian este învinuit de faptul că a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiune săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Cu referire la capetele de acuzare vizând infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.b) și art. 332 lit.b) Cod penal incriminate inculpatului Salagor Lilian, Colegiul constată că instanța de fond corect a dispus achitarea acestuia din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunilor.

Astfel acuzarea de stat l-a învinuit de comiterea infracțiunii menționate, ca fiind comisă de Salagor Lilian pe data de 15 decembrie 2011.

La data de 15.12.2011, data comiterii infracțiunii incriminate, calificativul: săvârșit de o persoană cu funcție de demnitate publică, indicat la lit.b) alin. (2) art. 327 Cod penal nu era, el fiind introdus mai târziu, prin Legea Parlamentului 245 din 02.12.2011, publicată în Monitorul Oficial 25-28/03.02.2012, data când a intrat în vigoare.

Potrivit Legii 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în vigoare la 05.10.2010, Monitorul Oficial Nr. 194-196, Nr: 637, inclusiv, reieșind din anexa care stabilește persoanele cu funcție de demnitate publică, funcția de consilier în consiliul orășenesc nu a fost atribuită la *funcție de demnitate publică*.

Subsecvent argumentele acuzării în partea condamnării inculpatului vor fi respinse ca fiind neîntemeiate, or, a fost constatat în mod corect faptul că Salagor Lilian ***** la momentul comiterii infracțiunii incriminate, nu deținea statutul de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca persoană cu funcție de demnitate publică, în contextul învinuirii aduse.

La fel sentința a fost contestată cu apel de procuror și în latura pedepsei aplicate inculpaților Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, care la fel urmează a fi respins ca nefondat, deoarece instanța de fond corect și întemeiat a individualizat pedeapsa penală inculpaților, reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea inculpaților.

În primul rând instanța de apel consideră necesar de a menționa despre prevederile art. 75 al. (2) CP RM care stabilește, că... În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În corespundere cu art. 326 al. (2) CP RM, legislatorul a reglementat două categorii de pedeapsă, pentru persoanele care au comis astfel de categorii de infracțiuni și anume sub formă de amendă și sub formă de închisoare, care la momentul comiterii faptei de către Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor era stabilită în limitele de 1000 la 3000 unități convenționale, ce în lei constituie 20000 lei la 60000 lei sau închisoare de la 2 la 6 ani.

Raportând normele sus menționate la personalitatea inculpaților și circumstanțele cauzei, prima instanță corect și întemeiat a dispus aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă, deoarece inculpații sunt la prima abatere, se caracterizează pozitiv și au avut un comportament corect pe parcursul examinării cauzei penale.

La fel corect instanța de fond a aplicat și limita de pedeapsă care este limita maximă deoarece atât inculpatul Bogatico Victor deține funcție înaltă în instituție publică, la fel a deținut funcție înaltă în instituție publică și inculpatul Poneatovschi Alexandr care a fost colaborator al MAI RM și doar o pedeapsă la limita maximă poate să influențeze la corectarea inculpaților precum și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât de către inculpați, cât și de alte persoane.

Instanța de apel analizând circumstanțele cauzei și personalitatea inculpaților nu a stabilit nici o circumstanță ce ar impune necesitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare față de Poneatovschi Alexandr și Bogatico Victor, astfel de circumstanțe nu au fost menționate nici în conținutul apelului depus, iar argumentele expuse de procuror privind necesitatea aplicării unei pedepse mai grave făcând trimitere la hotărârea CSJ nr. 8 din 11.11.2013 nu poate fi admis deoarece conform acestei hotărâri se recomandă atenție deosebită la stabilirea pedepsei persoanelor implicate în acte de corupere însă această hotărâre nu poate fi aplicată contrar normelor penale care reglementează nemijlocit procedura de individualizare a pedepsei și circumstanțele aplicării pedepsei cu închisoare, care nu a fost aplicată anume reieșind din restricțiile normelor penale și a lipsei unor circumstanțe excepționale în acest sens.

Instanța de apel nu poate susține poziția acuzării privind aplicarea unei pedepse prea ușoare inculpaților, deoarece din conținutul susținerilor verbale expuse în fața primei instanțe și argumentelor apelului, acuzarea măcar nici nu a solicitat aplicarea prevederilor art. 65 CP RM pentru a fi private persoanele în cauză de dreptul de a activa în continuare în instituțiile publice, cerând în acest sens o pedeapsă cu închisoare, care nu este aplicabilă circumstanțelor în cauză.

La menținerea pedepsei sub formă de amendă aleasă inculpaților, instanța de apel consideră necesar de a menționa și despre prevederile art. 78 CP RM în coroborare art. 76 al. (1) lit. 1) CP RM deoarece de la comiterea infracțiunii de trafic de influență a expirat mai mult de 2/3 din termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, precum și încălcările comise de organul de urmărire penală pe parcursul anchetei și anume reluarea neîntemeiată a urmăririi penale în privința lui Bogatico Victor pentru infracțiunile prevăzute de art. 328 CP RM, punerea lui sub învinuire pentru unele fapte care la momentul comiterii lor nu conțineau elementele infracțiunii, cum este fapta incriminată la art. 327 al. (2) lit. b) CP RM, 332 al. (2) lit. b) CP RM și 352¹ CP RM.

Sentința în latura acțiunii civile fiind una corectă și întemeiată urmează a fi păstrată fără modificări.

În baza celor expuse supra și conducându-se de prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416-418 CPP al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul **procurorului în procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu**, declarat împotriva sentinței judecătoreiei Drochia sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2018, se respinge ca nefondat.

Apelul **avocatului Lupacescu Veaceslav în interesele inculpatului Bogatico Victor *******, declarat împotriva sentinței judecătoreiei Drochia sediul Rîșcani din 22 ianuarie 2018, se admite, inclusiv și din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Bogatico Victor ***** se achită de sub învinuirea adusă în comiterea infrațiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infrațiunii.

Încetează procesul penal în privința lui **Bogatico Victor ******* pe art. 328 alin. (1) Cod penal, pe episodul *GT „Isac Igor”* pe motiv că există circumstanțe care condiționează pornirea urmăririi penale.

Încetează procesul penal în privința lui **Bogatico Victor ******* pe art. 328 alin. (1) Cod penal, pe episodul *SRL „Cutezătorul Agricol”* pe motiv că există circumstanțe care condiționează pornirea urmăririi penale.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la adoptare.

Dispozitivul pronunțat în ședință publică la data de 22.01.2021.

Decizia motivată pronunțată public la data de 09.03.2021.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător:

Judecător:

