Dosarul nr. 5r-3914/2025
4-25087986-12-5r-20062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Barcari Alina,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 386321 din 12.04.2025 emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 12.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Tcaciuc Denis a emis decizia de sancționare seria/nr. MAI06 386321 prin care **Barcari Alina,** a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.
2. La 10.06.2025, **Barcari Alina**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 386321 din 12.04.2025 emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenienta a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se repunerea în termen a contestației, anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.
5. **În ședința de judecată contravenienta Barcari Alina**, a susținut integral contestația depusă din motivele de fapt și de drept invocate, solicitând anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional. Totodată a menționat că a depus contestația la data de 10.06.2025 prin intermediul poștei. A mai declarat că în anul 2024 activa în calitate de chelner, și nu are pe nimeni în Federația Rusă. A precizat că nu are nici o legătură cu partidul Șor și nu este membru al niciunui partid politic. Totodată a mai comunicat că nu cunoaște despre aplicația PBS, nici nu a instalat vreo astfel de aplicație, precizând că numărul său de telefon este 079712423 pe care îi parvin diverse mesaje spam.
6. **În ședința de judecată agentul constatator Tcaciuc Denis**, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.29), nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de

judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. ***Audiind participantul la proces şi studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieșind din următoarele considerente***.
8. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
9. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
10. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data 12.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Tcaciuc Denis a emis decizia de sancționare seria/nr. MAI06 386321 prin care **Barcari Alina,** a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.
11. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 12.04.2025, emisă în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional al RM, doar la data de 10.06.2025, contravenienta **Barcari Alina**, a depus o contestație.
12. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Barcari Alina** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației. Or, potrivit contestației depuse de către **Barcari Alina**, aceasta a invocat faptul că a depus anterior contestația la sediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la dta de 26.04.2025, dat fiind că lucrătorul poștal a confundat destinatarul.
13. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
14. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia" S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
15. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor

juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

16. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia cet. **Barcari Alina** depusă la 10.06.2025 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă în prezența făptuitorului **Barcari Alina** la 12.04.2025, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
17. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Barcari Alina** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului **Barcari Alina**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
18. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
19. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul **Barcari Alina,** urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare din 12.04.2025.
20. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Barcari Alina,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 386321 din 12.04.2025 emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**