Dosarul nr. 4r-2327/25
4-25052643-02-4r-27062025
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Judecător: Grosu Mihaela

D E C I Z I E
În numele legii

25 iunie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Buga Mihail declarat împotriva deciziei Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Gonța Ion și s-a anulat decizia agentului constatator a INSP a IGP, Buga Mihail seria/nr. D01 581371 din 15.04.2024, prin care Gonța Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesul contravențional, în privința lui Gonța Ion pornit în temeiul art. 236 alin.(1) din Codul contravențional al RM.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

A C O N S T A T A T:

La data de 15.04.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Buga Mihail a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 581371 din 15.04.2024, în baza art. 236 alin.(1) CC al RM, în privința lui Gonța Ion, pentru faptul că, la data de 15.04.2024, ora 15.18, în Strășeni, pe traseul R.1 (km 17) cu mijlocul de transport marca/model *****, cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (107 km/h).

Prin acțiunile sale intenționate, Gonța Ion a comis contravenția, prevăzută de art. 236 alin.(1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

La 07.04.2025, contravenientul Gonța Ion a depus o contestație în ordinea art. 451^3 Cod contravențional, împotriva deciziei seria/nr. D01 581371 din 15.04.2024 și a solicitat anularea deciziei de sancționare contravențională.

Prin decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2025, a fost admisă contestația declarată de Gonța Ion asupra deciziei asupra cauzei contravenționale din 15 aprilie 2024. S-a anulat decizia agentului constatator a INSP a IGP, Buga Mihail seria/nr.

D01 581371 din 15.04.2024, prin care Gonța Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte penalizare, pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei decizii. S-a încetat procesul contravențional, în privința lui Gonța Ion pornit în temeiul art. 236 alin.(1) din Codul contravențional al RM.

Nefiind de acord cu decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2025, aceasta a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Buga Mihail, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat următoarele motive:

-- Agentul constatator a respectat normele procesuale, a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Gonţa Ion.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei prin prisma dispozițiilor legale pertinente, Colegiul penal, constată că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

În speță, se reține că, la data de 15.04.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Buga Mihail a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 581371 din 15.04.2024, în baza art. 236 alin.(1) CC al RM, în privința lui Gonța Ion, pentru faptul că, la data de 15.04.2024, ora 15.18, în Strășeni, pe traseul R.1 (km 17) cu mijlocul de transport marca/model *****, cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (107 km/h).

Prin acțiunile sale intenționate, Gonța Ion a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) CC al RM, „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră”.

La 07.04.2025, contravenientul Gonța Ion a depus o contestație în ordinea art. 451^3 Cod contravențional, împotriva deciziei seria/nr. D01 581371 din 15.04.2024 și a solicitat anularea deciziei de sancționare contravențională.

Prin decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2025, a fost admisă contestația declarată de Gonța Ion asupra deciziei asupra cauzei contravenționale din 15 aprilie 2024. S-a anulat decizia agentului constatator a INSP a IGP, Buga Mihail seria/nr.

D01 581371 din 15.04.2024, prin care Gonța Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte penalizare, pe motivele indicate în partea descriptivă a prezentei decizii. S-a încetat procesul contravențional, în privința lui Gonța Ion pornit în temeiul art. 236 alin.(1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit art.451^1 alin.(1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

Conform art. 451^3 alin.(1-3) din Codul contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori. Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451^2 alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Distinct, dispoziția art. 451^4 din Codul contravențional, indică că recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. Părțile se informează despre locul, data și ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului și desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

Reieșind din normele legale enunțate, Colegiul Penal la caz constată, că decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Gonța Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 581371 din 15.04.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, nu poate fi atacată cu recurs, or, legea procesual penală prevede expres care hotărâri sunt irevocabile și care pot fi atacate cu recurs.

Or, Colegiul penal reiterează că, examinarea faptei contravenționale în baza constatărilor personale ale agentului constatator care se examinează în procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției în temeiul prevederilor art.451^1 Cod Contravențional, poate fi contestată doar o singură dată, în instanța de judecată, fiind examinat contestația/recursul de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Astfel, ținând cont de faptul că prima instanță la examinarea cauzei a avut calitatea de instanță de recurs, emițând o decizie asupra contestației depuse, iar conform art.465 alin.(2) din Codul contravențional, decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

În contextul normelor citate se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2025 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, întrucât aceasta a fost emisă în condițiile Capitolului VI^1, art.art.451^1 - 451^4 din Codul contravențional.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recursul înaintat, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, iar astfel fiind relevante explicațiile pct.16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Buga Mihail și se menține decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2025.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Buga Mihail și se menține decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 03 iunie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Gonța Ion și s-a anulat decizia agentului constatator a INSP a IGP, Buga Mihail seria/nr. D01 581371 din 15.04.2024, prin care Gonța Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea

procesul contravențional, în privința lui Gonța Ion pornit în temeiul art. 236 alin.(1) din Codul contravențional al RM.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc