PIGD №4-25117906-23-5r-18082025
Дело №5r-720/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

12 июня 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Кеся Н.,
с участием:
защитника заявителя, адвоката Аладова А.,
потерпевшего Кыльчик Г.,

без участия заявителя и констатирующего субъекта,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе Казанжи Дмитрия:

- об аннулировании решения констатирующего субъекта от 28.07.2025 года о признании Казанжи Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 леев) и с начислением 5 штрафных очков, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года;

- о прекращении производства по делу о правонарушении в связи с отсутствием в действиях Казанжи Д. события и состава правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП;

- о вынесении частного определения в адрес Инспектората полиции Комрат в целях принятия мер по привлечению к ответственности лица, фактически совершившего правонарушение, а именно Кыльчик Г.Д.

Общий срок рассмотрения дела: 18.08.2025 года – 12.06.2026 года.

18.08.2025 года, дело о правонарушении по жалобе Казанжи Д. поступило в Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис), где было распределено в производство судьи Хангану М., для рассмотрения по существу.

24.03.2026 года, указанное дело о правонарушении перераспределено в производство судьи Храпаков В., после удовлетворения самоотвода судьи Хангану М.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

18.08.2025 года в Суд Комрат поступило для рассмотрения по существу дело о правонарушении по вышеуказанной жалобе Казанжи Д.:

- об аннулировании решения констатирующего субъекта от 28.07.2025 года о признании Казанжи Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 леев) и с начислением 5 штрафных очков, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года;

- о прекращении производства по делу о правонарушении в связи с отсутствием в действиях Казанжи Д. события и состава правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП;

- о вынесении частного определения в адрес Инспектората полиции Комрат в целях принятия мер по привлечению к ответственности лица, фактически совершившего правонарушение, а именно Кыльчик Г.Д. (л.д.3-4).

Защитник заявителя, адвокат Аладова А., на судебном заседании просила удовлетворить жалобу Казанжи Д.

Потерпевший Кыльчик Г. на судебном заседании просил жалобу Казанжи Д. отклонить и оставить без изменений решение констатирующего субъекта.

Заявитель Казанжи Д., а также констатирующий субъект, будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явились,** не сообщили суду причины неявки и не просили суд об отложении судебного заседания.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии заявителя и констатирующего субъекта.

Рассмотрев жалобу Казанжи Д., изучив представленные материалы дела о правонарушении и представленные суду доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, **суд приходит к выводу о том, что жалоба Казанжи Д. подлежит удовлетворению частично, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

29.12.2024 года в отношении Казанжи Д. констатирующим субъектом Негара М. был составлен протокол о правонарушении MAI06 719670 по ст.242

ч.(1) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *29.12.2024 года, в 17 часов 10 минут, в *****, на автомобиле марки *****, с регистрационным знаком *****, проигнорировав положения п.52 Правил дорожного движения, совершил правонарушение, предусмотренное ст.242 ч.(1) КоП* (л.д.31).

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 29.12.2024 года было вынесено решение, в соответствии с которым Казанжи Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 леев), с начислением 5 штрафных очков.

19.05.2025 года, решением Суда Комрат (Центральный офис), была удовлетворена жалоба Казанжи Д., протокол о правонарушении MAI06 719670 по ст.242 ч.(1) КоП, составленный в отношении Казанжи Д. по ст.242 ч.(1) КоП, был признан недействительным, отменено решение констатирующего субъекта от 29.12.2024 года о признании Казанжи Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП и прекращено производство о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении (л.д.5-8, 25-28).

Решение Суда Комрат (Центральный офис) от 19.05.2025 года не было обжаловано в кассационном порядке и вступило в законную силу.

18.06.2025 года Казанжи Д. подал в Инспекторат полиции Комрат жалобу о привлечении к ответственности Кыльчик Г. за совершение 29.12.2024 года правонарушения (л.д.12).

28.07.2025 года, по результатам проведения производства о правонарушении на основании указанной жалобы Казанжи Д., в отношении Казанжи Д. констатирующим субъектом Арабаджи А. был составлен протокол о правонарушении MAI07 137959 по ст.242 ч.(1) КоП

Согласно содержания составленного протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *29.12.2024 года, примерно в 17 часов 14 минут, в ***** водитель Казанжи Дмитрий Ильич, управляя автомобилем марки «*****», с регистрационным знаком *****, двигаясь в г. Комрат по ул. Ленина, в южном направлении, возле многоэтажного дома, выехал на маневр обгона с правой стороны, в результате чего совершил столкновение в автомобиль марки «*****» с регистрационным знаком *****, под управлением Кыльчик Георгия Дмитриевича, который осуществлял маневр поворота на лево, во двор многоэтажного дома* (л.д.11).

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 28.07.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Казанжи Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 леев), с начислением 5 штрафных очков.

11.08.2025 года в Инспекторате полиции Комрат была зарегистрирована жалоба Казанжи Д. на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года (л.д.3).

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

В соответствии со ст.9 ч.(2) КоП, никто не может быть дважды привлечен к ответственности за правонарушение за совершение одного и того же деяния.

Согласно ст.242 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату 29.12.2024 года), нарушение водителями транспортных средств правил дорожного движения, повлекшее незначительное повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и иных сооружений либо другого имущества, или причинение потерпевшему незначительных телесных повреждений, влечет наложение штрафа в размере от 18 до 24 условных единиц с начислением 5 штрафных очков.

В соответствии со ст.380 ч.(1) КоП, никто не может быть подвергнут повторному преследованию или наказанию за одно и то же деяние. Прекращенное производство о правонарушении может быть возобновлено лишь в случае вновь открывшихся обстоятельств либо в случае существенного нарушения, повлиявшего на решение о прекращении производства о правонарушении

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.d) КоП, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях:

… d) наличие по тому же факту и в отношении того же лица окончательного решения/постановления; …

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка суда.

Обсуждая соблюдение заявителем Казанжи Д. сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 28.07.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Казанжи Д. в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вручения Казанжи Д. копии протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года, содержащего, в том числе, и решение констатирующего субъекта о признании Казанжи Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП и о назначении ему наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Казанжи Д. по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценивая в соответствии с требованиями ст.425 КоП представленные констатирующим субъектом доводы и доказательства, суд приходит к выводу о том, что из содержания представленных доказательств явно усматривается, что Казанжи Д. по одному и тому же факту (то есть 29.12.2024 года и 28.07.2025 года) дважды был привлечен к ответственности за совершение одного и того же деяния.

Приходя к такому выводу, судебная инстанция отмечает следующее.

29.12.2024 года в отношении Казанжи Д. констатирующим субъектом Негара М. был составлен протокол о правонарушении MAI06 719670 по ст.242 ч.(1) КоП.

Как вытекает из содержания составленного протокола о правонарушении, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *29.12.2024 года, в 17 часов 10 минут, в *****, на автомобиле марки *****, с регистрационным знаком *****, проигнорировав положения п.52 Правил дорожного движения, совершил правонарушение, предусмотренное ст.242 ч.(1) КоП* (л.д.31).

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 29.12.2024 года было вынесено решение, в соответствии с которым Казанжи Д. был признан виновным в совершении

правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 леев), с начислением 5 штрафных очков.

19.05.2025 года, решением Суда Комрат (Центральный офис), была удовлетворена жалоба Казанжи Д., протокол о правонарушении MAI06 719670 по ст.242 ч.(1) КоП, составленный в отношении Казанжи Д. по ст.242 ч.(1) КоП, был признан недействительным, отменено решение констатирующего субъекта от 29.12.2024 года о признании Казанжи Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП и прекращено производство о правонарушении в связи с недействительностью протокола о правонарушении (л.д.5-8, 25-28).

Решение Суда Комрат (Центральный офис) от 19.05.2025 года не было обжаловано в кассационном порядке и вступило в законную силу.

18.06.2025 года Казанжи Д. подал в Инспекторат полиции Комрат жалобу о привлечении к ответственности Кыльчик Г. за совершение 29.12.2024 года правонарушения (л.д.12).

28.07.2025 года, по результатам проведения производства о правонарушении на основании указанной жалобы Казанжи Д., в отношении Казанжи Д. констатирующим субъектом Арабаджи А. был составлен протокол о правонарушении MAI07 137959 по ст.242 ч.(1) КоП

Согласно содержания составленного протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *29.12.2024 года, примерно в 17 часов 14 минут, в ***** водитель Казанжи Дмитрий Ильич, управляя автомобилем марки «*****», с регистрационным знаком *****, двигаясь в г. Комрат по ул. Ленина, в южном направлении, возле многоэтажного дома, выехал на маневр обгона с правой стороны, в результате чего совершил столкновение в автомобиль марки «*****» с регистрационным знаком *****, под управлением Кыльчик Георгия Дмитриевича, который осуществлял маневр поворота на лево, во двор многоэтажного дома* (л.д.11).

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 28.07.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Казанжи Д. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 леев), с начислением 5 штрафных очков.

Таким образом, судебная инстанция констатирует, что на основании протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года, Казанжи Д. повторно было предъявлено обвинение в совершении деяния, которое было квалифицировано констатирующим субъектом по ст.242 ч.(1) КоП.

Указанное деяние, которое было квалифицировано как правонарушение, предусмотренное ст.242 ч.(1) КоП, имело место единожды, 29.12.2024 года, посредством единичного случая и судебная инстанция уже высказалась по этому деянию, которое ранее было вменено в вину Казанжи Д., в судебном решении от 19.05.2025 года (л.д.5-8, 25-28).

Как следствие, учитывая установленные обстоятельства, суд делает вывод о том, что в отношении Казанжи Д. констатирующий субъект повторно (второй раз) составил протокол о правонарушении за одно и тоже деяние, имевшее место быть 29.12.2024 года, что является недопустимым.

Данное обстоятельство противоречит требованиям ст.9 ч.(2) КоП, согласно которым, никто не может быть дважды привлечен к ответственности за правонарушение за совершение одного и того же деяния, а также противоречит требованиям ст.380 КоП, в соответствии с которыми, никто не может быть подвергнут повторному преследованию или наказанию за одно и то же деяние.

Признание Казанжи Д. повторно виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, при наличии вышеуказанных нарушений законодательства о правонарушениях, нарушило право указанного лица на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП, а также принцип индивидуализации ответственности за правонарушение и наказания за правонарушение, предусмотренный ст.9 ч.(2) КоП.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.d) КоП, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях:

… d) наличие по тому же факту и в отношении того же лица окончательного решения /постановления; …

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.461 КоП, судебная инстанция считает необходимым отменить решение констатирующего субъекта от 28.07.2025 года о признании Казанжи Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 леев) и с начислением 5 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года и прекратить производство по делу о правонарушении, в связи с наличием по тому же факту и в отношении того же лица окончательного судебного решения.

При этом, суд отклоняет, как необоснованную, жалобу Казанжи Дмитрия в части требований:

- о прекращении производства по делу о правонарушении в связи с отсутствием в действиях Казанжи Д. события и состава правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП;

- о вынесении частного определения в адрес Инспектората полиции Комрат в целях принятия мер по привлечению к ответственности лица, фактически совершившего правонарушение, а именно Кыльчик Г.Д.

В частности, установленные судом по настоящему делу нарушения законодательства о правонарушениях, исключают возможность суда высказаться о наличии/отсутствии в действиях Казанжи Д. события и состава правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП.

Кроме этого, у суда отсутствуют законные основания для рассмотрения по настоящему делу вопроса о виновности Кыльчик Г. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, поскольку в рамках рассмотренного судом дела о правонарушении указанному лицу не было предъявлено какое-либо официальное обвинение в совершении указанного правонарушения.

При таких обстоятельствах, обсуждение судом указанного вопроса по настоящему делу, нарушит право Кыльчик Г. на защиту, гарантированное законом.

Законодательство о правонарушениях не наделяет суд полномочиями выносить частное определение в адрес констатирующего субъекта, в целях принятия последним мер по привлечению кого-либо к ответственности за совершение правонарушения.

Решение о привлечении/не привлечении к ответственности за правонарушение принимается констатирующим субъектом по результатам осуществления производства о правонарушении в соответствии с процедурой, предусмотренной законодательством о правонарушениях, но не на основании частного определения судебной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 242, ст.ст.442-443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить частично жалобу Казанжи Дмитрия:

- об аннулировании решения констатирующего субъекта от 28.07.2025 года о признании Казанжи Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 леев) и с начислением 5 штрафных очков, вынесенного по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года;

- о прекращении производства по делу о правонарушении в связи с отсутствием в действиях Казанжи Д. события и состава правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП;

- о вынесении частного определения в адрес Инспектората полиции Комрат в целях принятия мер по привлечению к ответственности лица, фактически совершившего правонарушение, а именно Кыльчик Г.Д.

Решение констатирующего субъекта от 28.07.2025 года о признании Казанжи Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП, с назначением указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 18 условных единиц (900 леев) и с начислением 5 штрафных очков, вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении MAI07 137959 от 28.07.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить.

Отклонить, как необоснованную, жалобу Казанжи Дмитрия в части требований:

- о прекращении производства по делу о правонарушении в связи с отсутствием в действиях Казанжи Д. события и состава правонарушения, предусмотренного ст.242 ч.(1) КоП;

- о вынесении частного определения в адрес Инспектората полиции Комрат в целях принятия мер по привлечению к ответственности лица, фактически совершившего правонарушение, а именно Кыльчик Г.Д.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.