Dosarul nr. 4r-237/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23012613-02-4r-18012024 Judecător: Grecu Radu

D E C I Z I E

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Podlesnov Alexandr, în interesele SRL ”ITNS.NET” declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-531/2023 din 11 octombrie 2023, în cauza contravențională la contestația depusă de către avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET” SRL împotriva deciziei din 28.12.2022 emisă de agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru” a CNA, Cașceev Vladimir, asupra cauzei contravenționale privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 și 313[1] din Codul contravențional în privința primarului Primăriei s. *****, r-nul Ialoveni, Rața *****.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T :

1. La 17.01.2023, avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET” SRL a depus contestație împotriva deciziei din 28.12.2022 emisă de agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru” a CNA, Cașceev Vladimir, asupra cauzei contravenționale privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 și 313[1] din Codul contravențional în privința primarului Primăriei s. *****, r-nul Ialoveni, Rața *****.

2. În motivarea contestației a menționat că, consideră decizia în cauză ca fiind una ilegală, neîntemeiată, și pasibilă anulării în întregime din următoarele considerente, în fapt, la 21.10.2021 Centrul Național Anticorupție a fost sesizat despre acțiunile și inacțiunile comise de primarul s. ***** ***** Rața, exprimate prin favoritismul, tergiversarea nemotivată și depășirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv, precum și despre folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice. Ca

urmare, petiționarul a solicitat tragerea primarului s. ***** ***** Rața la răspundere contravențională, în baza art. 313[1], 313 alin.(l) și art.312 din Codul contravențional.

3. A mai comunicat, că anterior la 05.04.2022 tot de către ofițerul superior de investigații PCE al Direcției teritoriale Centru a Centrului Național Anticorupție V. Cașceev, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale pornite în baza sesizării menționate depuse de compania SC „ITNS.NET" SRL, conform căreia procesul contravențional a fost încetat, în baza art.441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Decizia agentului constatator a fost atacată de către compania SC „ITNS.NET" SRL în instanța de judecată. Potrivit, hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.08.2022, care nu a fost atacată de către părți, contestația depusă de SC „ITNS.NET" SRL a fost admisă, agentul constatator fiind obligat să lichideze omisiunile admise, cu inițierea examinării plângerii depuse de SC „ITNS.NET" SRL, înregistrată la CNA cu nr.864 din 25.10.2021, cu respectarea normelor legale și a procedurii contravenționale. Astfel, adoptând hotărârea supra instanța de judecată a reținut, că angajatul CNA, ofițerul superior de investigații PCE a DT "Centru" Vladimir Cașceev, în calitatea sa de agent constatator, de fapt nu a examinat fondul sesizării/plângerii depuse de către SC „ITNS.NET" SRL. La caz, reprezentantul persoanei juridice SC „ITNS.NET" SRL nu a fost audiat pe marginea faptelor invocate, iar concluziile la care a ajuns agentul constatator sunt în contradicție cu probatoriul administrat în speță, inclusiv prin prisma actelor emise. În același sens, instanța menționează, că pretinsele acțiuni ilegale ale primarului urmau a fi analizate prin prisma Legii nr. 163 din 09.07.2010, cu modificările ulterioare, mai cu seamă stipulările enunțate la art. art. 2, 51, 12, 281, precum și a celor din Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, cu anexele la aceasta, fapt ce nu a fost realizat. La caz agentul constatator s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiunilor sale, limitându-se doar la emiterea deciziei contestate, care de fapt este copia deciziei din 05.04.2022, care a fost anulată de instanța de judecată.

4. A explicat că, în fapt, la 31.05.2021 compania SC „ITNS.NET" SRL a înaintat în adresa Primăriei s. ***** cerere privind eliberarea autorizației de construire pentru construcția rețelei optice de telecomunicații. În pofida prevederilor art. 12 alin.(1) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție (în continuare Lege) autorizația de construire se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia, până la moment Primăria s. ***** în persoana primarului ***** Rața nu a eliberat companiei SC „ITNS.NET" SRL autorizația de construire. De asemenea, administrația publică locală până în prezent contrar prevederilor legale stipulate în Legea indicată nu a refuzat în emiterea actului permisiv, ci o singură dată prin scrisoarea nr.107 din 25.06.2021 a suspendat examinarea cererii depuse de compania SC „ITNS.NET" SRL. Ulterior, factorii de decizie ai administrației publice locale în persoana primarului s. ***** ***** Rața au solicitat de mai multe ori de la compania SC „ITNS.NET" SRL diferite documente, care au fost prezentate în volum deplin emitentului.

5. În aceasta privința a menționat că, petiționarul prin corespondența expediată în adresa primăriei a catalogat acțiunile primarului ca abuzive. Ori, potrivit art.12 din Lege

documentele necesare pentru obținerea autorizației de construire se anexează la cerere de rigoare, în caz contrar adresarea fiind restituită solicitantului.

6. Consideră necesar de menționat și faptul, că administrația publică locală a încercat să plaseze vinovăția pentru ignorarea prevederilor legale în partea pregătirii documentelor necesare pentru autorizarea obiectelor din zona de protecție a drumului public pe seama solicitantului, încercarea în cauză însă fiind respinsă prin răspunsul nr.08-1551 din 25.03.2022 oferit de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale în baza solicitării primarului s. ***** ***** Rața. În decizia contestată agentul constatator a interpretat greșit răspunsul nr.08-1551 din 25.03.2022 oferit de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, catalogând că compania SC „ITNS.NET" SRL a prezentat documentația de proiect ce a fost elaborată contrar prevederilor Anexei nr.3, cap. II p.5 al Legii Drumurilor nr.509/1995. În primul rând răspunsul supra nu conține nici o referința asupra companiei SC „ITNS.NET" SRL, deoarece agentul economic nu este parte a procedurii în cauză. Astfel în răspunsul nr.08-1551 se menționează, că „autorizația de amplasare se emite în baza cererii emitentului autorizației de construire, în termen de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. Cererea depusă trebuie să conțină date privind numele, prenumele sau denumirea, adresa persoanei fizice sau juridice, datele de contact ale solicitantului autorizației de construire, precum și numărul și data prescripțiilor tehnice, emise de administratorul drumului, și ale certificatului de urbanism pentru proiectare. La cererea depusă se anexează documentația de proiect, elaborată și verificată în modul stabilit și avizul Inspectoratului Național de Patrulare (obținut de emitentul autorizației de construire)". Din răspunsul dat rezultă fără echivoc, că toate actele aferente autorizația de amplasare urmează a fi obținute de către emitentul autorizației de construire și anume de administrația publică locală. La 28.12.2022 a fost emisă decizia contestată, în care ofițerul superior de investigații V. Cașceev a făcut referința pe prevederile art.313 din Codul contravențional, care nu sunt relevante speței. Ori, art.313 din Codul administrativ prevede vinovăția pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, însă fără semnul calificativ de tergiversarea nemotivată și/sau depășirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv. prevăzut de art.3133 alin.(1) din Codul contravențional.

7. Astfel, consideră că ofițerul superior de investigații V. Cașceev în mod intenționat, cu scopul eliberării primarului s.***** ***** Rața de la răspundere contravențională prevăzută de art.313^3 alin.(1) din Codul contravențional a calificat acțiunile primarului în baza art.313 din Codul contravențional.

8. La fel, a menționat că este evident că prin neeliberarea autorizației de construire primarului s. ***** ***** Rața în mod flagrant a încălcat drepturile companiei SC „ITNS.NET" SRL, exprimate în imposibilitatea desfășurării activității economice, inclusiv prin irealizabilitatea extinderii rețelei optice de internet. De asemenea, potențiali clienți nu au primit serviciile acordate de compania SC „ITNS.NET" SRL în domeniul de comunicații electronice. În aceasta parte nu rezistă criticii argumentarea agentului constatator privind lipsa în acțiunile și inacțiunile primarului a componenței contravenției prevăzute de art.313^3 alin.(1) din Codul contravențional pe motivul remiterii în adresa SC „ITNS.NET" SRL a răspunsurilor.

9. A atras atenția, că potrivit art.281 alin.(2) Legii dacă solicitanții (beneficiarii) care nu au obținut în termenul stabilit de lege unul dintre actele prevăzute la alin.(1) din prezentul articol sau refuzul oficial de eliberare a acestui act sânt în drept să aplice, în baza certificatului stipulat la art.24 alin.(l) lit.a1) din prezenta lege, principiul aprobării tacite. Astfel, din norma materială supra rezultă fără echivoc, că administrația publică locală este obligată în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii fie să emită actul permisiv solicitat fie să emită decizia de refuz în eliberarea acestuia. În speța corespondența cu Primăria s. ***** nu poate fi catalogată ca refuzul în eliberarea autorizației de construire, ori prin scrisorile înaintate în adresa SC „ITNS.NET" SRL administrația publică locală a solicitat abuziv prezentarea documentelor obținerea cărora intră în competența exclusivă a primăriei. În conformitate cu prevederile art.28 alin.(2) Legii încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravențională sau penală. Componența contravențională în baza art.313^3 alin.(l) din Codul contravențional este una formală, iar delictul este consumat din momentul expirării termenului oferit de legislatorul pentru eliberarea actului permisiv. De asemenea agentul constatator a refuzat în tragerea la răspundere contravențională a primarului s. ***** ***** Rața în baza art.313^1 alin.(1) din Codul contravențional - protecționismul, pe motivul că administratorul companiei SC „ITNS.NET" SRL nu este angajatul poliției, iar serviciul fiscal efectuând un control fiscal la entitatea indicată nu a stabilit careva încălcări ale legislației fiscale.

10. A mai menționat că, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat la compania SC „ITNS.NET" SRL nu control fiscal, ci vizita fiscală, două măsuri total diferite. Ori, în primul caz se verifică corectitudinea cu care contribuabilul execută obligația fiscală și alte obligații prevăzute de legislația fiscală și alte acte normative, inclusiv verificare a altor persoane sub aspectul legăturii lor cu activitatea contribuabilului prin metode, forme și operațiuni prevăzute de prezentul cod, iar cea de a doua metoda reprezintă instrument de administrare fiscală cu scop de asigurare a conformării voluntare prin acordarea consultațiilor, analiza activității, acumularea unor date despre activitatea contribuabilului (vezi art. 129 pct.l1 și pct.111 Cod fiscal). Adică, în cadrul controlului fiscal ar fi fost posibil de stabilit careva încălcări ale legislației fiscale, iar în cadrul vizitei fiscale se analizează numai în baza datelor statistice prezentate de entitate activitatea contribuabilului, fără aplicarea unor sancțiuni. Dincolo de faptul, că verificarea legislației fiscale nu intră în competența Centrului Național Anticorupție, comunicăm instanței de judecată, că încheierea emisă de SFS este atacată.

11. În partea ce vizează administratorul companiei SC „ITNS.NET" SRL, a comunicat că dl Sergiu Luchița este ex-angajator al organelor MAI, care la întâlnire cu subsemnatul s-a prezentat ca colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului General de Poliție (CD cu înregistrarea discuției a fost prezentat organului constatator). Cu toate acestea reiterează faptul, că norma materială prevăzută de art.313^1 alin.(1) din Codul contravențional nu delimitează acțiunile de protecționism comise în favoarea unei persoane cu funcții de răspundere sau în privința unei persoane civile. Se sancționează toate acțiunile ce vizează sprijinul la soluționarea problemelor persoanelor fizice sau juridice neprevăzut de actele normative, indiferent de motive, care nu conține elemente

de infracțiune, acordat în exercițiul funcțiunii de către persoana care activează în cadrul unei autorități publice.

12. În aceasta parte e necesar de menționat, că la 16.12.2022 compania SC „ITNS.NET" SRL a înregistrat în cancelaria CNA un demers prin care a solicitat anexarea la materialele de control a contului spre plată nr.0713. Din conținutul înscrisului în cauză rezultă fără echivoc, modul de achitare a serviciilor prestate de SC „ITNS.NET" SRL, fără eliberarea bonul de plată pentru numerarul încasat. Este evident, că nici un angajat nu va purcede la astfel de încălcări, în lipsa protecției/indicațiilor atât din partea administrației întreprinderii de stat, cât și din partea administrației publicii locale. Agentul constatator nu a dat aprecierea juridică corectă a faptelor menționate de petiționar, și nu a executat un control instituțional conform competenței acordate prin lege. Prin calificarea greșită a acțiunilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, la fel au fost grav încălcate drepturile petiționarului la prezentarea probelor, la apărare, la egalitatea de arme și la un proces echitabil. Citarea simplă a comentariului la Codul penal, fără analiza probelor și situației de fapt existente nu poate fi catalogat ca un control veritabil.

13. În baza celor expuse, și conducându-se de prevederile art. art. 381, 387, 443, 445, 448, 462 din Codul contravențional, a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator al Direcției teritoriale Centru a Centrului Național Anticorupție V. Cașceev la 28.12.2022 privind încetarea procesului contravențional și obligarea agentului constatator să lichideze încălcările depistate, cu atragerea persoanelor vinovate la răspundere contravențională, conform legislației în vigoare.

14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-531/2023 din 11 octombrie 2023, s-a respins contestația depusă de către avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET" SRL împotriva deciziei din 28.12.2022 emisă de agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru" a CNA, Cașceev Vladimir, asupra cauzei contravenționale privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 și 313^1 din Codul contravențional în privința primarului Primăriei s. *****, r-nul Ialoveni, Rața *****, ca fiind inadmisibilă.

15. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-531/2023 din 11 octombrie 2023, avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET" SRL a depus recurs prin care solicită admiterea cererii recurs, casarea încheierii din 11.10.2023, și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

16. În argumentarea poziției sale indică, că în hotărârea contestată instanța indică, că decizia din 28.12.2022 emisă de agentul constatator privind încetarea procesului contravențional nu este cea autentică care poate fi contestată în ordinea art.448 din Codul contravențional, deoarece aceasta nu a trecut controlul legalității în ordinea prevăzută de art.396 alin.(3^1) din Codul contravențional. Abordarea în cauză a judecătorului nu rezistă criticii, ori în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1), art.443 alin.(9) și 447^1 din Codul contravențional procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției și pe marginea

acestuia se adoptată decizie fie de sancționare, fie de încetare a procesului contravențional, fie de remitere a cauzei funcționarului abilitat (instanței de judecată) să examineze cauza contravențională.

17. Drept urmare decizia din 28.12.2022 privind încetarea procesului contravențional este una autentică, care perfect se încadrează în competența agentului constatator și care poate fi contestată de victima sau reprezentantul acesteia. În aceasta parte menționează că, prezentul procesul contravențional a fost început la 21.10.2021 de către Centrul Național Anticorupție în baza sesizării depuse de SC ”ITNS.NET” SRL privind acțiunile și inacțiunile comise de primarul s. ***** ***** Rața, exprimate prin favoritismul, tergiversarea nemotivată și depășirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv (autorizației de construire), precum și despre folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice. În lipsa autorizației de construire compania SC ”ITNS.NET” SRL nu poate efectua lucrări de construire rețelei optice de telecomunicații în regiunea dată, și ca urmare nu poate beneficia de majorarea numărului de abonați, fapt ce cauzează prejudiciul material petentului.

18. Accentuează că, pentru recunoaștere persoanei fizice sau juridice în calitate de victima nu necesită emiterea unui act de procedură, ori potrivit normei supra statutul în cauză se atribuie din oficiu persoanei din sesizarea căreia rezultă pricinuirea acestuia a unui prejudiciu. Astfel, compania SC ”ITNS.NET” SRL din momentul începerii procesului contravențional în speța are statut de victima și este în drept de a contesta decizia emisă de către agentul constatator. Ca urmare, dreptul companiei SC ”ITNS.NET” SRL de a contesta decizia din 28.12.2022 privind încetarea procesului contravențional se bazează și pe prevederile art.298 și 299[1] din Codul de procedură penală. Ori, prin actul emis au fost grav afectate drepturile și interesele legitime ale entității. De asemenea, art.448 din Codul contravențional nu conține nici o dispoziție privind obligațiunea/posibilitatea contestării deciziilor agentului constatator în ordinea art.396 alin.(5) din Codul contravențional - procurorului. Ba mai mult ca atât, însăși agentul constatator în decizia sa din 28.12.2022 privind încetarea procesului contravențional indică că aceasta poate fi contestată în termenul de 15 zile în instanța de judecată (norma art.396 alin.(5) din Codul contravențional în vigoare 20.04.2022).

19. Susține că contestația analogică a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.08.2022, fiind anulată prima decizia privind încetarea procesului contravențional emisă de agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru” a CNA, Cașceev Vladimir, asupra cauzei contravenționale în speța. Drept urmare a concluziilor instanței de fond rezultă, că toate deciziile emise de către subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Național Anticorupție, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat urmează a fi contestate procurorului, fiind exclusă astfel posibilitatea de a contesta în instanța de judecată însăși decizia emisă de agentul constatator. Ori, potrivit art.396 alin.(5) din Codul contravențional în instanța de judecată poate fi contestată numai decizia procurorului, ci nu a agentului constatator.

20. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

21. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

22. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, casată hotărârea instanței de fond cu remiterea cauzei contravenționale la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată din următoarele considerente.*

23. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

24. De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

25. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

26. Conform art.466 din Codul contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de*

sancţionare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

27. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

28. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

29. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, la 17.01.2023, avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET” SRL a depus contestație împotriva deciziei din 28.12.2022 emisă de agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru” a CNA, Cașceev Vladimir, asupra cauzei contravenționale privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 și 3131 din Codul contravențional în privința primarului Primăriei s. *****, r-nul Ialoveni, Rața *****.

30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-531/2023 din 11 octombrie 2023, s-a respins contestația depusă de către avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET” SRL împotriva deciziei din 28.12.2022 emisă de agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru” a CNA, Cașceev Vladimir, asupra cauzei contravenționale privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 și 313^1 din Codul contravențional în privința primarului Primăriei s. *****, r-nul Ialoveni, Rața *****, ca fiind inadmisibilă.

31. În motivarea încheierii emise, judecătorul de instrucție indică, că *”(...) avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET” SRL nu a depus o contestaţie împotriva unei decizii autentice, iar din materialele cauzei nu se atestă nici verificarea legalităţii de către procuror a acţiunilor agentului constatator şi a încheierilor adoptate în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or procurorul tot poate fi o*

persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenţionale sau eventual apt să emită anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigații eficiente etc. Respectiv, la caz, instanța de judecată menționează că în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat în Registrul cu privire la alte informații cu privire la infracțiuni nr. II, cu nr. 274 din 08.12.2021 și/sau în lipsa inițierii de facto de către agentul constatator a unei cauze contravenționale în privința căreia ultimul urma să se expună clar doar printr-o decizie autentică (de sancționare, de încetare sau de remitere unei alte autorități competente, indiferent dacă a fost inclusă sau nu într-un proces verbal cu privire la contravenție), instanța consideră imposibil examinarea contestației înaintate, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigențelor legislației de către agenții constatatori din cadrul CNA, la examinarea sesizării depuse de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET" SRL la 08.12.2021, cât și impunerea adoptării unei decizii autentice, pe marginea sesizării depuse.(...)".

32. Din analiza materialelor cauzei contravenționale raportată la soluția de inadmisibilitate a contestației depuse de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET" SRL din motivele sus expuse, instanța de recurs apreciază concluzia ca fiind una eronată și prematură, din care considerente recursul va fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond din alte motive și remiterea cauzei contravenționale la rejudecare în instanța de fond.

33. În continuare, art. 400 alin.(4) din Codul contravențional stabilește competența de constatare și examinare a contravențiilor de către Ministerul Afacerilor Interne.

34. Subsecvent, conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

35. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

36. Potrivit art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

37. Potrivit art. 399 alin.(2) din Codul contravențional, *agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.*

38. Conform art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, *instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.*

39. Art. 447[1] alin.(2) din Codul contravențional prevede că, *după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre*, iar alin.(3) același articol prevede că, *decizia trebuie să conțină: data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravențional; stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448*.

40. Din conținutul art. 448 alin.(1) din Codul contravențional reiese că, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale*.

41. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la **Avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2025**, prin care Curtea a statuat în pct. 30, 31, 31, 34, 35, 36 că, ”*Potrivit art. 374 alin. (2[1]) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. Începerea procesului contravențional nu depinde de emiterea unui act procesual al agentului constatator. La primirea sesizării, procesul contravențional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravențional ca, în 15 zile de la sesizare, să realizeze acțiuni în vederea colectării și administrării probelor pentru constatarea faptelor. Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia. După cum rezultă din art. 4471 alin. (2) Cod contravențional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională. Din aceeași normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenționale”, adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional. Conform art. 447[1] alin. (3) pct. 6) Cod*

contravențional, decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii. Conform art. 448 Cod contravențional, victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cît și pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Art. 462 Cod contravențional, care se referă la hotărârea judecătorească emisă pe marginea contestației, prevede că judecătorul poate emite doar o hotărâre de încetare a procesului contravențional, sau de stabilire a vinovăției și de aplicare a sancțiunii contravenționale. Art. 462 Cod contravențional nu permite emiterea de către judecător a unei hotărâri prin care cauza contravențională să fie trimisă agentului constatator pentru cercetare suplimentară. Agenții constatatori nu pot deroga de la Codul contravențional. Ei sunt obligați să înregistreze sesizările și nu pot împiedica începerea cauzei contravenționale. În cazul în care o fac, prin eschivarea de la recepționarea cererii sau refuzul de a o înregistra, devine incident art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional. În această ipoteză, victima este în fața unei inacțiuni a agentului constatator. Art. 448 Cod contravențional nu prevede posibilitatea contestării inacțiunilor agentului. Ea are unica posibilitate - de a merge la procuror, pentru ca acesta să intervină în temeiul art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional și să înregistreze sesizarea. Nota informativă relevă că textul art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional constituie o revigorare a art. 396 alin. (4) Cod contravențional (abrogat în 2018). Curtea Constituțională (vezi para. 9) a indicat că art. 396 alin. (4) Cod contravențional nu-i permite procurorului să anuleze decizia agentului constatator. Această competență revine exclusiv instanțelor de judecată. În atare condiții, interpretarea art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional, în sensul instituirii unei căi prealabile, de adresare la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia adoptată în urma examinării cauzei contravenționale, este eronată. Atunci când primește o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța urmează să verifice în primul rând sesizarea depusă. Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, cauza urmează a fi restituită organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală. Despre acest fapt va fi informat autorul sesizării și procurorul, pentru a reacționa eventual conform art. 274 Cod de procedură penală. În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii de către acesta a unei decizii conform art. 447[1] Cod contravențional. Dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, urmează să transmită dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447[1] Cod contravențional.".

42. În lumina statuărilor Avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs reține că problema juridică apărută în prezenta speță este pe deplin elucidată și

clarificată. Curtea a stabilit în mod expres că procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării agentului constatator, iar soluționarea acestuia poate avea loc exclusiv prin emiterea unei decizii adoptate după examinarea efectivă a cauzei contravenționale. Orice act care nu este rezultatul unei asemenea examinări și care nu conține una dintre soluțiile legale prevăzute – încetarea procesului sau stabilirea vinovăției și aplicarea sancțiunii – nu poate fi calificat drept o decizie în sens procesual.

43. În speța dedusă judecății, interpretarea art. 396 alin. (3^1) din Codul contravențional, în sensul instituirii unei căi prealabile, de adresare la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia adoptată în urma examinării cauzei contravenționale, este eronată. Atunci când primește o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța urmează să verifice în primul rând sesizarea depusă. Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) din Codul contravențional, cauza urmează a fi restituită organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală.

44. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că actul emis de agentul constatator nu întrunește condițiile unei decizii legale asupra cauzei contravenționale, iar soluția instanței de fond de restituire a contestației a fost una prematură și neîntemeiată, întrucât s-a bazat pe o interpretare formalistă a situației juridice, fără a analiza în mod efectiv natura actului contestat și efectele acestuia în raport cu dreptul de acces la justiție al SC „ITNS.NET” SRL.

45. La rejudecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să examineze în mod complet și obiectiv toate probele anexate la materialele cauzei, apreciindu-le în ansamblul lor și în corelare cu circumstanțele consemnate în încheierea.

46. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

47. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

48. În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or,

neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin împotriva Moldovei*, Cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs*”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c*.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr.49684/99, parag.30, 27.09.2001*).

49. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei contravenționale la rejudecare în prima instanță, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET” SRL, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-531/2023 din 11 octombrie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

50. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Admite recursul declarat de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET” SRL, casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-531/2023 din 11 octombrie 2023 și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta