Dosarul nr. 5r-371/2026
nr. 4-26009405-12-5r-28012026

**H O T Ă R Â R E**

**19 iunie 2026** **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință publică contestația depusă de,

**Benderschi Andrei,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****

împotriva deciziei agentului constatator, Bucă Vladimir din 05.12.2025, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în temeiul plângerii nr. 22607 din 24.11.2025 formulate de **Benderschi Andrei**, cu privire la acțiunile presupus ilegale ale firmei SRL „Ducont Grup" Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 07.05.2026 – 19.06.2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**CONSTATĂ :**

**1**. Prin decizia agentului constatator, Bucă Vladimir din 05.12.2025, a fost încetat procesul contravențional, pornit în baza plângerii nr. 22607 din 24.11.2025 formulate de **Benderschi Andrei**, cu privire la acțiunile presupus ilegale ale firmei SRL „Ducont Grup" Cod contravențional.

**2.** Decizia din 05.12.2025 sus menționată a fost contestată de către **Benderschi Andrei** la data de 19.01.2026, care solicită anularea deciziei agentului constatator al IP Botanica, Bucă Vladimir din 05.12.2025.

**3.** În motivarea cerințelor sale, invocă în esență că, plângerea sa a fost transmisă agentului constatator, Bucă Vladimir, care pe parcursul examinării plângerii sale, nu a acumulat nici o probă pentru constatarea faptei contravenționale.

**4.** În ședința de judecată petiționarul Benderschi Andrei, nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Agentul constatator, Bucă Vladimir, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal.

**5.** Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele părților, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

**Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.**

În acest sens, se atestă că decizia a fost emisă la 05.12.2025, scrisoare de expediere datează cu data de 15.12.2025, petiționarul menționează în contestația sa că a recepționat decizia

agentului constatator la data de 30.12.2025, iar contestația asupra decizie a fost depusă la **19.01.2026.**

Potrivit prevederilor art. 448 alin. alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de **15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8); În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale

Din conținutul materialelor cauzei, instanța constată că decizia agentului constatator, Bucă Vladimir a fost emisă la data de **05.12.2025,** iar contestația depusă de Benderschi Andrei a fost înregistrată la data de **19.01.2026.** Mai mult ca atât, însăși petiționarul în contestația sa indică că a recepționat decizia agentului constatator la data de **30.12.2025.**

Instanța reține, că petiționarul în contestația depusă nu a solicitat repunerea în termen precum și nici nu a invocat și nu a argumentat existența unor motive care să justifice omiterea termenului de depunere a contestației.

Astfel, instanța constată că petiționarul a depus contestația abia la data de 19.01.2026, cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fără a invoca careva motive care să justifice nerespectarea acestuia.

În consecință, având în vedere constatările instanței de judecată cu privire la omisiunea termenului de depunere a contestației de către petiționar, precum și cele privind netemeinicia omisiunii acestuia, se constată necesitatea de a respinge contestația, deoarece este depusă peste termen.

Totodată, în legătură cu faptul că pentru sesizarea instanței de judecată cu contestație împotriva deciziei de încetare, legiuitorul a impus un anumit termen (art. 458 alin. (1) Cod contravențional), care este de decădere, rezultă că în cazul omisiunii neîntemeiate a acestuia, instanța de judecată nu poate purcede la examinarea cauzei întru determinarea circumstanțelor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

**6.** În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

**HOTĂRĂŞTE :**

Respinge contestația depusă de petiționarul **Benderschi Andrei** împotriva deciziei agentului constatator din 05.12.2025, ca fiind depusă peste termen.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Radu GRECU**