nr. dosarului 5r-4685/2023
/4-23106024-12-5r-24072023/

D E C I Z I E
În numele Legii

mun. Chişinău 11 decembrie 2023

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
În lipsa:
Recurentului, contravenientului ***** Mircos
Agentului constatator Eugeniu Crivoruc

examinînd în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională pe marginea contestaţiei (recurs) înaintate de către cet. **Mircos** ***** *****născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Hîncești, str. ***** Milescu Spătarul 29, împotriva deciziei privind examinarea cauzei contravenţionale în temeiul constatării personale a agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Crivoruc Eugeniu, seria şi nr. DCA01308135 din 26.06.2023, cu privire la comiterea contravenţiei prevăzută de art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

1. La 23.08.2022 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia (recurs) recurentului **Mircos** ***** *****înaintată împotriva deciziei privind examinarea cauzei contravenţionale în temeiul constatării personale a agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Eugeniu Crivoruc, seria nr. DCA01308135 din 26.06.2023, prin care **Mircos** ***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

2. *În motivarea contestaţiei, recurentul a invocat că, la data de 26.06.2023, se deplasa pe şoseaua Balcani din mun. Chişinău cu circa 500-600 metri înainte să fie oprit de agentul constatator, pe partea dreaptă a carosabilului era instalat indicatorul rutier de informare şi orientare 5.41.1 „Direcţiile de deplasare pe benzi” - care determină direcţiile de deplasare pe carosabilul cu trei benzi. Menţionează petiţionarul că se deplasa pe partea dreaptă a carosabilului şi aşa a şi continuat să se deplaseze pentru ca acest indicator permite deplasarea pe banda din dreapta. Peste alţi circa 250 metri, era instalat indicatorul de informare şi orientare 5.39.1 „Bandă suplimentară”. Indicatorul 5.39.1, determină începutul benzii de decelerare sau al benzii suplimentare de circulaţie în rampă. Astfel, menţionează petiţionarul că acest indicator nu-l mă obligă să treacă de pe banda din dreapta pe banda din stânga ca să-şi poată continua drumul înainte, dar nici nu obligă virarea la dreapta, nicidecum înainte. Abia cu circa 50 metri înainte de intersecţia semaforizată de care se apropia, a văzut indicatorul 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi” care informează că banda din dreapta este pentru a vira la dreapta, iar banda din stânga este doar pentru a merge înainte. Menţionează petiţionarul că era prea târziu pentru a trece pe banda din stânga, pentru a-şi continua drumul înainte şi mai ales din cauza faptului că între cele 2 benzi există marcajul rutier „linie continuă”, pe care nu avea voie să o încalce, pentru că astfel ar fi fost sancţionat pentru încălcarea marcajului rutier.*

Recurentul precizează că înainte de intersecţia semaforizată nu era niciun marcaj rutier din categoria marcajelor cu nr. 1.18.1 săgeţile cu fusele drepte presemnalizează direcţiile de circulaţie pe benzi, permise în intersecţie, iar recurentul nu am putut să prevadă că banda din dreapta este doar pentru a vira la dreapta. Prin urmare, a continuat deplasarea înainte, mai ales că imediat după intersecţie era şi o bandă de accelerare pentru ca drumul se îngusta, şi rămînea o singură bandă, cea din stânga. Imediat după intersecţie stăteau domnii poliţişti, s-a oprit la semnalul poliţistului, i-a înmânat actele care au fost solicitate şi a aşteptat să-i aducă procesul verbal şi actele.

După ce a citit actul care i-a fost întocmit de agentul constatator, l-a semnat şi am primit copia acestuia.

Recurentul, în baza celor relatate, coroborând cu prevederile Codului Contravenţional al Republicii Moldova şi cu Regulamentrul Circulaţiei Rutiere solicită anularea deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului.

3. În şedinţa de judecată, recurentul **Mircos** ***** *****fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel, în temeiul art. 455 Cod Contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa recurentului în priviţa căruia procedura de citare a fost legal îndeplinit.

4. A*gentul constatator* Eugeniu Crivoruc, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 09.08.2023, prin intermediul cancelariei a depus expunerile asupra contestaţiei în formă scrisă, potrivit cărora agentul constatator consideră că Mircos ***** ***** a fost atras la răspundere contravenţională în conformitate cu legea contravenţională, totodată a făcut referire la faptul că recursul contravenientului Mircos ***** a fost depus peste termen abia la data de 12.07.2023 şi în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravenţional a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa.

5. ***Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale din dosar, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia (recursul) depus de către recurentul Puşca Roman, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.***

6. Prin decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale ale agentului constatator cu seria şi nr. DCA01308135 din 26.06.2023, recurentul **Mircos** ***** ***** a fost sancţionat contravenţional, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) al Codului contravenţional, pe faptul că la 26.06.2023 ora 08:14 în mun. Chişinău, şes. Balcani, str. Petricani, conducând mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a ignorat indicatorul 5.37.2 „Direcţia de deplasare pe benzi”, deplasându-se înainte de pebanda care se virează la dreapta, prin ce a încălcat prevederile pct. 25 din din Regulamentul circulaţiei rutiere.

7. Instanţa notează că deciziei privind examinarea cauzei contravenţionale în temeiul constatării personale a agentului constatator, a fost încheiată în prezenţa recurentului, fiind înmânată copia acesteia la data de 26.06.2023, ce se confirmă prin semnătura autentică a făptuitorului în rubrica corespunzătoare nr. 12 din actul recurat, iar concomitent acesta a confirmat prin semnătură autentică, în rubrica corespunzătoare nr. 9 din actul recurat faptul recunoaşterii vinovăţiei în comiterea contravenţiei incriminate.

8. Astfel, instanţa remarcă că recurentul **Mircos** ***** ***** a fost sancţionat în temeiul art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, potrivit căruia, constituie contravenţie - nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi,

nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă.

9. Prin urmare, instanţa notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

11. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Potrivit prevederilor art. 451^1 Cod contravenţional, examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator: (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7; (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal; (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

13. Conform prevederilor art. 451^2 Cod contravenţional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator: (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului; (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă; (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia; (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia; (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea

de contestare; (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmânează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

14. Conform art. 451^3 Cod contravenţional, contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator: (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale; (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori; (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

15. Conform art. 451^4 Cod contravenţional, soluţionarea cauzei de către instanţa de recurs: (1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol; (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator; (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

16. Transpunând prevederile legale expuse supra în prezenta speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la data de 25.06.2023, adică de la data aplicării sancţiunii contravenţionale şi data înmânării copiei de pe decizia respectivă. Recursul împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionate a fost depus la data de 10.07.2023 prin intermediul serviciilor poştale şi înregistrat de DP Centru, sub nr. de intrare 2647 la data de 12.07.2023.

17. În acest context, conform art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte, iar dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează.

18. Aşadar, instanţa de judecată constată că termenul în care petiţionarul putea formula recursul a început de la 27.06.2023, adică din ziua următoarea a aducerii la cunoştinţă a deciziei asupra cauzei contravenţionale, şi a fost încheiat la data de 12.07.2023 inclusiv, adică ziua următoare a zilei în care termenul de contestare a fost împlinit.

19. Respectiv, data înaintării recursului de către **Botnariuc Gheorghe ******* este reţinut la data de *10.07.2023*, astfel, instanţa de judecată reţine că, termenul de depunere a recursului a fost respectat, având în vedere că Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria şi nr. DCA01308135 a fost încheiată la data de 26.06.2023.

20. Totodată, instanţa va respinge recursul ca nefondat, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, care stipulează expres că: (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

21. Analizând prevederile legale evidenţiate *supra*, instanţa de judecată conchide că decizia contestată în speţa dedusă judecăţii a fost întocmită conform formularului tipizat pentru constatarea contravenţiilor examinate de agenţii constatatori în baza constatărilor personale, care reprezintă o procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei inclusă în Capitolul VI[1] , titlul II, partea specială a Codului contravenţional.

22. Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul comiterii contravenţiei şi la adoptării deciziei de sancţionare, contravenţiile prevăzute la art. 240 alin.(1) din acelaşi cod se constată şi se examinează de către poliţie. Astfel dispoziţiile privind competenţa materială au fost respecatate.

23. *Sub aspectul legalităţii deciziei adoptate, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.*

24. Legea contravenţională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 447[1] al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea actului, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

25. Instanţa de judecată reţine că decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 447[1] din Codul contravenţional şi emisă în prezenţa făptuitorului **Mircos** ***** *****fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din acelaşi cod, fapt confirmat prin semnătura acestuia în rubrica necesară nr. 12 din decizie.

26. În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat şi art. 447[1] din Codul contravenţional, prin care făptuitorului **Mircos** ***** ***** i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa, de a recura decizia adoptată, iar la momentul întocmirii, petiţionarul nu a invocat nici o obiecţie şi nici nu a oferit alte explicaţii care ar infirma poziţia agentului constatator, decât prin argumente formale de fapt expuse în recurs.

27. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale, instanţa constată că aceasta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 446 şi 447[1] din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

28. Prin urmare, instanţa de judecată constată că, Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria şi nr. DCA01308135 din 26.06.2023, emisă în privinţa făptuitorului **Mircos** ***** *****este întocmită în strict conformitate cu prevederile normelor supra nominalizate, iar temeiuri de nulitate de către instanţa de judecată nu au fost stabilite.

29. În ceea ce priveşte solicitarea recurentului, privind constatarea nulităţii deciziei privind examinarea cauzei contravenţionale în temeiul constatării personale a agentului constatator, emisă în privinţa sa, urmează a fi respinsă ca neîntemeiata. Or, temeiuri de nulitate nu au fost constatate de către instanţă, mai mult ca atât, recurentul deşi a solicitat constatare nulităţii deciziei, în cererea sa de recurs nu a invocat nici un temei în acest sens, şi doar a descris indicatoarele instalate pe carosabil.

30. În ceea ce priveşte poziţia recurentului vis-a-vis de vinovăţia sa, precum şi poziţia acestuia referitor la fapta sa, instanţa de judecată le va aprecia critic, or, recurentul la momentul comiterii faptei a recunoscut vina şi a fost de acord cu constatările agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura recurentului la rubrica 9 (recunosc săvîrşirea contravenţieişi accept constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez) a Deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator. Mai mult ca atît instanţa de judectă consideră poziţia recurentului **Mircos** ***** *****drept o intenţie de a se eschiva de la răspunderea contravenţională, or, la momentul comiterii faptei acestuia i-au fost aduse la cunoştinţe drepturile şi obligaţiile (fapt confirmat prin

semnătura acestuia la rubrica 12 a Deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator, însă ultimul nu a înaintat obiecţii referitor la constatările agentului constatator, fapt ce demonstrează cu certitudine că, recurentul **Mircos ***** ***** a recunoscut fapta comiterii contravenţiei prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravenţionl.

31. La fel, instanţa de judecată constată că la pct.9 al Deciziei menţionate **Mircos ***** ***** a recunoscut din start contravenţia săvîrşită, fapt ce şi a dus la încheierea unei decizii dar nu a unui proces-verbal cu privire la contravenţie, în conţinutul deciziei contestate nefiind regasită menţiunea potrivit căreia contravenientul nu recunoaşte vina sau nu este de acord cu decizia menţionată, circumstanţă care ar permite casarea deciziei contestate.

32. De menţionat în acest sens este şi faptul că, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 240 alin.(1) Cod Contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

33. Prin urmare, agentul constatator, examinând fapta contravenţională în baza constatărilor personale, i-a stabilit făptuitorului **Mircos ***** *****o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 7,5 unităţi convenţionale, ce constituie o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 240 alin.(1) Cod Contravenţional, adică o doime din 15 unităţi convenţionale, care potrivit normei precitate, reprezintă sancţiunea minima, astfel fiind respectate exigenţele art. 451^1 alin. (3) Cod Contravenţional

34. Potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

35. Prin urmare, dat fiind faptul că, **Mircos ***** ***** în Decizia contestată a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi a acceptat constatările agentului constatator, fapt pentru care a semnat, iar recursul depus nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa va respinge recursul ca nefondat, or, instanţa de judecată examinând argumentele invocate de către recurent în susţinerea contestaţiei (recursului), în coroborare cu materialele din dosar şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, nu a constatat caracterul veridic şi temeinicia argumentelor recurentului.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D E C I D E:

Recursul (contestaţia) depus de **Mircos ***** ***** împotriva deciziei privind examinarea cauzei contravenţionale în temeiul constatării personale a agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Crivoruc Eugeniu, seria şi nr. DCA01308135 din 26.06.2023, prin care a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional – se respinge ca nefondat.

Copia deciziei se remite pentru informare părţilor.

Decizia este irevocabilă de la momentul pronunţării.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**