

Дело №1а-173/2021
инстанции
к/н 1-19003380-06-1а-26102021
И.Л.

Судья первой

Ботезату

Суд Комрат
офис

Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

22 ноября 2021 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:

председательствующего, судьи Фуженко Д.С.,
судей Караяну Л.И. и Миронова А.С.,
секретаря Гайдаржи М.

с участием:
прокурора Георгиевой Д.Г.
адвоката Топал Д.
подсудимого Пурис В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные жалобы прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Братан Л.Н., адвоката Чилингир А. в интересах подсудимого Пурис В., подсудимого Пурис Владимира, адвоката Чимпоеш В. в интересах подсудимого Пурис В. поданные на приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 23 сентября 2021 года по уголовному делу по обвинению

Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI), ***** года рождения, IDNP ***** , уроженца и жителя ***** , проживающего по ***** , работающего в должности ***** , со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, на учете врача психиатра и нарколога не состоит, владеющий языком на котором осуществляется судопроизводство производство по делу, ранее не судим,

в совершении преступления, предусмотренного п.б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Вулкэнешть с 19 марта 2019 года по 23 сентября 2021 года. (л.д.32)

Суд Комрат офис Вулкэнешть вынес приговор 23 сентября 2021 года. (л.д.136-142)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 26 октября 2021 года. (л.д.177)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена.

заслушав доклад судьи Караяну Л.И. по существу дела, доводы участников процесса

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 23 сентября 2021 года подсудимый Пурис Владимир Сергеевич был признан виновным в совершении преступления предусмотренного п.б¹) ч.(2) ст. 327 УК РМ и ему было назначено наказание с применением положений ст.ст.75, 78, УК РМ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должность в правоохранительных органах сроком на 5 (пять) лет.

Срок наказания подсудимому Пурис Владимиру Сергеевичу (PURIS VLADIMIR SERGHEI) указано исчислять с 23 сентября 2021 года.

Избрана подсудимому Пурис Владимиру Сергеевичу (PURIS VLADIMIR SERGHEI) мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу, взяв под стражу в зале суда.

В части требований о взыскании с подсудимого Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI), судебных издержек, на сумму 15 (пятнадцать) лей, отказано за необоснованностью.

Вещественные доказательства в виде копий: постановления о начале уголовного дела №2018390335, информации зарегистрированной за №1092 от 03.07.2018 года в Ж-2 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, жалобы Железогло В.В., протокола допроса свидетеля Русев Е.В., составленного 19.07.2018 года, заключения от 20.07.2018 года, протокола допроса свидетеля Русева Е. от 27.12.2018 года, выписки о пересечении и Русев Е. государственной границы, оставлены на хранении в материалах дела.

При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что Пурис Владимир Сергеевич занимая должность старшего субофицера СП №1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона О деятельности полиции и статусе полицейского и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, осуществляя проверку по осведомлению Железогло В.В. об избиении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун.Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19.07.2018 года составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля Русева Евгения Валентиновича, *****года рождения, проживающего в *****, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные им же обстоятельства, согласно которых факта избиения Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки. После этого, 20.07.2018 года, Пурис В.С. списал материалы проверки по осведомлению Железогло В.В. заключением в наряд Чадыр-Лунгского инспектората полиции, тем самым укрыв от учета совершенное в отношении Железогло В.В. преступление, предусмотренное ст.287 ч.(1) УК РМ в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а также нарушив право Железогло В.В. на защиту от преступлений и на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Таким образом, действия **подсудимого Пурис Владимира Сергеевича** органом уголовного преследования были квалифицированы по п. b¹) ч.(2) ст.327 УК РМ - *умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба правам и охраняемым законом интересам физически лиц, совершенное в иных личных интересах.*

23 сентября 2021 года суд Комрат офис Вулкэнешть вынес вышеуказанный приговор. (л.д. 136-142)

23 сентября 2021 года на вышеуказанный приговор адвокат Чилингир А.А. в интересах подсудимого Пурис В. подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить приговор суда от 23 сентября 2021 года и вынести по делу новое решение, которым Пурис В.С. по п.b¹) ч.(2) ст.327 УК РМ оправдать и освободить из-под стражи. (л.д. 148)

В обосновании апелляционной жалобы указал, что его подзащитный Пурис Владимир считает, что он необоснованно привлечен к уголовной ответственности и осужден по указанной статье уголовного кодекса РМ, его действия подпадают под дисциплинарную ответственность. Приговор

подлежит отмене с вынесением оправдательного приговора. Обстоятельства изложенные в постановлении о привлечении Пурис В. в качестве обвиняемого в судебном заседании он подтвердил, но от этих действия никакого материального или иного характера не имел. Пурис Владимир считает, что его поступок подпадает под дисциплинарным наказанием, не более того.

24 сентября 2021 года на вышеуказанный приговор подсудимый Пурис Владимир подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить приговор суда от 23 сентября 2021 года и вынести по делу новое решение, которым признать его виновным в совершении преступления, предусмотренного п.б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ, назначив наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, установив срок probation в течений 2 (двух) лет с лишением права занимать должность в правоохранительных органах сроком на 5 (пять) лет. До вынесения определения по апелляционной жалобе и до вступления приговора в законную силу изменить в отношении него меру пресечения с предварительного ареста на подписку о невыезде из страны. (л.д. 153-155)

В обосновании апелляционной жалобы указал, что 23.09.2021 года судом Комрат офис Вулканешть в отношении него был вынесен приговор, которым он был признан виновным в совершении преступления, а именно: в том, что занимая должность старшего субофицера СП №1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, осуществляя проверку по осведомлению Железогло В.В. об избиении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун. Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19.07.2018 года составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля Русева Евгения Валентиновича, *****года рождения, проживающего в *****, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные обстоятельства, согласно которых факта избиения Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки. После этого, 20.07.2018 года, он списал материалы проверки по осведомлению Железогло В.В. заключением в наряд Чадыр-Лунгского инспектората полиции, тем самым укрыв от учета совершенное в отношении Железогло В.В. преступление, предусмотренное ст.287 ч.(1) УК РМ в результате чего

своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а также нарушив право Железоголо В.В. на защиту от преступлений и на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Его вышеуказанные действия были квалифицированы судом по ст.327 ч.(2) п.б¹) УК РМ, как умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба правам и охраняемым законом интересам физически лиц, совершенное в иных личных интересах.

Указанным приговором ему за инкриминируемое преступление по ст.327 ч.(2) п.б¹) УК РМ было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года, с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должность в правоохранительных органах сроком на 5 лет.

Приговором мера пресечения в отношении него была избрана в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу и, он был взят под стражу в зале суда 23.09.2021 года.

Мотив апелляционной жалобы - чрезмерная суровость назначенного наказания.

С назначенным наказанием не согласен, считает его чрезмерно суровым, подлежащим изменению в части смягчения ему основного наказания, за совершенное преступление.

Полагает, что возможно ему смягчить наказание и не лишать его свободы по следующим основаниям.

В ходе уголовного преследования и в ходе судебного следствия он по сути давал признательные показания, не оспаривал доказательства, представленные представителем государственного обвинения и исследованные судом, однако из-за ошибочной оценки и неправильного ориентирования его защитником, участвовавшим в суде, он по незнанию просил своего оправдания, хотя о совершённом ему преступлении сожалеет и раскаивается. Не желает исследования доказательств по делу в апелляционной инстанции.

Оступился и нарушил закон он в первый раз, судимостей не имел, о чём свидетельствуют, имеющиеся в уголовном деле характеризующие его материалы.

Отягчающих его ответственность обстоятельств, как указано в оспариваемом приговоре, установлено не было.

По месту жительства и по месту работы характеризуют его положительно, имеет семью, постоянное место жительства в *****.

В качестве смягчающего его ответственность обстоятельства считает, наличие у него на иждивении одного несовершеннолетнего ребёнка - дочери, которую он материально содержит, однако по неизвестной ему причине

судом это обстоятельство не признано в качестве смягчающего его ответственность.

Последствия совершённого им преступления, не имели тяжкого последствия и, им было укрыто преступление, относящееся к категории средней тяжести (ст.287 ч.(1) УК РМ, по которой был осужден Орманжи С.), тогда как в оспариваемом приговоре указано, что им сокрыто тяжкое преступление.

Для достижения цели уголовного наказания в отношении него за совершённое деяние, не просит назначить мягкое наказание в виде штрафа, запрошенное прокурором, так как его тяжёлое материальное положение не позволит его исполнить, поэтому правильным считает решение суда первой инстанции о назначении ему наказания в виде лишения свободы сроком на два года, однако не в виде реального отбытия, так как считает, что он не представляет большой общественной опасности для общества и способен, будет исправляться и перевоспитаться, и путём установления в отношении него срока probation согласно положениям ст.90 УК РМ, не изолировав от общества и семьи.

В соответствии со ст.408 УПК РМ апелляционная жалоба, поданная в срок, не останавливает исполнение уголовного дела как в целом, так и в части, относящейся к гражданскому иску, за исключением случаев, когда законом предусмотрено иное.

Принимая во внимание вышеизложенное, обстоятельства дела, его поведение - дача признательных показаний по делу, его семейное положение и наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, раскаяние в совершённом деянии полагает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, поэтому считает, что цель наказания, возможно будет достигнута и назначением ему наказания в виде лишения свободы с установлением срока probation.

28 сентября 2021 года на вышеуказанный приговор прокурор прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Братан Л. подала апелляционную жалобу, в которой просила отменить приговор суда от 23 сентября 2021 года и вынести по делу новое решение, которым назначить Пурис В.С. за совершение преступления, предусмотренного п.б)¹ ч.(2) ст.327 УК РМ наказание в виде штрафа в размере 2000 условных единиц с лишением права занимать должность в правоохранительных органах на срок 5 лет. (л.д. 161-162)

В обосновании апелляционной жалобы указал, что на стадии уголовного преследования Пурис Владимиру Сергеевичу было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.б)¹ ч.(2) ст.327 УК РМ, а именно: в том, что он, занимая должность старшего субофицера

сектора полиции №1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст.123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, осуществляя проверку по осведомлению гр-на Железогло В.В. об избиении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун.Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19.07.2018 года составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля гр-на Русева Евгения Валентиновича, *****года рождения, проживающего в *****, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные им же обстоятельства, согласно которых факта избиения гр-на Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки. После этого, 20.07.2018 года, Пурис В.С. списал материалы проверки по осведомлению гр-на Железогло В.В. заключением в наряд Чадыр-Лунгского инспектората полиции, тем самым укрыв от учета совершенное в отношении Железогло В.В. преступление, предусмотренное ст.287 ч.(1) УК РМ в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а также нарушив право Железогло В.В. на защиту от преступлений и на возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Приговором от 23.09.2021 года суд Комрат офис Вулкэнешть признал Пурис В.С. виновным в предъявленном ему обвинении и назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с лишением права занимать должность в правоохранительных органах сроком на 5 лет.

Не оспаривая выводы суда о виновности подсудимого Пурис В.С. и квалификацию его действий, считает, что назначенное ему наказание является чрезмерно жестким.

В соответствии с ч.(1) ст.75 УК РМ при назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно ст.75 ч.(2) УК РМ наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость

применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума ВСРМ №8 от 11.11.2013 г. «О некоторых вопросах относительно индивидуализации уголовного наказания» судебная инстанция назначает наказание, принимая во внимание характер и тяжесть совершенного преступления, его мотив и цель, личность виновного, характер и размер причиненного ущерба и убытка, обстоятельства, которые смягчают или отягчают ответственность, а также учитывает влияние назначенного наказания на исправление виновного, бытовые условия его семьи.

При определении меры наказания подсудимому Пурис В.С., суду необходимо было учесть степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления.

Так, при назначении столь строгого наказания судом не были приняты во внимание обстоятельства, смягчающие ответственность Пурис В.С., а именно, что по месту жительства он характеризуется положительно, является кормильцем семьи, имеет на иждивении одного малолетнего ребенка, ранее судим не был.

При указанных обстоятельствах, несмотря на тяжесть совершенного им деяния, предусмотренного п.б)¹ ч.(2) ст.327 УК РМ, считает, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, возможно при назначении подсудимому Пурис В.С. уголовного наказания несвязанного с лишением свободы.

16 ноября 2021 года на вышеуказанный приговор адвокат Чимпоеш В. в интересах подсудимого Пурис В. подал дополнительную апелляционную жалобу, в которой просил отменить приговор суда от 23 сентября 2021 года и вынести по делу новое решение, которым в отношении Пурис Владимира Сергеевича по п.б)¹ ч.(2) ст.327 УК РМ вынести оправдательный приговор ввиду отсутствия в его действиях элементов инкриминированного ему преступления. (л.д. 191-194)

В обосновании апелляционной жалобы указал, что приговором суда Комрат офис Вулканешты от 23 сентября 2021 года его подзащитный Пурис Владимир Сергеевич был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.б)¹ ч.(2) ст.327 УК РМ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа с лишением права занимать должность в правоохранительных органах сроком на 5 лет.

Защиту подсудимого Пурис В.С. на стадии уголовного преследования осуществлял адвокат Чилингир Афанасий, которым 23 сентября 2021 года была внесена апелляционная жалоба на приговор с просьбой оправдать подсудимого Пурис В. ввиду отсутствия в его действиях элементов инкриминированного ему преступления.

Решением координатора территориального бюро Комрат по оказанию КЮПГГ №2122/АСР от 2 ноября 2021 года он был назначен защитником подсудимого Пурис Владимира.

5 ноября 2021 года Апелляционной палатой Комрат была направлена в его адрес копия апелляционной жалобы адвоката Чилингир Афанасия.

В соответствии с положениями ч.(5) ст.402 УПК РМ если подсудимый в установленный срок подал апелляционную жалобу (в данном случае в интересах подсудимого подал жалобу его защитник Чилингир А.) и меняет своего защитника, новый защитник в 15-дневный срок со дня получения стороной копии апелляционной жалобы может подать дополнительную апелляционную жалобу в защиту подсудимого, в которой может сослаться на дополнительные основания для обжалования.

В связи с изложенным им подается дополнение к апелляционной жалобе адвоката Чилингир А. в порядке ч.(5) ст.402 УПК РМ.

Ознакомившись с приговором суда от 23 сентября 2021 года, защита считает его незаконным и необоснованным по следующим причинам.

23 марта 2021 года судом Комрат был вынесен приговор по уголовному делу №1-355/2019, к.н. 1-19000433-23-1-05022019 по факту того, что подсудимый Пурис Владимир Сергеевич «19 июля 2018 года, занимая должность старшего субофицера сектора полиции №1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. 123 п.(2) УК РМ публичным лицом, находясь в мун. Чадыр-Лунга, осуществляя проверку по осведомлению гр-на Железогло В.В. об избииении его неизвестным ему лицом, имевшее место 3 июля 2018 года, примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун. Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля гр-на Русева Евгения Валентиновича, *****года рождения, проживающего в ***** , который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные им же обстоятельства, согласно которых факта избииения гр-на Железогло В.В. не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам дела».

Действия Пурис Владимира были квалифицированы как преступление, предусмотренное ч.(1) ст.332 УК РМ, а именно фальсификация публичным лицом официальных документов, совершенное из иных личных интересов.

Приговором суда Комрат от 23 марта 2021 года производство по уголовному делу по обвинению Пурис Владимира Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения его к уголовной ответственности.

Данное решение вступило в законную силу.

Вместе с тем, в результате рассмотрения уголовного дела судом Комрат офис Вулканешты, по которому был вынесен приговор 23 сентября 2021 года, спустя полгода после вынесения приговора его подзащитный Пурис Владимир был признан виновным в том, что он «занимая должность старшего субофицера сектора полиции №1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь в соответствии со ст. 31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. 123 ч.(2) УК РМ публичным лицом, находясь в мун. Чадыр-Лунга, осуществляя проверку по осведомлению гр-на Железогло В.В. об избииении его неизвестным ему лицом, имевшее место 3 июля 2018 года, примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун. Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19 июля 2018 года составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля гр-на Русева Евгения Валентиновича, *****года рождения, проживающего в *****, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные им же обстоятельства, согласно которых факта избииения гр-на Железогло В.В. не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам дела. После этого, 20 июля 2018 года Пурис В.С. списал материалы проверки по осведомлению Железогло В.В. заключением в наряд Чадыр-Лунгского инспектората полиции, тем самым укрыв от учета совершенное в отношении Железогло В.В. преступление, предусмотренное ст.287 ч.(1) УК РМ в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а также нарушив право Железогло В.В. на защиту от преступлений и на возмещение ущерба, причиненного преступлением».

Таким образом, по мнению суда, Пурис Владимир Сергеевич совершил преступление, предусмотренное п.б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ - умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее

причинение ущерба правам и охраняемым законом интересам физических лиц, совершенное в иных личных интересах.

Анализ фабулы предъявленного Пурис В. обвинения по двум уголовным делам свидетельствует о том, что его подзащитный дважды был привлечен к уголовной ответственности за совершенное им деяние и в обоих случаях обвинение носило идентичный характер.

Таким образом, судом Комрат офис Вулканешты было допущено нарушение принципа недопустимости привлечения лица к ответственности дважды за совершение одного и того же деяния.

Согласно требований ч.(2) ст.7 УК РМ (принцип индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания) никто не может быть повторно подвергнут уголовному преследованию и уголовному наказанию за одно и то же деяние.

Принцип недопустимости повторного привлечения лица к ответственности за совершение одного и того же деяния (*non bis in idem*) является одним из важнейших и бесспорных принципов правового государства, гарантированных нормами международных актов, к которым присоединилась Республика Молдова.

В соответствии с положениями ч.(1), ч.(2), ч.(3) ст.389 УПК РМ обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании.

Оценивая собранные по делу доказательства через призму презумпции невиновности и ч. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, прошу принять во внимание, что задачей уголовного судопроизводства является в частности защита личности, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 8 УПК РМ любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Таким образом, принцип презумпции невиновности гарантирует любому индивиду то, что представители государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

16 декабря 2019 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения. (т.2 л.д.140)

22 ноября 2021 года в судебном заседании апелляционной инстанции адвокатом Топал Д. в интересах подсудимого Пурис В. было подано ходатайство, в котором просил прекратить уголовное судопроизводство по уголовному делу по обвинению Пурис Владимира Сергеевича, в совершении преступления, предусмотренного ст.327 ч.(2) п.б)¹ УК РМ, в связи с тем, что существует окончательное судебное решение в отношении него по тому же деянию - приговор суда Комрат офис Комрат от 23.03.2021 года. Подсудимого Пурис В.С., содержащегося под стражей, освободить в зале судебного заседания.

В обосновании ходатайства указал, что 23.09.2021 года судом Комрат, офис Вулканешты в отношении Пурис Владимира Сергеевича, ***** года рождения, был вынесен приговор, которым он был признан виновным в совершении преступления, а именно: в том, что он занимая должность старшего субофицера СП№1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст. 31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, осуществляя проверку по осведомлению Железогло В.В. об избииении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун. Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19.07.2018 года составил, протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля Русева Евгения Валентиновича, *****года рождения, проживающего в *****, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные обстоятельства, согласно которых факта избииения Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки.

Вышеуказанные действия Пурис В.С. были квалифицированы судом по ст.327 ч.(2) п.б)¹ УК РМ, как умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба правам и

охраняемым законом интересам физических лиц, совершенное в иных личных интересах.

Указанным приговором Пурис В.С., за инкриминируемое преступление по ст.327 ч.(2) п.б)¹ УК РМ было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должность в правоохранительных органах сроком на 5 лет.

На приговор суда Комрат офис Вулканешты от 23.09.2021 года его подзащитным Пурис В.С. была подана апелляционная жалоба.

Также стало известно, что до вынесения вышеуказанного оспариваемого приговора, 23.03.2021 года в отношении Пурис Владимира Сергеевича по у/д. №1-355/2019 судом Комрат офис Комрат был вынесен приговор, которым было установлено совершение им наносящего вред деяния, а именно в том, что он 19.07.2018 года занимая должность старшего субофицера СП №1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, осуществляя проверку по осведомлению Железогло В.В. об избииении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун. Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19.07.2018 года составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля Русева Евгения Валентиновича, *****года рождения, проживающего в *****, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные обстоятельства, согласно которых факта избииения Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки.

Действия Пурис В.С., судом Комрат офис Комрат были квалифицированы по ст.332 ч.(1) УК РМ - фальсификация публичным лицом официальных документов, совершённое из личных интересов.

В соответствии с положениями ст.53 п.г), ст.60 УК РМ, ст.332 ч.(1) УПК РМ уголовное судопроизводство по обвинению Пурис В.С. в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК РМ судом Комрат офис Комрат было прекращено, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Согласно сопроводительного письма суда Комрат офис Комрат №15626 от 04.11.2021 г. вышеупомянутый приговор суда Комрат офис Комрат от 23.03.2021 г. вступил в законную силу 08.04.2021 года., т.е. до вынесения приговора судом Комрат офис Вулканешты.

Таким образом, анализ содержания вышеуказанных приговоров указывает на выводы о том, что Пурис В.С. дважды был привлечён к уголовной ответственности и преследованию за совершение одного и того же деяния, что противоречит принципу индивидуализации уголовной ответственности и уголовного наказания, закрепленный ст.7 УК РМ, согласно которому никто не может быть повторно подвергнут уголовному преследованию и уголовному наказанию за одно и то же деяние.

В соответствии с положениями ст.22 УПК РМ (принцип недопустимости повторного преследования или суда) никто не может быть подвергнут уголовному преследованию или суду за совершение уголовного деяния, в отношении которого вынесено неотмененное постановление о прекращении уголовного преследования, о выведении лица из-под уголовного преследования и/или о прекращении производства по уголовному делу или об отказе начать уголовное преследование либо в отношении которого вынесено окончательное судебное решение об осуждении, оправдании или прекращении уголовного судопроизводства.

Окончательное судебное решение препятствует началу или продолжению уголовного судопроизводства в отношении одного и того же лица за одно и то же деяние, за исключением случаев, когда новые или вновь открывшиеся обстоятельства либо существенное нарушение в ходе предыдущего рассмотрения дела повлияли на вынесенное решение.

Положения ст.275 п.7) УПК РМ устанавливают, что уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если в отношении лица имеется окончательное судебное решение по тому же обвинению.

Согласно ст.332 ч.(1) УПК РМ в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)-9) статьи 275 судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

Приговор о прекращении производства по делу в соответствии с положениями ст.391 ч.(1) п.4) УПК РМ постановляется судом в случае, если существует окончательное судебное решение в отношении того же лица по тому же деянию.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Георгиева Д. пояснила, что приговор суда Комрат офис Вулканешты от 23.09.2021 года должен быть отменен, поэтому апелляционные жалобы

прокурора, адвоката, подсудимого и адвоката Чимпоеш В. следует удовлетворить частично в части отмены данного приговора. Также пояснила, что жалоба была вынесена по основаниям строгости вынесенного наказания и прокурор просил вынести новое решение и назначить наказание в виде штрафа в размере 2 000 условных единиц с лишением права занимать должность в правоохранительном органе сроком на 5 лет. Считает, что второе требование прокурора уже не актуально, поскольку по обвинению, которое было предъявлено, уже есть решение от 21.03.2021 года, которое вступило в законную силу 21.04.2021 года и поэтому действия Пурис В. были квалифицированы по ст. 332 ч.(1) УКРМ, и в связи с истечением срока давности судопроизводство по делу было прекращено. В связи с изложенным, просит апелляционные жалобы прокурора, адвоката, подсудимого и адвоката Чимпоеш В. удовлетворить частично и вынести по делу новое решение о прекращении производства по данному делу поскольку имеется решение, которое вступило в законную силу.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Топал Д. пояснил, что солидарен с обвинением. Вступая в качестве защитника ему не было известно о наличии приговора суда Комрат офис Чадыр-Лунга, поэтому апелляция была подана в такой форме. Считает, что судом были сделаны такие выводы, скорее всего в виду стечения обстоятельств и суду Вулкэнешть не было известно о наличии другого приговора. В силу того, что лицо не может быть привлечен к уголовной ответственности повторно за одно и то же деяние, и в соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека, которая говорит о праве на свободное судебное разбирательство, считает, что поскольку в отношении Пурис В. имеется окончательный приговор, его необходимо освободить в зале судебного заседания. Просит апелляционные жалобы удовлетворить.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Пурис В. пояснил, что поддерживает сказанное адвокатом.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса, коллегия считает, что апелляционные жалобы являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401

УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, пересматривает дело и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (2) ст.1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу «Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии» отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права гарантированные Конвенцией будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновности. Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод. Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды «не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым ... бремя доказывания возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого».

Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеги и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности. Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК РМ) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Таким образом, коллегия отмечает, что апелляция-это путь обжалования в целях проведения нового судебного разбирательства фактической и правовой стороны дела, будучи использовано участниками процесса, имеет распространяющее действие полного контроля как фактической, так и правовой стороны дела, в отношении лиц, подавших ее.

Фактические вопросы дела в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли

смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно; если доказательства правильно были оценены: если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности с доказательствами дела в соответствии с положениями ст. 101 УПК РМ.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения, правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского, и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких-либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с ч.(10) ст. 384 УПК РМ судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

В соответствии с ч.(1) ст. 332 УПК РМ в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии с положениями п.7) ст. 275 УПК РМ уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если в отношении лица имеется окончательное судебное решение по тому же обвинению.

Коллегия считает, что суд первой инстанции не в полной мере дал оценку всем доказательствам, представленным сторонами по обвинению Пурис Владимира Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного п.б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ, поскольку по делу были установлены обстоятельства позволяющие отменить приговор суда и вынести по делу новое решение о прекращении судопроизводства по уголовному делу в отношении Пурис Владимира Сергеевича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ в связи с наличием окончательного судебного решения (приговора суда Комрат от 23.03.2021 года) по тому же деянию, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.(2) ст.7 УК РМ никто не может быть повторно подвергнут уголовному преследованию и уголовному наказанию за одно и то же деяние.

В соответствии с положениями ст.22 УПК РМ

(1) Никто не может быть подвергнут уголовному преследованию или суду за совершение уголовного деяния, в отношении которого вынесено неотмененное постановление о прекращении уголовного преследования, о выведении лица из-под уголовного преследования и/или о прекращении производства по уголовному делу или об отказе начать уголовное преследование либо в отношении, которого вынесено окончательное судебное решение об осуждении, оправдании или прекращении уголовного судопроизводства.

(2) Окончательное судебное решение препятствует началу или продолжению уголовного судопроизводства в отношении одного и того же лица за одно и то же деяние, за исключением случаев, когда новые или вновь открывшиеся обстоятельства либо существенное нарушение в ходе предыдущего рассмотрения дела повлияли на вынесенное решение.

(3) Постановления прокурора о прекращении уголовного преследования, о выведении лица из-под уголовного преследования и/или о прекращении производства по уголовному делу либо об отказе начать уголовное преследование препятствуют началу или продолжению уголовного судопроизводства в отношении одного и того же лица за одно и то же деяние, за исключением случаев, когда эти постановления отменены.

Аналогичные положения закреплены и в международном законодательстве.

Так, согласно ст. 4 дополнительного протокола 7 ЕКПЧ *«никто не должен быть повторно судимым или наказан в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое уже был оправдан или осужден в соответствии с законом и уголовно - процессуальными нормами этого государства.*

Положения предыдущего пункта не препятствуют повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно - процессуальными нормами соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела».

Одновременно, суд Страсбурга по делу Золотухина против России от 10.02.2009 г. отметил, что «статью 4 Протокола №7 следует понимать так, что запрещается уголовное преследование либо суд над вторым «преступлением», если оно исходит из идентичных фактов или фактов,

которые по существу одинаковы (...) целью статьи 4 Протокола №7 является запрещение повторения уголовного производства, которое было завершено окончательным решением».

Также, Европейский суд указал, что «статья 4 Протокола №7 не ограничивается на праве не быть наказанным дважды, а распространяется на право не подвергаться судебному преследованию или суду дважды» (см. Франц Фишер против Австрии от 29.08.2001 г., § 29).

*Как усматривается из материалов дела, 23 марта 2021 года судом Комрат, центральный офис в отношении подсудимого Пурис Владимира Сергеевича был вынесен приговор, согласно которого судом было установлено совершение Пурис Владимиром Сергеевичем наносящего вред деяния, а именно, что Пурис Владимир Сергеевич 19.07.2018 года занимая должность старшего субофицера СП №1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст. 31 ч.(3) Закона «О деятельности полиции и статусе полицейского» и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, осуществляя проверку по осведомлению Железогло В.В. об избииении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун. Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19.07.2018 года составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля Русева Евгения Валентиновича, *****года рождения, проживающего в *****, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные обстоятельства, согласно которых факта избииения Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки. При этом данные действия Пурис В. были квалифицировано по ч.(1) ст.332 УК РМ, а именно фальсификация публичным лицом официальных документов, совершённое из иных и личных интересов.*

Вышеуказанным приговором, судом было прекращено производство по уголовному делу по обвинению Пурис Владимира Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 332 УК РМ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. (л.д.214-215) Данный приговор вступил в законную силу 23 марта 2021 года.

Вместе с тем, судом Комрат офис Вулкэнешть 23 сентября 2021 года был вынесен приговор, в котором было установлено, что **Пурис Владимир Сергеевич** занимая должность старшего субофицера СП №1 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, являясь, в соответствии со ст.31 ч.(3) Закона О

деятельности полиции и статусе полицейского и ст. 123 ч.(2) УК РМ, публичным лицом, осуществляя проверку по осведомлению Железогло В.В. об избииении его неизвестным ему лицом, имевшее место 03.07.2018 года примерно в 21 часов на пересечении улиц Сыртмача и Гоголя мун. Чадыр-Лунга, действуя из карьеристских побуждений, с целью создания видимости благополучия в борьбе с преступностью на обслуживаемом им административном участке, совершил фальсификацию официальных документов, влекущих юридические последствия, а именно: 19.07.2018 года составил протокол о якобы имевшем место допросе в качестве свидетеля Русева Евгения Валентиновича, *****года рождения, проживающего в *****, который является его знакомым, где в качестве показаний указал придуманные им же обстоятельства, согласно которых факта избииения Железогло В.В. якобы не было, расписался в указанном протоколе от имени Русева Е.В. и приобщил данный протокол к материалам проверки. После этого, 20.07.2018 года, Пурис В.С. списал материалы проверки по осведомлению Железогло В.В. заключением в наряд Чадыр-Лунгского инспектората полиции, тем самым укыв от учета совершенное в отношении Железогло В.В. преступление, предусмотренное ст.287 ч.(1) УК РМ в результате чего своевременно не было начато и проведено уголовное преследование, а также нарушив право Железогло В.В. на защиту от преступлений и на возмещение ущерба, причиненного преступлением. При этом вышеуказанные действия **подсудимого Пурис Владимира Сергеевича** были квалифицированы по п. б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ - умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба правам и охраняемым законом интересам физически лиц, совершенное в иных личных интересах.

Таким образом, коллегия отмечает, что из вышеуказанных приговоров усматривается, что подсудимым Пурис В. были совершены действия (деяния), по которым было предъявлено одно и тоже обвинение, по двум разным уголовным делам, и с квалификацией одного и того же деяния по разным статьям уголовного кодекса.

Также, исходя из вышеуказанных процессуальных актов коллегией установлено, что по тому же деянию, которое инкриминируется Пурис Владимиру по данному уголовному делу по п. б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ, судом Комрат центральный офис 23 марта 2021 года уже был вынесен приговор, но с квалификацией его деяния по другой статье уголовного кодекса, а именно по ч.(1) ст. 332 УК РМ. При этом согласно приговора суда Комрат центральный офис от 23 марта 2021 года в отношении Пурис Владимира было прекращено производство по уголовному делу по ч.(1) ст. 332 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной

ответственности, и данный приговор вступил в законную силу 23 марта 2021 года. (л.д.214-215)

Вышеуказанное обстоятельство является препятствием для вынесения обвинительного или оправдательного приговора по данному делу, так как в соответствии с п. 7) ст.275 УПК РМ, уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если в отношении лица имеется окончательное судебное решение по тому же обвинению.

В соответствии с ч.(1) ст. 332 УПК РМ в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, пунктами 1), 2), 4), 5) части (1) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53–60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

В соответствии с п.4) ч.(1) ст.391 УПК РМ приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существует окончательное судебное решение в отношении того же лица по тому же деянию.

Принимая во внимание все вышеуказанные требования уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дела, коллегия согласно положений п.7) ст. 275 УПК РМ пришла к выводу о прекращении судопроизводства по данному уголовному делу на основании п.4) ч.(1) ст.391 УПК РМ, которым предусмотрено, что приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существует окончательное судебное решение в отношении того же лица по тому же деянию.

Таким образом, с учетом изложенного коллегия приходит к выводу, что судопроизводство по уголовному делу по обвинению Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI) в совершении преступления, предусмотренного п.б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ следует прекратить в связи с тем, что существует окончательное судебное решение в отношении того же лица и по тому же деянию.

В соответствии с ч. (1) ст.227 УПК РМ, судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства.

В соответствии с п. 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч. (3) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, в рамках уголовных дел расходы по производству экспертизы несет заявитель судебной экспертизы из выделенного бюджета, за исключением случаев, предусмотренных частью (2) статьи 142 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова.

В соответствии с ч. (7) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, оплата судебных расходов, понесенных из государственного бюджета для производства судебных экспертиз, осуществляется в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В соответствии с ч. (1) ст. 229 УПК РМ судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

В соответствии с ч. (2) ст. 229 УПК РМ судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

Таким образом, коллегия считает, что поскольку апелляционная инстанция пришла к выводу об отмене обвинительного приговора первой инстанции с вынесением нового решения о прекращении производства по делу в отношении Пурис Владимира, то в части взыскания с подсудимого Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI) судебных расходов на сумму 15 (пятнадцать) лей, следует отказать за необоснованностью.

Вещественные доказательства в виде копий: постановления о начале уголовного дела №2018390335, информации зарегистрированной за №1092 от 03.07.2018 года в Ж-2 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, жалобы Железогло В.В., протокола допроса свидетеля Русев Е.В., составленного 19.07.2018 года, заключения от 20.07.2018 года, протокола допроса свидетеля Русева Е. от 27.12.2018 года, выписки о пересечении и Русев Е. государственной границы, оставить на хранение при материалах дела.

Меру пресечения в виде предварительного ареста в отношении Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI), отменить и освободить Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI) из-под стражи в зале суда.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия считает, что апелляционные жалобы прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Братан Л.Н., адвоката Чилингир А. в интересах подсудимого Пурис В., подсудимого Пурис Владимира, адвоката Чимпоеш В. в интересах подсудимого Пурис В. являются обоснованными и подлежат удовлетворению, а приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 23 сентября 2021 года подлежит отмене с вынесением по делу нового решения.

На основании изложенного и руководствуясь ч.(4) ст.391, ст.ст.413-414, п.2) ч.(1) ст. 415, статьями 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционные жалобы прокурора прокуратуры АТО Гагаузия отдел Чадыр-Лунга Братан Л.Н., адвоката Чилингир А. в интересах подсудимого Пурис В., подсудимого Пурис Владимира, адвоката Чимпоеш В. в интересах подсудимого Пурис В., **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 23 сентября 2021 года в отношении **Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI)** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ, **отменить и вынести по делу новое решение, которым** судопроизводство по уголовному делу по обвинению **Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI)** в совершении преступления, предусмотренного п.б¹) ч.(2) ст.327 УК РМ прекратить в связи с тем, что существует окончательное судебное решение в отношении того же лица и по тому же деянию.

В части взыскания с подсудимого **Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI)** судебных расходов на сумму 15 (пятнадцать) лей, **отказать за необоснованностью.**

Вещественные доказательства в виде копий: постановления о начале уголовного дела №2018390335, информации зарегистрированной за №1092 от 03.07.2018 года в Ж-2 Инспектората полиции Чадыр-Лунга, жалобы Железогло В.В., протокола допроса свидетеля Русев Е.В., составленного 19.07.2018 года, заключения от 20.07.2018 года, протокола допроса свидетеля Русева Е. от 27.12.2018 года, выписки о пересечении и Русев Е. государственной границы, оставить на хранение при материалах дела.

Меру пресечения в виде предварительного ареста в отношении **Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI)**, отменить и освободить Пурис Владимира Сергеевича (PURIS VLADIMIR SERGHEI) из-под стражи в зале суда.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшей судебной палате в течение 30-ти дней со дня оглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено 17 января 2022 года в 10 часов 55 минут.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

ФУЖЕНКО Д.С.

КАРАЯНУ Л.И.

МИРОНОВ

А.С.