Dosarul nr. 3-480/2023
2-23029421-12-3-24022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dask Centru" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea operațiunilor administrative, actului administrativ individual defavorabil,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantei:

La 24 februarie 2023, SRL „Dask Centru" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 2425 din 21 decembrie 2022 și anularea parțială a actului nr. 11.22/4 din 30 noiembrie 2022.

În motivarea acțiunii s-a menționat că la 12 mai 2022 a fost emis ordinul de control nr. 87-O prin care Serviciul Vamal a autorizat, la ora 16:40, efectuarea controlului inopinat, prin audit post vămuire, vizând verificarea respectării reglementărilor vamale și fiscale în vederea stabilirii proveniență și comercializării mărfurilor pentru perioada anilor 2021 - 2022.

În data de 20 mai 2022, Serviciul Vamal a emis ordinul nr. 220, prin care a fost modificat ordinul de control nr. 87-O din data de 12 mai 2022, și anume s-au modificat membrii echipei de control.

Perioada efectuării controlului inopinat post vămuire a fost stabilită din 12 mai 2022 până la 10 iulie 2022, ulterior, prelungit, până la 07 noiembrie 2022.

În cadrul controlului inopinat post vămuire s-a efectuat inventarierea stocurilor în toate locurile de păstrare (depozite, magazine, secții), în acest sens au fost semnate listele mărfurilor supuse listele de inventariere a stocurilor.

La data de 18 noiembrie 2022 a fost emis procesul-verbal nr. 11.22/1 din 18 noiembrie 2022, privind examinarea rezultatelor preliminare ale auditului post-

vămuire.

Ca urmare a faptului că art. 202^8 Cod vamal prevede dreptul de a depune explicații la proces-verbal, au fost înaintate explicații asupra rezultatelor preliminare stabilite în procesul-verbal nr. 11.22/1 din 18 noiembrie 2022.

Cu concluziile preliminare ale actului de control, reclamanta nu a fost de acord, considerându-le eronate, bazate pe opinia subiectivă a inspectorilor vamali, fără a ține cont de actele prezentate de SRL „Dask Centru".

Explicațiile depuse nu au fost analizate de Serviciul vamal și la data de 30 noiembrie 2022, a fost emis actul de audit post-vămuire nr. 11.22/4 care prevede concluzii similare cu cele din procesul-verbal nr. 11.22/1 din 18 noiembrie 2022.

Explicațiile prezentate de entitate au fost respinse de Serviciul vamal, în acest sens, în data de 29 noiembrie 2022, a fost expediat răspunsul nr. 18187.

Actul de audit post-vămuire nr. 11.22/4 din 30 noiembrie 2022, la fel, a fost contestat, însă Serviciul vamal a ignorat argumentele SRL „Dask Centru", și, în data de 21 decembrie 2022, a emis decizia de regularizare nr. 2425, prin care a stabilit obligații vamale pentru încălcările stabilite în actul de audit post-vămuire nr. 11.22/4, în valoare totală de 5 517 570, 48 de lei.

Cu decizia nr. 2425 din 21 decembrie 2022 emisă de Serviciul vamal, reclamanta nu este de acord din următoarele motive de fapt și de drept.

Conform ordinului de control nr. 87-O din 12 mai 2022, Serviciul vamal a autorizat efectuarea controlului inopinat prin audit post vămuire, vizând verificarea respectării reglementărilor vamale și fiscale, în vederea stabilirii proveniență și comercializării mărfurilor pentru perioada anilor 2021- 2022.

În acest sens, Serviciul vamal a inițiat inventarierea stocului de mărfuri care a fost petrecută de o comisie formată din inspectori vamali și angajații SRL „Dask Centru".

La etapa inițierii controlului, 13 mai 2022, conform procedurii, au fost solicitate prezentarea documentelor, pentru perioada supusă controlului.

La diferite perioade, reclamanta a prezentat documentele necesare pentru petrecerea controlului vamal.

Reieșind din conținutul actului de audit post-vămuire nr. 11.22/4 din 30 noiembrie 2022, reclamanta a enunțat următoarele încălcări principiale a efectuării controlului vamal.

Serviciul vamal nu a efectuat analiza declarațiilor vamale pentru perioada supusă controlului anul 2021 - 13 mai 2022. Anume declarațiile vamale indică cantitatea mărfii importate în perioada supusă controlului. Această analiză a importului de marfa lipsește din actul de audit post-vămuire.

Serviciul vamal incorect a calculat că la reclamanta „Dask Centru" SRL, cantitatea de marfă în plus este - 7 368 075, 034 unități, la care urmează să se achite suplimentar drepturi de import, din considerentele că conform datelor

contabile în perioada supusă controlului cantitatea de marfa importată conform declarațiilor vamale constituie - 11 273 710, 63 unități.

La cantitatea de marfă - 11 273 710, 63 unități, importată legal, conform declarațiilor vamale au fost achitate drepturi de import, la momentul vămuirii, iar vama a aplicat liber de vamă, fără a avea careva obiecții la cantitatea mărfii. La etapa de vămuire a mărfii, inspectorul vamal, responsabil de vămuire, emitea act de inspecție, în care era indicat că reclamanta „Dask Centru" SRL urmează să modifice baza de calcul a valorii în vamă, indicate baza de reper. În temeiul acestor indicații, a organului vamal, expuse în actele de inspecție, reclamanta perfecta declarația vamală și achita drepturile de import. Până la momentul depunerii acțiunii, aceste acte de inspecție nu au fost contestate de vamă, respectiv, calculele obligațiilor vamale sunt veridice, calculate din valoarea în vamă indicată de serviciul vamal prin actele de inspecție. Ca urmare a auditului post vămuire, ignorând actele de inspecție, organul vamal, repetat, stabilește baza de calcul al mărfii, stabilind, suplimentar, spre plată, obligații vamale, spre încasare, în sumă de 5 517 570, 48 de lei.

Serviciul vamal nu a stabilit care marfă din cantitatea supusă inventarierii este importată într-o perioada anterioară perioadei de control. Delimitarea stocului urma să fie efectuată, deoarece stocul de marfa de la depozite a fost importat într-o perioadă care depășește perioada controlului, iar serviciul vamal a atribuit întregul stoc la perioada anul 2021 - 13 mai 2022.

Serviciul vamal nu s-a expus asupra drepturilor de import achitate de reclamanta „Dask Centru" SRL, pe perioada anului 2021 - 13 mai 2022, inclusiv la stocul de marfă, în cantitate de 7 368 075,034 unități, pe care îl consideră în plus, deși există declarații de import pe perioada controlului ce probează cu certitudine importul a 11 273 710, 63 unități.

Reclamanta „Dask Centru" SRL a ales să achite drepturile vamale de import din cantitatea-tonaj. La momentul efectuării măsurărilor la vamă, divergențe la acest capitol nu au fost stabilite. La momentul vămuirii, SRL „Dask Centru" nu a avut posibilitate să numere cantitatea exactă a mărfii, dar după ce a descărcat marfa, ultima a indicat corect cantitatea mărfii și a reflectat corect marfa în evidența contabilă, ceea ce probează că nu are intenții de a prejudicia bugetul statului.

De asemenea, este incorect stabilit aprecierea poziției tarifare și determinarea valorii în vamă a surplusului constatat, deoarece marfa a fost însoțită de acte, care probează valoarea acesteia. Reclamanta a considerat că organul vamal incorect a ținut cont de raportul Secției Reglementări Tarifare și Netarifare nr. 7621 din 12 septembrie 2022.

Conform art. 10 din Legea cu privire la tariful vamal, metodele de determinare a valorii în vamă a mărfii, valoarea în vamă a mărfii introduse pe

teritoriul vamal se determină prin următoarele metode: a) în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit; (2) Principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă. În cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode.

Conform art. 11 din aceiași lege, metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, reclamanta „Dask Centru" SRL dispune de acte justificative care să probeze prețul efectiv de plătit a mărfii, din care considerente alte metode sunt incorect și ilegal de utilizat, la stabilirea valorii în vamă a mărfii.

Metoda de rezervă folosită de organul vamal, prevăzută de art. 17 din Legea cu privire la tariful vamal, nu poate fi utilizată în cazul dat, deoarece, reclamanta „Dask Centru" SRL a ales să achite drepturile vamale de import din cantitatea-tonaj, fapt acceptat de organul vamal, iar metoda folosită, ca urmare a auditului post vămuire, este incorectă, abuzivă, fără suport probatoriu.

Conform deciziei de regularizare nr. 2425 din 21 decembrie 2022, marfa ce se referă la 99 articole, a fost inclusă în declarațiile vamale, pe perioada supusă controlului. Este incorect indicat la rubrica 471 că lipsește calculul inițial al impozitului, ori marfa indicată la cele 99 articole a fost inclusă în tonajul mărfii, iar documentele de vămuire stabilesc și prețul acestora.

Conform art. 6 din Legea cu privire la tariful vamal, (1) la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunță valoarea în vamă a acesteia autorității vamale.

Reclamanta „Dask Centru" SRL a analizat minuțios anexa la decizia de regularizare nr. 2425 din 21 decembrie 2022 și a constatat că marfa indicată la rubrica 31, a fost indicată, incorect ca marfă fără proveniență, și, la care, în consecință, urmează să se calculeze suplimentar drepturi de import în sumă de 5 517 570,48 lei spre încasare.

La materialele cauzei, reclamanta a anexat înscrierile pentru marfa indicată la rubrica 31, pentru a combate poziția Serviciului vamal, precum că nu există acte de proveniență la marfa în cantitate totală de 7 301 318,119 lei.

Reclamanta a menționat că unele mărfuri au fost procurate de „Dask Centru" SRL din RM, iar serviciul vamal indică că la aceste mărfuri nu există acte de proveniență. Astfel, la marfa cleiuri și adezivi, serviciul vamal folosește metoda de rezervă pentru a stabili calculul ulterior al impozitelor, însă adezivii 611 au fost procurați din RM, de la SRL „Fumigloss", în temeiul facturilor fiscale seria AAN nr. 2662389, 2662445, 2662475, 2662524, 2662548, 2662596, 2662652, 2662686, 2662772, 2662814, 2662854. Respectiv, în cazul în care marfa nu a fost importată de SRL „Dask Centru" nu există niciun temei de a stabili drepturi de import.

Panourile fibrolemnoase, la fel, au fost procurate din RM, în temeiul facturilor

fiscale seria AAN nr. 5921708 din 11 aprilie 2022, seria AAN nr. 592703 din 08 aprilie 2022, seria AAN nr. 5921723 din 18 aprilie 2022. La această categorie de marfă, serviciul vamal a calculat, spre plată, suma de 72 147,56 lei.

Articolele din piatră artificială, de asemenea, au fost procurate din RM, de la SRL „Comforthause", în baza facturii seria AAK nr. 1425206 din 08 iunie 2021. Total de încasat, conform deciziei de regularizare a fost stabilită suma de 492,86 lei.

Articolele filetate, de asemenea, au fost procurate din RM, de la SRL „Chipas Plus", în temeiul facturii fiscale seria AAI nr. 1037763 din 17 decembrie 2019, în cantitate de 500 bucăți, OCS Prim, în temeiul facturii seria IV nr. 8907383 din 05 februarie 2021, în cantitate de 10 000 buc, SRL „Perla capital", factura seria EAA nr. 00884049 din 24 martie 2021, în cantitate de 900 000 bucăți. Restul articolelor filetate au fost importate în baza declarațiilor vamale indicate în anexele la decizia de regularizare. La marfa indicată - articole filetate au fost calculate suplimentar spre plată impozite, în sumă de 664 150,58 lei, ceea ce este ilegal.

Alte articole din materiale plastice au fost procurate din Ucraina, China și RM, conform actelor indicate de reclamanta „Dask Centru" SRL, în anexele la decizia de regularizare, din care motive, suma impozitelor calculate suplimentar 69 564,31 lei și 1812,17 lei sunt calculate ilegal.

Plăcile, foi, folii, panglici și alte forme plate auto abrazive au fost importate din Polonia, Turcia, Ucraina, în temeiul declarațiilor vamale, precum și, în baza facturii fiscale seria LV nr. 3351131 din 04 septembrie 2017, eliberate de „Accemob Grup" SRL. Respectiv, suma de 70 574,41 lei, de asemenea, este calculată, ilegal, spre plată.

Profilul de aluminiu a fost importat din China de la „Anhui Hongyi Aluminium", în baza declarațiilor vamale. Toate obligațiile vamale au fot achitate la momentul vămuirii, respectiv careva obligații suplimentare nu pot fi acceptate, respectiv suma de 257 126,86 lei este abuzivă și neîntemeiată.

La fel, și sumele de 22 994,44 lei; 20 871,22 lei; 606 466,48 lei; 15 278, 91 lei 51 682,52 lei; 23 090 lei; 78 lei; 33 833,24 lei; 17 139,34 lei; pentru profile din aliaj de aluminiu sunt calculate fără temei.

Îmbinări garnituri metalice la cere s-au calculat sume suplimentare spre plată 212 850,08 lei; 62 702,39 lei; 293 513,06 lei; 68 856,57 lei; 61 139,92 lei; 5 659,07 lei; 256 156,58 lei; 492 949,02 lei, 127 625 58 lei; ș.a., o parte sunt procurate din RM, care nu se impun cu drepturi vamale. Anexele la decizia de regularizare sunt completate cu informația de către reclamanta „Dask Centru" SRL, care a indicat care sunt documentele care probează proveniența mărfii - îmbinări de garnituri metalice.

Reclamanta „Dask Centru" SRL a menționat că, deși la orice marfă indicată în decizia de regularizare există acte de proveniență, Serviciul Fiscal indică la baza

de calcul - zero, ceea ce nu este corect, deoarece valoarea în vamă a mărfurilor indicate în decizia de regularizare a fost acceptată la momentul vămuirii.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 16 noiembrie 2023, reprezentantul autorității publice pârâte Serviciul Vamal, Biroul vamal Centru a depus referință la acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL „Dask Centru", comunicând că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată (f.d. 56-66).

Constatările instanței de judecată și circumstanțele cauzei

Instanța de judecată constată că, prin decizia de regularizare nr. 2425 din 21 decembrie 2022, reclamantei i s-au impus spre plată obligații vamale în sumă de 5 517 570,48 lei, inclusiv penalități.

Nefiind de acord, reclamanta, la 29 decembrie 2022, a depus o cerere prealabilă, care a fost respinsă prin decizia nr.28/11-1376 din 26 ianuarie 2023.

Prin urmare, la 24 februarie 2023, administratorul SRL „Dask Centru" a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 2425 din 21 decembrie 2022 și anularea parțială a actului nr. 11.22/4 din 30 noiembrie 2022, cauza fiind repartizată judecătoarei Viorica Dodon, spre examinare.

Prin încheierea din 28 iulie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani s-a dispus transmiterea pentru soluționarea chestiunii conexării cauzei de contencios administrativ nr. 3-480/2023 (2-23029421-12-3-24022023) la acțiunea depusă de SC „Dask Centru" SRL împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ, la cauza nr. 3-478/2023 (2-23029379-12-3-24022023) la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Dask Centru" SRL împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ, aflată în procedura judecătorului Liudmila Holevițcaia.

Prin încheierea din 31 iulie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea Serviciului Vamal privind conexarea.

Prin încheierea din 15 septembrie 2025 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani, s-a supus redistribuirii cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Dask Centru" împotriva Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 16 septembrie 2025, dosarul menționat a fost repartizat, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătorului Rodica Nicula.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei a susținut, în totalitate, cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acțiunii în contestare, prin anularea deciziei nr. 2425 din 21 decembrie 2022 emisă de Serviciul Vamal și anularea concluziilor nr. 1 din actul de audit post-vămuire nr. 11.22/4 din 30

noiembrie 2022.

Reprezentantul autorității publice pârâte a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Dask Centru” ca fiind neîntemeiată, cu menținerea deciziei Serviciului Vamal și a actului de constatare.

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referință, studiind înscrisurile anexate la dosarul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este admisibilă, dar neîntemeiată.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În acord cu prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

- respectarea procedurii prealabile;

- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită anularea deciziei de regularizare nr. 2425 din 21 decembrie 2022 și anularea parțială a actului nr. 11.22/4 din 30 noiembrie 2022.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În sensul art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale defavorabile - decizia de regularizare nr. 2425 din 21 decembrie 2022 și actul nr. 11.22/4 din 30 noiembrie 2022, dar și decizia nr. 28/11-1376 din 26 ianuarie 2023, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

În privința primei condiții de admisibilitate se menționează că actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile, deoarece, prin decizia de regularizare, reclamantei i s-au impus spre plată obligații vamale în sumă de 5 517 570,48 lei, inclusiv penalități (f.d. 69-70).

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta

procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

La caz, cererea prealabilă din 29 decembrie 2022, a fost respinsă prin decizia nr. 28/11-1376 din 26 ianuarie 2023, iar acțiunea a fost depusă, în data de 24 februarie 2023, astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată conchide în privința netemeiniciei acțiunii, din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În acord cu art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu art. 225 din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor

Noţiunea de ,,act administrativ" este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judiciar exercitat asupra administraţiei publice dispune de câteva trăsături distincte: este exercitat de către instanţa judecătorească care este independentă sub aspect organizaţional şi funcţional faţă de subiectul controlat; prin intermediul controlului se exercită funcţia instanţei de judecată (justiţiei) în calitatea sa de putere independentă din sistemul frânelor şi contrabalanţelor, care constituie o garanţie a legalităţii şi a contracarării abuzurilor de putere din partea autorităţilor executive; se realizează în cadrul procesului judiciar reglementat de normele juridice procesuale; un cerc de subiecţi speciali ai acestor raporturi juridice; existenţa unui litigiu de drept public în calitate de temei al activităţii de

control judiciar; controlul judiciar urmăreşte realizarea a două scopuri: pe de o parte, asigurarea protecţiei drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice, adică a interesului particular, pe de altă parte, neadmiterea excesului de putere din partea executivului, adică a interesului public; activitatea instanţelor de control asupra autorităţilor administraţiei publice este limitată de următoarele condiţii: temei al exercitării acestuia serveşte doar depunerea unei cereri din partea persoanelor interesate, adică controlul judiciar este mijlocit sau pasiv; obiect al activităţii de control îl constituie doar respectarea de către subiect a cerinţelor legalităţii, dar nu şi ale oportunităţii; dispunerea de către instanţe de un set destul de îngust de mijloace şi metode de exercitare a controlului, care, de asemenea, sunt limitate de lege; lipsa posibilităţilor de executare de sine stătătoare coercitivă a deciziilor judiciare.

Decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

Obiectul juridic al acțiunii în contencios administrativ îl constituie cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dask Centru” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 2425 din 21 decembrie 2022 și anularea parțială a actului nr.11.22/4 din 30 noiembrie 2022.

Materialele cauzei denotă că Biroul Vamal Centru a Serviciului Vamal şi Direcția investigare Fraude Vamale din cadrul Serviciului Vamal, în baza art. 1 pct. (21^1), art.181^1, 185, Secțiunea 291 Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, pct. 53, 54 lit. b), 55 lit. d), 59 lit. a), b), 61,62, 63, 64 din Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, pct. 7 din anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 4 din 2 ianuarie 2007; art. 154, 155 Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997, precum şi a ordinului de control nr. 87-O din 12 mai 2022, modificat prin ordinele de control nr. 92-O din 20 mai 2022 (vizând modificarea şi suplinirea echipei ce control) şi nr. 113-O din 05 iulie 2022 (vizând modificarea perioadei de desfășurare a auditului post-vămuire) şi a ordonanței Direcției Urmărire Penală a Serviciului Vamal din data de 12 mai 2022, a efectuat controlul ulterior prin audit post-vămuire inopinat, în perioada 12 mai 2022 – 09 august 2022, 13 septembrie 2022 – 20 octombrie 2022 şi 08 noiembrie 2022 – 18 noiembrie 2022, vizând verificarea respectării reglementărilor vamale şi fiscale în vederea stabilirii provenienței şi comercializării mărfurilor pentru perioada anilor 2021- 2022, la agentul economic SRL „Dask Centru”.

Reieșind din tematica controlului, şi anume, întru verificarea respectării reglementărilor vamale şi fiscale, în vederea stabilirii provenienței şi comercializării mărfurilor şi confirmarea veridicității şi autenticității datelor

contabile, în conformitate cu prevederile art. 202^3 alin. (2) lit. c) Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000; pct. 81 Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale; cap. II, IV, VI a Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea; art. 16 a Legii contabilității şi raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, de la administratorul societății s-a solicitat, la data de 13 mai 2022, inițierea procedurii de efectuare a inventarierii faptice a stocurilor de mărfuri/ materialelor aflate în gestiunea acesteia.

În baza ordinului nr. 13-05 din 13 mai 2022 emis de administratorul SRL „Dask Centru", în prezența echipei de control, a fost efectuată inventarierea stocurilor de mărfuri/ materiale aflate în gestiunea reclamantei, la data de 13 mai 2022 pe locul de păstrare „Depozit" (conform evidenței contabile). Total au fost desemnați 16 membri ai comisiei de inventariere angajați SRL „Dask Centru", conform statului de funcții. Conform ordinului de inventariere emis de reclamanta SRL „Dask Centru" - controlul asupra rezultatelor inventarierii efectuate şi întocmirea procesului-verbal privind rezultatele finale a inventarierii mărfurilor - este atribuit directorului/ administratorului Metelskyi P. şi contabilului-şef Scerbina T.

La etapa inițială a controlului (13 mai 2022), conform procedurii au fost solicitate reclamantei prezentarea următoarelor acte şi documente pentru perioada supusă controlului:

- întocmirea ordinului de inventariere şi inițierea acesteia;
- declarația (Anexa nr. 2 al ordinului Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea);
- stocurile mărfurilor/ materialelor la data de 13 mai 2022 ce se află în gestiunea reclamantei, luând în considerare locul de păstrare a acestora, reflectate în balanța de verificare a contului 217 „Mărfuri", 211 „Materiale", 216 „Produse" pentru perioada 01 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2021 şi 01 ianuarie 2022 – 13 mai 2022;
- balanța de verificare pe toate conturile (totală) (anul 2021, 01 ianuarie 2022-13 mai 2022);
- cartela contului 217 (pe anumite tipuri de mărfuri) şi totală pe anii 2021, 2022;
- toate documentele primare nereflectate, care ar influența soldul din data de 13 mai 2022;
- Registrul de casă;
- balanțele de verificare pe conturile: 521.1 „Datorii comerciale în țară", 521.2 „Datorii comerciale în străinătate", 224 „Avansuri acordate curente", 221.1

„Creanțe comerciale din țară”, pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 25 octombrie 2018;

- actele de decontări reciproce cu furnizorii străini;
- Registrele de evidență a documentelor de strictă evidență;
- Cartela contului 261 „Casarea documentelor de strictă evidență (valoric)”;
- Acte de casare a blanchetelor/ documentelor de strictă evidență;
- Registrele de vânzări;
- Facturi fiscale inclusiv anulate;
- Analiza conturilor: 261.1 „Casarea blanchetelor/documentelor de strictă evidență (valoric)”, 714.8 „Alte cheltuieli operaționale”, 918.2 „Casarea blanchetelor/documentelor de strictă evidență (cantitativ)”;
- Analiza conturilor: 221.1 „Creanțe comerciale din țară”, 832 „Încasări din vânzarea bunurilor în numerar”;
- Balanța de verificare pe conturile extra bilanțiere: 911 „Imobilizări corporale primite în leasing (arendă, locațiune) operațional”; 914 „Bunuri primite în custodie”;
- Politica de contabilitate (2021, 2022), etc..

Se reţine că conform ordinului Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea, agentul economic este obligat să țină cont obligatoriu de prevederile acestui ordin, cum ar fi:

pct. 3 „Entitatea efectuează inventarierea - la cererea organelor abilitate conform legislației”;

pct. 9 „responsabil pentru efectuarea inventarierii îi revine conducătorului entității”;

pct. 10 „Conducătorului entității este obligat să asigure: 5) „disponibilitatea cu personalul necesar pentru manipularea bunurilor care sunt supuse inventarierii”; 6) participarea la identificarea bunurilor supuse inventarierii a unor specialiști în domeniu din cadrul entității sau din exterior la solicitarea comisiei de inventariere pentru aprecierea denumirii, calității, cantității, sortului etc. cu întocmirea listelor de inventariere (procesului-verbal); 7) dotarea comisiei de inventariere eu un număr suficient de aparate şi instrumente adecvate pentru măsurare, cântărire etc., eu mijloace de identificare (cataloage, mostre etc.), precum şi cu formulare şi rechizite necesare;

pct. 18 „comisia de inventariere (entitatea) asigură închiderea şi sigilarea căilor de acces ale tuturor subdiviziunilor în cazurile de întrerupere a inventarierii”; „dacă bunurile inventariate sunt amplasate în locuri diferite sau subdiviziunea are mai multe căi de acces, atunci membrii comisiei sunt obligați să sigileze toate căile de acces, cu excepţia locului în care a început inventarierea, care se sigilează numai în cazul când rezultatele inventarierii nu s-au constatat într-o singură zi.

Acțiunile de control întreprinse de organul vamal (echipa de control), au fost întreprinse pentru a asigura desfăşurarea auditului post-vămuire inopinat în condiţiile art. 198, art. 202^1 alin. (17), art. 202^3 din Cod vamal şi au avut loc în baza Hotărârii Guvernului nr. 1000 din 17 octombrie 2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, precum:

pct. 75 „Acțiunile de control pentru realizarea auditului post-vămuire se desfășoară în orele de program ale organului vamal şi ale persoanei juridice sau fizice controlate";

pct. 81 „În timpul desfășurării auditului post-vămuire, în cazul necesității de a determina proveniența mărfurilor, precum şi în cazul stocurilor de mărfuri aflate sub supraveghere vamală, membrii echipei de control vor solicita conducerii persoanei auditate efectuarea inventarierii mărfurilor şi a mijloacelor de transport aliate în posesie şi/sau gestiune, totodată fiind obligați să asiste, să supravegheze procedura de inventariere sau, la necesitate, să participe la efectuarea inventarierii și să verifice rezultatele acesteia;

pct. 82 „În situaţiile în care există indici că în spațiile de producție, depozitare, comercializare sau în mijloacele de transport se găsesc mărfuri pentru care nu s-au respectat reglementările vamale ori alte dispoziții aplicabile, iar acţiunea de control nu poate fi finalizată, urmând a fi continuată în următoarea zi lucrătoare, spațiile în cauză vor fi sigilate întocmindu-se procesul-verbal de sigilare/desigilare. Acţiunea de sigilare se poate utiliza şi în situația în care există posibilitatea ca documentele şi informațiile necesare controlului vamal să fie sustrase, distruse ori în situaţia în care nu se poate face un inventar al documentelor în vederea ridicării acestora".

Codul vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, la art. 202^3 alin. (2) prevede că în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: lit. c) în cadrul controlului ulterior prin audit post-vămuire să ceară administratorului persoanei auditate efectuarea inventarierii mărfurilor şi a mijloacelor de transport aflate în posesia şi/sau gestiunea acestora; lit. a) în cadrul controlului ulterior prin audit post-vămuire să verifice clădirile, depozitele şi alte încăperi, mijloacele de transport destinate transportării de mărfuri care au fost plasate sau urmează a fi plasate sub o destinație vamală, precum şi a altor obiecte, cu excepţia celor utilizate exclusiv în scop de domiciliu şi reședință, în caz de necesitate să efectueze sigilarea obiectelor respective.

Conform Politicii de contabilitate (2021-2022) prezentată de reclamanta „Dask Centru" SRL, contabilitatea stocurilor de mărfuri (contul 217.1) se ține în expresie cantitativă/ valorică total pe entitate. Locul de păstrare a mărfurilor aflate în gestiunea reclamatei este doar „Depozit". Prin urmare, la inventarierea stocurilor s-au întocmit lista de inventariere totală, şi anume INV-2 „Lista de inventariere a

stocurilor (cantitativ-valorică)” conform Anexei 5 a ordinului Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012), după cum urmează: Lista de inventariere a stocurilor nr. 58 din 13 mai 2022.

Pe parcursul efectuării inventarierii (numărării faptice a bunurilor) şi la finalizarea totalizării rezultatelor inventarierii, directorul şi reprezentanții reclamantei prin acțiunile şi inacțiunile sale au condus la împiedicarea controlului şi ca consecință la tergiversarea acestuia. (Constatarea nr. 4).

Astfel, reieșind din cele sus-menţionate, de către echipa de control au fost întreprinse măsuri de solicitare a actelor, semnate şi ștampilate, referitoare la inventarierea mărfurilor aflate în gestiunea reclamantei „Dask Centru” SRL cu stocurile prezentate la data de 13 mai 2022 în baza ordinului de Inventariere a reclamantei nr. 13-05 din 13 mai 2022:

1) listele de inventariere aferente stocurilor prezentate la data de 13 mai 2022;

2) registrul de verificare a rezultatelor inventarierii;

3) procesul-verbal privind rezultatele finale a inventarierii mărfurilor;

4) note contabile, explicații aferente acestor acte;

5) Listele de inventariere a mărfurilor eliberate/ comercializate clienților/ cumpărătorilor în timpul inventarierii, care au făcut parte din stocurile cantitative/ valoric - prezentate la data de 13 mai 2022 - cu anexarea actelor obligatorii (permisiunea în scris administratorului, facturile fiscale/расходные накладные cu înscrisul „eliberat în timpul”, „numărul de croire, contul spre plată, comanda, etc.”); prin citațiile de audit post-vămuire:

• nr. 8427 din 13 iunie 2022 cu prezentarea la data de 20 iunie 2022 (acte neprezentate)

• nr. 8760 din 16 iunie 2022 cu prezentarea la data de 23 iunie 2022 (acte neprezentate)

• nr. 9948 din 05 iulie 2022 cu prezentarea la data de 14 iulie 2022 (acte prezentate parțial.

Listele de inventariere eliberate în timpul inventarierii nr. 1 din 18 mai 2022, nr. 2 din 20 mai 2022, nr. 3 din 26 mai 2022, nr. 4 din 27 mai 2022, nr. 5 din 31 mai 2022, nr. 6 din 03 iunie 2022, nr. 7 din 06 iunie 2022, nr. 8 din 07 iunie 2022, nr. 9 din 08 iunie 2022, nr. 10 din 09 iunie 2022, nr. 11 din 10 iunie 2022, nr. 12 din 14 iunie 2022, nr. 13 din 15 iunie 2022, lista de inventariere pentru mărfuri „profile din aluminiu” nr. 60 din 02 iunie 2022, nr. 61 din 15 iunie 2022, Lista de inventariere a stocurilor nr. 58 din 13 iunie 2022 - care a fost întocmită cu multiple neconformități şi erori).

Actele cauzei mai atestă că la data de 14 iulie 2022, a fost depusă scrisoarea agentului economie cu nr. de înregistrare în BVC 13717, prin care a fost solicitat prelungirea termenului de prezentare a tuturor actelor aferente rezultatelor finale a inventarierii (inclusiv şi registrul de verificare a rezultatelor inventarierii, procesul-

verbal privind rezultatele inventarierii mărfurilor şi cu anexarea notelor contabile, explicative).

Mai mult, de către directorul reclamatei „Dask Centru” SRL au fost depuse multiple solicitări cu privire la prelungirea termenului de prezentare a actelor aferente rezultatelor finale a inventarierii. În așa consecutivitate, de către SRL „Dask Centru” au fost prezentate actele finale aferente inventării efectuate la data de 26 iulie 2022, prin scrisoarea de însoțire depusă în cadrul biroului vamal Centru cu număr de intrare 14480.

Astfel, în rezultatul inventarierii mărfurilor efectuate de reclamantă, la care membrii de control au asistat, au supravegheat procedura de inventariere, și au participat efectuarea inventarierii, luând în considerare „stoc contabilitate” reflectate în evidența contabilă la data de 13 mai 2022 conform listei de inventariere nr. 58 din 13 mai 2022.

Majoritatea categoriilor de mărfuri supuse inventarierii care a și constituit stocul efectiv în cantitate de 255 791, 054 unități - nu se regăseau ca denumire *de facto* în nomenclatorul de mărfuri înregistrate în evidența contabilă a entității (contul contabil 217, 211, 216), cum ar fi: alte produse de feronerie utilizate în producerea mobilierului (mânere, picioare pentru mobilier, profiluri, glisiere, mecanisme, uscătoare, canturi, etc.), și plăci aglomerate din materiale lemnoase, panouri – set, având alte denumiri, branduri, modele, dimensiuni, mărimi, etc.

Rubricile obligatorii aferente cantităților „Plusuri finale” şi „Lipsuri finale” - ca rezultate finale în urma inventarierii constatate, SRL „Dask Centru” a refuzat şi nu a reflectat cantitatea mărfurilor, doar valoarea acestora în „Registru” şi în „proces-verbal”.

Luând în considerare că membrii echipei de control au asistat şi participat la inventarierea mărfurilor, împreună cu membrii echipei de inventariere a reclamantei, în lista de inventariere a stocurilor efective prezentate de entitate, de către echipa de control s-a constatat, introducerea premeditată a datelor incorecte privind soldurile efective ale activelor (mărfurilor) supuse inventarierii, în scopul tăinuirii lipsurilor sau a plusurilor acestora, încălcând prin aceste acţiuni, regulile de efectuare a inventarierii, contrar prevederilor pct. 19 a ordinului nr. 60 din 29 mai 2012 a Ministerului Finanțelor, și anume în înscrisurile făcute de organul vamal şi entitate la data de 23 mai 2022, pagina 38 la denumirea „Ручка DN 49/128 G2” a fost reflectat cantitate diferită, dar totalul per pagină de 5870 unități este la fel la ambele părţi, ce demonstrează faptul că totalul per pagină (5870) include în sine 500 unități omise de către entitate, ca exemplu: în urma „compensării reciproce”, „ajustărilor” haotice şi incorecte, „netransferării datelor corecte în plusurile finale şi lipsurile finale” conform datelor din INV-11 „Registru de verificare a rezultatelor inventarierii din 13 mai 2022”, încălcând prevederile pct. 83, 82, 77, 76 a ordinului Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012 cu

privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea – SRL „Dask Centru” SRL a diminuat cantitățile.

Suplimentar se reţine că reclamata SRL „Dask Centru” nu a prezentat explicațiile detaliate privind cauzele resortului de o amploare de milioane, limitându-se doar cu menționarea unui motiv general, cum ar fi: „datorită greșelilor mecanice şi tehnice neintenționate a personalului”, contrar prevederilor pct. 83 ordinului Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29 mai 2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea, care prevede că „Pentru efectuarea compensărilor reciproce pentru cantități egale între plusuri şi lipsuri, persoanele responsabile prezintă comisiei de inventariere explicații detaliate privind cauzele resortului bunurilor”.

De către echipa de control, în cadrul controlului, a fost solicitată asistența Direcției Control Ulterior din cadrul Serviciului Vamal, prin scrisoarea nr. 28/24-11776 din 05 august 2022, cu privire la expunerea asupra „compensărilor reciproce”, „ajustărilor”, „netransferării datelor corecte în plusurile finale şi lipsurile finale”, cu privire la necorespunderile multiple constatate în „Registru de verificare a rezultatelor inventarierii din 13 mai 2022” efectuate de către SRL „Dask Centru”, notelor explicative şi contabile aferente prezentate, întru înlăturarea riscului de apariție a eventualelor interpretări.

Ca urmare, la data de 08 septembrie 2022, ca răspuns la asistența solicitată, prin scrisoarea Serviciului Vamal, cu numărul de intrare în BVC 17543, cu expunerea la toate capitolele sus-menţionate, cu concluziile: „Spre deosebire de contabilitate, legislația fiscală şi vamală, nu prevede compensarea surplusurilor şi lipsurilor de stocuri identificate în timpul inventarierii. Astfel, în scopuri fiscale şi vamale, ar trebui să se reflecte întotdeauna suma totală „extinsă” a lipsurilor şi surplusurilor de mărfuri identificate de rezultatele inventarierii. Respectiv, reieșind din erorile identificate la completarea INV-11 „Registru de verificare a rezultatelor inventarierii”, lipsa explicaţiilor detaliate privind cauzele resortului (compensărilor) bunurilor şi numărul foarte mare a acestora (mai mult de 50% din numărul total al bunurilor din Registrul de verificare), în scopuri fiscale şi vamale nu se acceptă compensarea surplusurilor şi lipsurilor de stocuri identificate în rezultatele inventarierii.

Ca rezultat al analizei informațiilor din notele contabile şi explicative, au rezultat următoarele:

Nota contabilă nr. 1, 2, 4, 5 şi nota explicativă nr. 2 - se acceptă, pe motivul prezentării documentelor justificative;

Nota contabilă nr. 6 şi notele explicative nr. 3 şi 4 - nu se acceptă, deoarece nu au fost prezentate dovezi, în vederea acceptării celor relatate în note;

Nota contabilă nr. 3 - nu se acceptă, deoarece pentru unele mărfurile indicate în factura fiscală nr. KVF 674430 din 19 aprilie 2022 eliberată către SRL

„Mobiprim Service” şi care din datele din nota contabilă urmau să fie de facto la depozit, deoarece agentul economic din aprilie nu a recepționat marfa, în cadrul inventarierii au fost constatate lipsuri (ca exemplu nr. poz. din lista de inventariere 142, 139, 2883, 2564 şi rândurile din f/f 23, 24, 25 şi 6). P.2564, care ar fi la păstrare, este propusă de operatorul economic spre compensare cu alte poziții din lista de inventariere care diferă după denumirea detaliată şi la care urmare acestor compensări, oricum sunt lipsă 53 unități, iar conform datelor din factura fiscală au fost eliberate şi nerecepționate 50 unități;

Nota explicativă nr. 1 - nu se acceptă, deoarece conform facturilor prezentate ca dovadă, au fost primite la păstrare 2 standuri de metal, iar de facto fizic nu erau din metal. Totodată, potrivit prevederilor pct. 30 al ordinului MF nr. 60/2012 pentru bunurile care aparțin altor entități se întocmesc liste de inventariere separate în trei exemplare, care conțin informații cu privire la documente primare, cantitate, valoare şi alte informații utile. În termen de până la 3 zile lucrătoare după finisarea inventarierii aceste liste se remit entităților cărora le aparțin bunurile (proprietarilor), fapt neefectuat de către operatorul economic.

Astfel, de către echipa de control, în urma constatării „plusuri” şi „lipsuri” din Lista de inventariere nr. 58 din 13 mai 2022 întocmită de SRL „Dask Centru” au fost luate în considerare documentele justificative aferente Notelor contabile nr. 1, 2, 4, 5 şi Nota explicativă nr. 2 prezentate de către SRL „Dask Centru” ca dovezi documentare pentru „ajustarea” efectuată în actele de inventariere, şi mânerele în cantitate de 500 buc., prin efectuarea deducerilor aferente ajustărilor conform documentelor justificative din Notele contabile şi explicative menţionate, şi a constatat: „Plusuri finale” - în cantitate de 7 301 318,119 unități (m, m^2, buc., kg, foi, seturi, cutii, etc.); „Lipsuri finale” - în cantitate de 4 891 562,449 unități (m, m^2, buc., kg, foi, seturi, cutii, etc.).

Referitor la surplusurile de mărfuri în cantitate totală de 7 301 318,119 unități constatate în urma inventarierii, factorii de decizie din cadrul SRL „Dask Centru” nu au prezentat careva acte/ documente veridice de proveniență a mărfurilor, care ar demonstra acoperirea cu plăți vamale şi/ sau fiscale.

Totodată, de către echipa de control, a fost solicitată, asistența Secției Reglementări Tarifare şi Netarifare în baza raportului nr. 7661 din 13 septembrie 2022, întru aprecierea poziției tarifare şi determinarea valorii în vamă a surplusului constatat.

Ca răspuns, în baza raportului nr. 8364 din 07 octombrie 2022 emis de SRTN aprecierea poziției tarifare a fost stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr. 1, 2a, 2b, 3b, 3c, nr. 6 a Nomenclaturii Combinate a mărfurilor a RM, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, şi a Notelor explicative la Sistemul Armonizat, valoarea în vamă a mărfurilor s-a stabilit prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal

nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 şi dispoziţiilor Hotărârii Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova. Astfel, la determinarea valorii în vamă s-a utilizat metoda de rezervă prevăzută în art. 17 din Legea cu privire la Tariful Vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997. Baza de evaluare a mărfurilor a constituit preţurile de realizare a mărfurilor identice şi similare comercializate pe piaţa externă, precum şi datele obţinute din portalul Serviciului Vamal cu privire la mărfurile identice anterior importate, ajustate conform cadrului juridic în vigoare.

Aplicând cadrul juridic vizat, valoarea în vamă a celor 7 301 318,119 unităţi (m, m^2, buc., kg, foi, seturi, cutii, etc..) de marfa constatate ca surplus fără acoperire de acte ce ar dovedi proveniența legală - a fost apreciată în sumă totală de 24 119 529,35 lei.

Urmare a determinării valorii în vamă a mărfurilor, cuantumul drepturilor de import aferente, a fost stabilit în sumă totală de 5 170 510,32 lei, ce include: taxa pentru proceduri vamale - 97 145,69 lei; taxa vamală - 191 691,35 lei; taxa pe valoare adăugată 4 881 673,28 lei, stabilite pe baza elementelor de taxare prevăzute de legislaţia în vigoare. Majorarea de întârziere urmează să fie calculată în conformitate cu prevederile art. 228 Cod fiscal, art. 129 Cod vamal, la momentul întocmirii deciziei de regularizare,

Referitor la surplusurile de mărfuri, constatate în urma inventarierii, în cantitate totală de 7 301 318,119 unităţi (m, m^2, buc., kg, foi, seturi, cutii, etc..) cu valoarea în vamă de 24 119 529,35 lei, în temeiul art. 127, 127^3, 127^{13}, 181^1, 202^3 alin. (1) lit. g), alin. (2) lit. e), 202^7 alin. (1) Cod vamal Legea nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000; art. 8, 10, 17 din Legea nr. 1380-XIII cu privire la tariful vamal, Hotărârii Guvernului nr. 974 din 15 august 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, către reclamanta SRL „Dask Centru” au fost stabilite drepturi de import, în sumă totală de 5 517 570, 48, ce include: taxa pentru proceduri vamale - 97 145,69 lei; taxa vamală - 191 691,35 lei; taxa pe valoare adăugată - 4 881 673,28 lei, penalitatea 347 060,16 lei.

În baza celor expuse şi luând în considerare, că autoritatea publică pârâtă este organ de drept al securităţii economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieţei interne, acesta exercită controlul legalităţii importurilor/ exporturilor în cadrul tranzacţiilor economice externe în strictă conformitate cu legislaţia Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale şi asigură disciplina vamală.

În acest sens, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ a

reclamantei SRL „Dask Centru”, or, autoritatea publică pârâtă, prin argumentele expuse în referința prezentată și în cadrul dezbaterilor judiciare, a demonstrat legalitatea actelor emise. Pe când reclamanta nu a invocat în susținerea poziției sale careva argumente solide și probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra ilegalitatea actelor contestate, având în vedere că, în cadrul procesului judiciar, organizat cu respectarea principiului contradictorialității și al egalității de tratament, contrariul nu a fost demonstrat.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, niciunul din temeiurile invocate de reclamantă întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actelor administrative individuale defavorabile contestate, or, actele contestate sunt emise conform legii materiale, emise cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ a reclamantei SRL „Dask Centru”, nu există.

Argumentele reclamantei nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de ilegalitate a actelor defavorabile contestate, deoarece reclamanta interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante. Iar, scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, pentru ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamantă să fie pasibilă de admis, aceasta urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către autoritatea publică pârâtă la emiterea actului contestat. Or, actele și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă este conform principiului legalității (art. 21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată niciun abuz din partea autorității publice pârâte, în desfășurarea activității administrative, care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dask Centru” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea operațiunilor administrative – actul de audit post-vămuire nr.11.22/4 din 30 noiembrie 2022 în partea constatărilor și concluziilor nr.1, anularea Deciziei de regularizare nr.2425 din 21 decembrie 2022, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Rodica Nicula