Dosarul nr.1-95/2023; 1-23035759-51-1-10032023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 decembrie 2023
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Mariana PIDGHIRNÎI
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alina PĂCĂLĂU
Apărătorului inculpatului, avocatul Andrian FETCU
În prezența:
Inculpatului Dumitru BARBĂNEAGRĂ

A examinat în şedinţă publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Dumitru BARBĂNEAGRĂ, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, de facto locuiește în *****, concubinaj, nesupus militar, studii medii incomplete, anterior condamnat, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 10.03.2023, fiind judecată în limba de stat, în procedură generală în perioada până la data de 14.12.2023, cu respectarea procedurii de citare legală;

În privinţa inculpatului nu a fost aplicată careva măsură preventivă la faza cercetării judecătoreşti. În cadrul urmăririi penale la data de 23.02.2023 a fost aplicată măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere pe un termen de 1 an;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Alina Pîcălău, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de de art.264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; menținerea măsurii preventive sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere; corpul delict, un CD, să fie păstrat la materialele cauzei; permisul de conducere a mijloacelor de transport a remite autorităților competente;

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** la 18 februarie 2023, aproximativ la orele 18:00 min., deținând permisul de conducere nr.*****eliberat la data de 30 septembrie 2021 pentru categoriile ”B1”, ”B”, contrar prevederilor punctului 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere care indică *„conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* în timp ce conducea mijlocul de transport de model ”Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul G91 km 2 r-nul Ungheni a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, care efectuau razii de patrulare. În procesul verificării, fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, la solicitarea angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager”, în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,91 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
2. **Dumitru BARBĂNEAGRĂ**, fiind informat despre dreptul său de a contesta rezultatul, nu și-a exprimat dezacordul în privința rezultatului și nu a solicitat examinarea medicală cu recoltarea obligatorie za probelor biologice.
3. Inculpatul, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ,** în ședința de judecată a recunoscut vina însă a refuzat să depună declarații.
4. Vina inculpatului, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ**, în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită de declarațiile martorilor.
5. În ședința de judecată martorul, Serghei Albot, a explicat că la data de 18.02.2023, fiind implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul r.Ungheni împreună cu colegul, Cristian Școlnic, pe traseul s.Valea Mare, au stopat automobilul de model ,,Audi,, cu n/î *****, la volanul căruia se afla inculpatul, de la care a simțit miros de alcool. Ultimul a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,91 mg/l. Inculpatul a fost de acord cu rezultatul testării, recunoscând că a servit băuturi alcoolice.
6. În afară de declarațiile martorului, vinovăția inculpatului, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ**, în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată și anume
   - **Datele de fapt constatate prin examinarea declarațiilor martorului, Școlnic Cristian** care a comunicat că, activează în calitate de ofițer superior al serviciului de patrulare al DP Centru al Secției Ungheni - Nisporeni al INSP al IGP a MAI. La 18.02.2023, începând cu ora 07:00 până la ora 19:00 a fost implicat în serviciu cu subofițer superior al serviciului de patrulare al DP Centru al Secției Ungheni - Nisporeni al INSP al IGP a MAI, Albot Serghei și patrulau în raza mun.Ungheni. Aproximativ pe la orele 18:00 min. a fost stopat în preajma s.Buzduganii de Jos, r-nul Ungheni, pe traseul G91 și anume km 2, un automobil de marca “Audi 80”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla o persoană de gen

masculin, care s-a dovedit a fi Barbăneagră Dumitru Vasile. La solicitarea colegului său Albot Serghei de a prezenta actele pe automobil și permisul său de conducere, ultimul coborând de la volanul automobilului, i-a înmânat actele. În timpul discuției, de la Barbăneagră Dumitru Vasile, din cavitatea bucală s-a simțit un miros specific de alcool. La întrebarea colegului Albot Serghei dacă în ultimele 24 ore a consumat băuturi alcoolice, Barbăneagră Dumitru a răspuns că, a consumat bere, însă în ce cantitate nu a specificat. În automobil Barbăneagră Dumitru se afla de unul singur. Tot atunci Albot Serghei i-a propus să treacă un test la alcool cu aparatul "Drager 6820" și ultimul a fost de acord, explicându-i șoferului norma admisibilă de alcool în aerul expirat. În rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit că, în aerul expirat de acesta, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,91 mg/l. În acest sens a fost întocmit proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică pe care Barbăneagră Dumitru l-a semnat. Tot atunci, ultimului i s-a propus să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cât și la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, unde ultimul a refuzat (f.d.21);

- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.02.2023,** potrivit căruia, la 18.02.2023, din cavitatea bucală a lui Barbăneagră Dumitru Vasile se simțea miros specific de alcool. Potrivit testului nr.432 din 18.02.2023 în aerul expirat de către Barbăneagră Dumitru s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,91 mg/l. Barbăneagră Dumitru a fost de acord cu rezultatul testării și nu a dorit să-l conteste prin examinarea medicală în vederea constatării stării de ebrietate și naturii ei, și prelevarea probelor biologice de sânge (f.d.9);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2023,** potrivit căruia examinării a constituit rezultatul testării alcoolscopice efectuate cu analizatorul „Drager Alcote RO", alcotest 6820, testul nr. 432, prin care s-a constat faptul că, la 18.02.2023 în aerul expirat de Barbăneagră Dumitru s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 0,91 mg/l (f.d.15);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de ridicare și examinare din 20.02.2023,** potrivit căruia pe un suport optic de tip CD-R de model 23A18011215, se conține înregistrarea video efectuată la 18.02.2023, care durează 02 minute și 35 secunde. În urma examinării secvenței video s-a constatat că, angajații poliției au stopat un automobil de marca "Audi,, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi Barbăneagră. Angajatul poliției Albot Serghei solicită de la Barbăneagră Dumitru actele, după care șoferul coboară de la volanul automobilului, înmânează angajatului poliție actele. Primul acordă lui Barbăneagră Dumitru întrebarea dacă în ultimele 24 ore a consumat băuturi alcoolice, la care Barbăneagră Dumitru răspunde că, a consumat bere. Ultimului, fiind suspectat în consum de băuturi alcoolice, i se înmânează fiola

pentru a o desigila și îi este adusă la cunoștință concentrația admisibilă de alcool, după care efectuează o suflare în aparatul ”Drager 6820”. În urma efectuării testului alcooscopic, concentrația vaporilor de alcool în expirat de către Barbăneagră Dumitru constituie 0.91 mg/l, rezultatul fiindu-i adus la cunoștință. Totodată, ultimului i s-a propus să meargă la spital pentru a fi supus examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate si a naturii ei și recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, însă acesta a refuzat, fiind de acord cu rezultatul ”Drager 6820” (f.d.18).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

7. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
8. În conformitate cu prevederile art.384 alin.(4) Cod de procedură penală*, instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*
9. Potrivit art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală*, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*
10. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ţine cont de următoarele.
11. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală, *instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.*
12. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.
13. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.
14. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.
15. Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale,

referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau exploatare a mijloacelor de transport": *răspunderea penală, conform art.264 din Codul penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli*.

16. Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 (în continuare „RCR") sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecinţele, prevăzute în dispoziţia art.264^1 Cod penal.
17. La fel, urmează a fi indicat că potrivit prevederilor pct.14 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.
18. Reieşind din cele menţionate, instanţa stabileşte că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, de către inculpat a fost stabilit pe deplin prin materialele dosarului.
19. Astfel, potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.02.2023, la data indicată, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** a fost supus testării alcoolscopice, cu utilizarea analizatorului „Drager Alcotest 6820", în rezultat stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0,91 mg/l, iar la propunerea de a i se preleva probe biologice de sânge ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul testului (f.d.9).
20. În continuare, potrivit Hotărârii nr.296 din 16.04.2009 cu „privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei": se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat. Concomitent, art.134^{12} Cod penal stabileşte noţiunea de stare de ebrietate şi gradele minime şi avansate de ebrietate reglementând că prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Alin.(3) prevede că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia de vapori în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată constată că concentraţia de vapori în aerul expirat de **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

21. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente. Potrivit art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*, iar conform alin.(4) art.100 Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
22. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.
23. În virtutea dispoziţiei legale indicate la art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.
24. Din probele administrate şi cercetate se constată cu certitudine în acţiunile lui **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** sunt întrunite elementele infracţiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Astfel, în acţiunile lui **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** s-au identificat cu certitudine prezenţa elementelor obiectului juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264^1 alin.(1) Cod penal, ce atentează la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier. În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art.2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din data de 07.06.2007, *siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora*.
25. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
26. În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că **Dumitru BARBĂNEAGRĂ**, la data de 18 februarie 2023, aproximativ la orele 18:00 min., deținând permisul de conducere nr.*****eliberat la data de 30 septembrie 2021 pentru categoriile ”B1”, ”B”, contrar prevederilor punctului 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere care indică *„conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* în timp ce conducea mijlocul de transport de model ”Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul G91 km 2 r-nul Ungheni a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, care efectuau razii de patrulare. În procesul verificării, fiind suspectat în consum de băuturi

alcoolice, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros specific de alcool, la solicitarea angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol „Drager", în rezultatul căreia la ultimul a fost constatată concentrația de 0,91 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care potrivit art.134^{12} alin.(3) Cod penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

27. Astfel prin acţiunile sale intenţionate, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică infracţiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(1) Cod penal.
28. Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, constituie infracţiune consumată, fără a fi necesară survenirea cărorva urmări prejudiciabile. Relevant pentru încadrarea acţiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264^{1} alin.(1) Cod penal este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume mijlocul de transport. Astfel, cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.264^{1} Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
29. Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă prin intenţie, or, inculpatul, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ**, cunoscând despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, sub aspectul prohibiţiei impuse persoanelor de a conduce mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus mijlocul de transport indicat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Faptul comiterii cu intenţie a infracţiunii incriminate se confirmă inclusiv prin declarațiile inculpatului, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ**, care în ședința de judecată a menționat că recunoaște vina integral.
30. În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat în acţiunile lui **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.
31. Relativ la cele reținute, instanța notează că probele cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, sunt concludente și demonstrează incontestabil că inculpatul, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
32. **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.264^{1} alin.(1) Cod penal, având în vedere prevederile art.21 alin.(2) Cod penal.
33. În cadrul şedinţei de judecată vina inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile martorului, Serghei Albot, cât şi prin probele

pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** la 18.02.2023, intenţionat, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a urcat la volanul mijlocului de transport. Acțiunile inculpatului sunt confirmate prin declarațiile martorului, date sub jurământ, fiind avertizat de răspundere penală pentru declarații false, iar temei de a nu crede acestor declarații instanța de judecată nu are. Mai mult ca atât, declarațiile acestuia sunt confirmate prin probelele materiale. La fel, în cadrul ședințelor s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale.

34. În aceeași ordine de idei, instanța reține că inculpatul, **Bogdan BEREȘOAIE**, în ședința de judecată a menționat că recunoaște vina integral.
35. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui **Dumitru BARBĂNEAGRĂ,** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art.264[1] alin.(1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

36. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
37. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se*

aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

38. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*
39. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** face parte din categoria infracţiunilor ușoare, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
40. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
41. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
42. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru participanții traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

43. Circumstanța ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
44. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
45. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** anterior a fost condamnat, însă nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizeaeză din punct de vedere satisfăcător.
46. În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este unica pedeapsă prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal .
47. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului a unei pedepse în formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
48. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că în privința inculpatului nu există nici un impediment, prevăzut de art.67 alin.(4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
49. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în consideraţie amploarea fenomenului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
50. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Codul penal, care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub forma de anularea dreptului de a conduce

mijloace de transport. Careva circumstanțe excepționale potrivit art.79 Cod penal nu au fost constatate, pentru a nu aplica pedeapsa complementară.

51. Instanţa apreciază că doar prin limitarea inculpatului de a conduce mijloace de transport, acesta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice în domeniul transportului.
52. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Măsura preventivă

53. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) din Codul de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
54. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din 23.02.2023 a fost aplicată în privința lui **Dumitru BARBĂNEAGRĂ** măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****eliberat la data de 30.09.2021, pe un termen de 1 an, fiind emis și mandat în acest sens.
55. În conformitate cu art.182 alin. (6) Cod de procedură penală, *termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept*.
56. Astfel, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se include în termenul de executare a pedepsei de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpuri delicte

57. Prin prisma art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
58. Instanța reține că prin ordonanța din 20.02.2023 (f.d.19) un disc CD-R cu înregistrări video din data de 18.02.2023 a fost recunoscut ca corp delict. În acest sens instanţa concluzionează că acesta urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.
59. În ceea ce privește permisul de nr.N00443503T eliberat la data de 26.06.2021, instanța reține că prin ordonanța de ridicare din 15.09.2022 acesta a fost ridicat de la inculpat. Totodată, potrivit art.21^1 alin.(3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr.131-XVI din 07.06.2007, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport,*

în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

60. Astfel, permisul de conducere nr.*****eliberat la data de 30.09.2021 pe numele lui **Dumitru BARBĂNEAGRĂ**, anexat la cauza penală, urmează a fi expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.
61. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Dumitru BARBĂNEAGRĂ se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza Legii date a-i numi pedeapsa sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi calculat începând cu data de 14 decembrie 2023.

Termenul executării măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, de la data de 18.02.2023 până la data de 14.12.2023, se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, se menține în privința lui **Dumitru BARBĂNEAGRĂ**, până când sentința va deveni definitivă.

Corpul delict, un disc CD-R cu înregistrări video din data de 18.02.2023, de păstrat la materialele cauzei penale.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.*****eliberat la data de 30.09.2021 pe numele lui **Dumitru BARBĂNEAGRĂ**, se remite la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, pentru executarea pedepsei sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**