Dosarul nr. 2r-1014/23; (2-22175529-02-25r-21032023)
Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Șoldănești (judecător Moșneguțu Ramona)

D E C I Z I E

16 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului de judecată Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Dașchevici Grigore

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 16 ianuarie 2023, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat către Munteanu Ivan, Tionco Serghei, Novruzova Mariana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros, Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

Solicitările petiționarului:

La data de 30 noiembrie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a depus la Judecătoria Orhei o cerere împotriva lui Munteanu Ivan, Tionco Serghei, Novruzova Mariana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc, Pavel Bedros, Inspectoratul General al Poliției, privind anularea încheierilor cu privire la încasarea cheltuielilor de executare cu nr.124s-615/2022 din 14.11.2022, 124s-616/2022 din 14.11.2022, 124s-617/2022 din 14.11.2022, 124s-618/2022 din 14.11.2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

În motivarea cererii creditorul SFS a invocat că 21.11.2022 a recepționat încheierile executorului judecătoresc Bedros Pavel nr. 124S-615/2022, nr. 124S-616/2022, nr. 124S-617/2022 și nr. 124s-618/2022 din 14.11.2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, însoțite de încheierile privind refuzul de a intenta procedura de executare în baza documentelor executorii emise de către Inspectoratul General al Poliției, privind încasarea în beneficiul Statului de la debitorul Munteanu Ivan a amenzii în sumă de 300 lei, de la debitorul Tionco Serghei a amenzii în sumă de 300 lei și de la debitorul Novruzova Mariana a amenzii în sumă de 1500 lei și 1500 lei. Totodată, la caz, prin încheierile menționate supra, executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, în sumă de 210 lei, pentru fiecare procedura neintentată, în total 840 lei.

S-a indicat în cererea de contestare că, executorul judecătoresc și-a întemeiat refuzul de a intenta procedura de executare, pe prevederile art.61 alin.(1) lit. c) din Codul de executare și anume că documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare, lipsește data rămânerii definitive a documentului executoriu.

Considera SFS că încheierile privind încasarea cheltuielilor de executare a executorului judecătoresc Bedros Pavel, sunt neîntemeiate, ilegale și contrare intereselor financiare ale statului, și urmează a fi anulate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Potrivit art. 2 din Codul de

executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

În corespundere cu prevederile art. 60 alin. (l) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Iar potrivit art. 61 alin. (l) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare doar în situația în care: documentul nu este de competența sa; termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislałie; termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; documentul a fost executat.

Conform art. 315 alin.(3) din Codul de executare, instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Potrivit art. 14 alin.(3) din Codul de executare, alte documente executorii, decât cele eliberate de instanța de judecată vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(l) și anume: data rămînerii definitive a hotărîrii sau mențiunea privind executarea imediată. Ținând cont de cele menționate supra. este vădit faptul că organul emitent se face vinovat de faptul că documentele executorii au fost expediate spre executare, nefiind întocmite în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod și această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului— Statul, în persoana Serviciul Fiscal de Stat.

Menționa creditorul că este în imposibilitate de a evita parvenirea unui astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept menționate reiese că executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare și să restituie organului emitent, documentul executoriu din oficiu fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor, în cazul în care nu a intentat procedura de executare, or, creditorul în persoana Serviciului Fiscal de Stat nu a admis careva derogări de la legislație privind punerea în executare a documentelor executorii. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (l) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Considera SFS că, executorul judecătoresc confundă două noțiuni distincte cum sunt a) procedura de executare și b) oformarea dosarului. Legislația strict prevede definiția „Executării silite„ - Executarea silită presupune nu acțiuni de refuz în executare, dar acțiuni spre executarea silită a documentului executoriu, iar acțiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidența acțiunilor de executare silită, mai mult, oformarea dosarului prin care s-a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare și arhivarea acestei încheieri de refuz nu constituie acțiuni de executare silită, or, conform art. 10 din Codul executare, (l) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. (2 Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii

și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.Prin urmare, taxarea întocmirii nereglementate a dosarului cît și a borderoului de calcul în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de primire a documentului executoriu nu este reglementată de nici un punct din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc reieșind din care, sunt dispuse careva cheltuieli de executare, în condiții de refuz în executare, sunt în afara cadrului legal.

Conform art. 36 alin.(l)-(3) din Codul de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor. Mai mult ca atât, prin prisma atât a art.60 alin.(3) și alin.(3 2), cât și conform prevederilor art.36 alin.(2) al Codului de executare este prevăzut principiul unde cheltuielile finale se pun pe seama debitorului, iar conform prevederilor art.36 alin.(5) Cod de executare, în cazul în care creditorul a avansat cheltuielile de executare, creditorul are dreptul la restituirea cheltuielilor avansate. Totodată, prevederile art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare, prevede că, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Conchidea reclamantul că, reieșind din norma precitată supra, nu poate fi interpretat că statul este obligat să răspundă pentru debitor. Or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor pentru.

Astfel, potrivit pct. 10 din Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: l) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești. La caz, executorul judecătoresc a refuzat în primirea documentelor executorii spre executare și intentarea procedurii de executare, adică a emis un act pentru care Regulamentul, nu prevede încasarea a careva taxe de executare, or, executorul judecătoresc nu a emis vreo încheiere și nici nu a întreprins careva acțiuni expres prevăzute de Regulament, pentru care ar fi în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare. În asemenea circumstanțe, taxa de intentare și formare a dosarului de executare în sumă de 20 lei - nu poate fi aplicată din motiv că dosarul de executare nu a fost întocmit, fiind dispus refuzul de a intenta procedura de executare, precum și taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60 lei nu poate fi aplicată, întrucât documentele executorii nu au fost executate, iar taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, nu poate fi solicitată, întrucât nu au fost efectuate acțiuni taxabile,

50 lei pentru căutarea debitorului și bunurilor lui, la fel, nu urmează a fi încasată deoarece căutarea debitorului și bunurilor lui se efectuează în cadrul intentării procedurii, dar nu la refuzul în intentarea procedurii, or, prevederile Codului de executare, nu conțin careva mențiuni cu privire la acțiunile care urmează a fi puse în sarcina executorului judecătoresc, în cazul în care acesta dispune prin încheiere refuzul de a intenta procedura de executare. Mai mult ca atît, este lipsită de suport legal încasarea a 60 lei - taxa încasată de executorul judecătoresc pentru comunicarea, transmiterea sau înmânarea actelor, deoarece în speță, organul emitent a documentului executoriu - Serviciul Fiscal de Stat, putea fi informat despre soluția adoptată și comunicată încheierea corespunzătoare prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail a autorității, acțiune care nu necesită careva cheltuieli suplimentare. Reieșind din norma precitată supra, nu poate ti interpretat că Statul este obligat să răspundă pentru debitor. Or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc. Astfel, Serviciul Fiscal de Stat consideră că în speța dată Statul nu este obligat să achite cheltuielile de executare. De asemenea, urmează a fi menționat, că în actuala speță, documentele executorii prezentate spre executare au ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurii de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul procedurii de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale. În atare situație când executorul judecătoresc acționează din numele și în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal.

Considera creditorul că, executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului Public Național pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele financiare ale statului, fapt pe care îl considerăm inadmisibil.

Solicita Serviciul Fiscal de Stat admiterea cererii, anularea încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 124s-615/2022 din 14.11.2022, 124s-616/2022 din 14.11.2022, 124s-617/2022 din 14.11.2022; 124s-618/2022 din 14.11.2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 16 ianuarie 2023, a fost admisă parțial contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, s-a dispus anularea parțială a încheierilor executorului judecătoresc Pavel Bedros cu nr. 124s-615/2022 din 14.11.2022, nr. 124s-616/2022 din 14.11.2022, nr. 124s-617/2022 din 14.11.2022, nr. 124s-618/2022 din 14.11.2022, în partea încasării din contul bugetului de stat, a cheltuielilor de executare în mărime totală de 90,00 lei compuse din: taxa pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40 lei și a cheltuielilor pentru căutarea debitorului și a bunurilor lui în mărime de 50 lei.

În rest, încheierile executorului judecătoresc nr. 124s-615/2022 din 14.11.2022; 124s-616/2022 din 14.11.2022 și nr. 124s-617/2022 din 14.11. 2022, 124s-618/2022 din 14.11.2022, au fost menținute fără careva modificări (f.d. 48-61).

Solicitarea recurentului:

La 07 februarie 2023 Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 16 ianuarie 2023, solicitând casarea parțială a încheierii primei instanțe, în partea neadmiterii capătului de cerere privind anularea încasării din contul Serviciului Fiscal de Stat a taxelor în sumă totală de 480 lei, compusă din: 120 lei - încheierea nr. 124s-615/2022 din 14.11.2022; 124s-616/2022 din 14.11.2022 și nr. 124s-617/2022 din 14.11. 2022, 124s-618/2022 din 14.11.2022. Totodată, a solicitat recurentul anularea integrală a încheierilor privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 124s-615/2022 din 14.11.2022; 124s-616/2022 din 14.11.2022 și nr. 124s-617/2022 din 14.11. 2022, 124s-618/2022 din 14.11.2022, emise de executorul judecătoresc Bedros Pavel (f.d. 73-78).

Termenul de declarare a recursului:

Instanța de recurs reține că, în temeiul art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea atacată a fost emisă la 16 ianuarie 2023, fiind comunicată recurentului la data de 24 ianuarie 2023, iar recursul a fost depus la 07 februarie 2023, astfel încât, Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, în partea neadmiterii integrale a cererii de contestare a Serviciului Fiscal de Stat, or, prima instanță la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, eronat a interpretat și a aplicat norma de drept materială și procedurală.

Consideră că soluția primei instanțe în partea respingerii contestației, este nefondată, ilegală și contrară prevederilor art. 37 alin. (7) lit. e) din Codul de executare.

Serviciul Fiscal de Stat consideră solicitarea cheltuielilor de executare, ca fiind nejustificată, or, executorul judecătoresc nu a executat silit documentul executoriu înaintat, măsuri concrete de executare nu au fost întreprinse, pentru care ar fi în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare, conform pct. 8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.886 din 23 septembrie 2010.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea actului de dispoziție în partea contestată, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 14.11.2022 executorul judecătoresc Pavel Bedros a emis încheierea nr. 124s-615/2022 prin care în temeiul art. 61 alin. (1) Cod de executare a refuzat în primirea spre executare silită a documentului executoriu MAI05569973 din 27.08.2022 emis de Inspectoratul General al Poliției, privind sancționarea lui Munteanu Ivan

cu amendă în mărime de 300 lei. Tot la 14 noiembrie 2022 prin încheierea nr. 124s-615/2022, s-a încasat din contul creditorului SFS cheltuielile de executare în sumă de 210 lei.

Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și a spezelor procedurii de executare nr.124s-615/2022, cheltuielile de executare în mărime de 210 lei, sunt constituite din: căutarea debitorului și a bunurilor lui -50 lei, comunicarea actelor executorului judecătoresc - 40 lei, 20 lei-serviciile de transmiterea sau înmânarea înștiințărilor, telegramelor etc, 60 lei taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei - taxa pentru intentarea și formarea dosarului de executare, 20 lei taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit, că tot la data de 14 noiembrie 2022 executorul judecătoresc Pavel Bedros a emis încheierea nr.124s-616/2022, prin care a refuzat în primirea spre executare a documentul executoriu nr.MAI05569974 din 03.09.2022 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea din contul lui Tionco Serghei an. 12.05.1992 amenzii în mărime de 300 lei. Tot la 14 noiembrie 2022 prin încheierea nr. 124s-616/2022 s-a încasat din contul creditorului SFS cheltuielile de executare în sumă de 210 lei.

Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și a spezelor procedurii de executare nr.124s-616/2022 cheltuielile de executare în mărime de 210 lei, sunt constituite din: căutarea debitorului și a bunurilor lui - 50 lei, comunicarea actelor executorului judecătoresc -40 lei, 20 lei-serviciile de transmiterea sau înmânarea înștiințărilor, telegramelor etc, 60 lei taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei - taxa pentru intentarea și formarea dosarului de executare, 20 lei taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

Tot, la data de 14 noiembrie 2022 executorul judecătoresc Pavel Bedros a emis încheierea nr.124s-617/2022 prin care a refuzat în primirea spre executare a documentul executoriu nr. MAI05570164 din 21.09.2022 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea din contul lui Novruzova Mariana a amenzii în mărime de 1500 lei. Și tot, la 14 noiembrie 2022 prin încheierea nr. 124s-617 /2022 s-a încasat din contul creditorului SFS cheltuielile de executare în sumă de 210 lei.

Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și a spezelor procedurii de executare nr.124s-617/2022 cheltuielile de executare în mărime de 210 lei, sunt constituite din: căutarea debitorului și a bunurilor lui -50 lei, comunicarea actelor executorului judecătoresc -40 lei, 20 lei-serviciile de transmiterea sau înmânarea înștiințărilor, telegramelor etc, 60 lei taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei - taxa pentru intentarea și formarea dosarului de executare, 20 lei taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

Tot, la data de 14 noiembrie 2022 executorul judecătoresc Pavel Bedros a emis încheierea nr.124s-618/2022 prin care a refuzat în primirea spre executare a documentul executoriu nr. MAI05570057 din 30.09.2022 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea din contul lui Novruzova Mariana a amenzii în mărime de 1500 lei. Și tot, la 14 noiembrie 2022 prin încheierea nr. 124s-618 /2022 s-a încasat din contul creditorului SFS cheltuielile de executare în sumă de 210 lei.

Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare și a spezelor procedurii de executare nr.124s-618/2022 cheltuielile de executare în mărime de 210 lei, sunt constituite din: căutarea debitorului și a bunurilor lui - 50 lei, comunicarea actelor executorului judecătoresc -40 lei, 20 lei-serviciile de transmiterea sau înmânarea înștiințărilor, telegramelor etc, 60 lei taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei - taxa pentru intentarea și formarea dosarului de

executare, 20 lei taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

La 21 noiembrie 2022 SFS a făcut cunoștință cu încheierile executorului judecătoresc sus-menționate, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe actele indicate.

La data de 30 noiembrie 2022 Serviciul Fiscal de Stat a depus la Judecătoria Orhei o cerere împotriva lui Munteanu Ivan, Tionco Serghei, Novruzova Mariana, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros, Inspectoratul General al Poliției, solicitând anularea încheierilor cu privire la încasarea cheltuielilor de executare cu nr.124s-615/2022 din 14.11.2022, 124s-616/2022 din 14.11.2022, 124s-617/2022 din 14.11.2022, 124s-618/2022 din 14.11.2022, emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

Din cererea de recurs rezultă că Serviciul Fiscal de Stat exprimă dezacordul cu actul judecătoresc contestat în partea pretențiilor respinse, prin urmare instanța de recurs urmând să efectueze controlul judiciar asupra actului judecătoresc, doar în partea contestată.

Verificînd argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil constată că concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii parțiale a contestației Serviciului Fiscal de Stat, este justă și legală, aceasta fiind bazată pe cumulul dovezilor prezentate la dosar, cărora le-a fost dată o apreciere corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă, instanța verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate în acest sens.

Colegiul civil reține că potrivit dispozițiilor art.161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile CPC. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate; (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului; (3/2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.

Conform dispozițiilor art. 22 alin.(1), lit. a) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 36 alin.(1)-(3) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat

integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. (3) Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor. (5) Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare. (6) Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare și originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare.

Conform dispozițiilor art. 37 alin.(6) și (7) Cod de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sînt scutiți creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreținere; b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătății sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

În corespundere cu prevederile art. 66 alin.(2) Cod de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) lit. c) Cod de executare, (1) Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: […] c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod.

Completul judiciar menționează că creditorul contestă încheierile sus enunțate a executorului judecătoresc, numai în partea ce ține de cheltuielile de executare, nefiind contestat fondul încheierii prin care s-a refuzat primirea spre executare a documentelor executorii. Prin urmare, prima instanță corect a concluzionat că în speță urmează a fi efectuat controlul judecătoresc asupra încheierilor emise de executorul judecătoresc doar în partea contestată.

Recurentul exprimă dezacordul cu actul judecătoresc contestat, în partea în care contestația a fost respinsă, adică în partea în care au fost menținute încheierile executorului judecătoresc privind încasarea din contul Serviciului Fiscal a taxelor procedurii de executare în mărime de 120 lei pentru fiecare încheiere, care constă din: 60 lei – taxa de arhivare a dosarului de executare; 20 lei- taxa de intentare și formare a dosarului de executare; 20 lei – taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor și spezelor procedurii de executare; 20 lei - servicii poștale (transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor, etc.).

În context, Completul judiciar reține că, conform art. 38 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său și la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa.

Prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, a fost aprobat Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare.

Potrivit pct.3 din Regulamentul menționat, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină.

Conform pct.10 al aceluiași Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Prevederile pct.11) al Regulamentului, stipulează că, taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare și formare a dosarului de executare - 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare - 3 unități convenționale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc - 1 unitate convențională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare - 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite - 10 unități convenționale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare - 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională. în cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este tăcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art.94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

La caz, reieșind din prevederile legale precitate, judecătorul primei instanțe corect a concluzionat că prin încheierile contestate, executorul judecătoresc a dispus justificat încasarea taxelor de intentare și formare a dosarului de executare în mărime de 20 lei, or, executorul judecătoresc a format dosare de executare; taxa de arhivare a dosarului de executare în mărime de 60 lei, dosarul urmând a fi transmis în arhiva executorului pentru păstrare, care potrivit art. 31 alin. (1) al Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, se consideră că este proprietate a statului; taxei pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în mărime de 20 lei, or, executorul judecătoresc a întreprins acțiuni la efectuarea calculelor, întocmirea și tipărirea acestuia.

Totodată, cu referire la spezele procedurilor de executare încasate de către executorul judecătoresc prin încheierile contestate, instanța relevă că potrivit borderourilor de calcul al procedurilor de executare a încheierilor nr. 124s-615/2022, nr. 124s-616/2022, nr. 124s-617/2022, nr. 124s-618/2022 din 14.11.2022, executorul judecătoresc a mai încasat suma de 20 lei pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor, taxe care la fel au

fost corect apreciate de prima instanță ca fiind reale și necesare, în partea încasării sumei respective fiind corect dispusă respingerea contestației.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Completul judiciar consideră că prima instanță a ajuns la o concluzie corectă că, în condițiile în care partea solicită efectuarea anumitor acțiuni, cheltuielile de executare sînt plătibile din contul creditorului – în cazul dat, Serviciul Fiscal de Stat, și nu exonerează de obligația suportării cheltuielilor de executare (taxe), chiar și a creditorului în persoana statului, în acest sens, legea în redacția la data emiterii încheierilor contestate, fiind explicită și nu admite interpretări.

Or, prima instanța corect a stabilit că executorul judecătoresc a efectuat anumite acțiuni, care constituie taxe, potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, iar punerea acestor cheltuieli pe seama executorului judecătoresc ar veni în contradicție cu normele legale în vigoare la data emiterii încheierilor respective.

Completul judiciar apreciază ca nefondat argumentul recursului, în care recurentul face trimitere la mai multe decizii a Curții de Apel Chișinău, inclusiv nr. 2r-2545/21 din 05.10.2021, unde completul a menționat că Statul este scutit de achitarea cheltuielilor de executare, în cazul în care în contul acestuia urmează a fi încasate careva amenzi contravenționale. Or, soluția adoptată în acest caz, nu poate să formeze o practică juridică uniformă, în situația în care dezvoltarea unui consens jurisprudențial este un proces care poate fi de durată.

Prin urmare, pot fi tolerate faze de divergențe de jurisprudență fără a se pune în discuție securitatea juridică (a se vedea Nejdet Șahin și Perihan Șahin împotriva Turciei din 20 octombrie 2011, pct. 83). De altfel, jurisprudența nefiind imuabilă ci, din contra, progresivă în esență, principiul unei bune administrări a justiției nu se poate înțelege ca impunând o cerință strictă privind constanța jurisprudențială (a se vedea Nejdet Șahin și Perihan Șahin, citată anterior pct. 84 și Atanovski împotriva Fostei Republici Iugoslavă a Macedoniei, din 14 ianuarie 2010, pct. 38).

Alte argumente invocate de recurent în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, avînd la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de recurs reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de recurent, sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. a), 428 CPC Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 16 ianuarie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dulghieru Dorin

Dașchevici Grigore