Dosarul nr.4r-202/24
Nr. PIGD 4-23100006-02-4r-18012024
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Victor Sîrbu

**D E C I Z I E**

27 februarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Perjeru Nicolae, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Perjeru Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 013618 din 17.06.2023 şi deciziei de sancţionare prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 18 ianuarie 2024-27 februarie 2025.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Bruma Ion din 17.06.2023, Perjeru Nicolae a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 17.06.2023, aproximativ ora 14:12, aflându-se în raionul Ialoveni, satul Pojăreni ieşire spre traseul R-3, conducătorul mijlocului de transport a depăşit limita de viteză de la 10 la 20 km/h, deplasându-se prin localitate cu viteza de 67 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
2. La data de 03.07.2023, Perjeru Nicolae a depus contestaţie împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 013618 din 17.06.2023 şi deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale. Menţionează că, agentul constatator nu a prezentat probe prin care se atestă vinovăţia lui Perjeru Nicolae în comiterea faptei contravenţionale incriminate. La fel, a stipulat că se deplasa cu unitatea de transport în extravelanul localităţii Pojăreni.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Perjeru Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 013618 din 17.06.2023 şi deciziei de sancţionare prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenientul Perjeru Nicolae a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că datele din procesul verbal nr.2488401404359004 din 17.06.2013, sunt eronat, actul fiind lovit de nulitate.
6. Instanţa de fond a dat o apreciere critică la cele invocate de recurent, doar se demonstrează ca agentul constatator a fost favorizat prin poziţia instanţei de judecata care a luat la baza date eronate că Perjeru Nicolae a depus cerere de examinare în lipsă, mai mult în contestație erau clar descrise acţiunile agentului constatator, iar instanţa era obligată să citeze martorii pentru a elucida toate aspectele invocate în contestație.
7. Abținerea instanței de judecata de la furnizarea unui răspuns explicit constituie o încălcare a art.6 CEDO, deoarece recurentului nu i-a fost acordata posibilitatea de a ști dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse și în ultimul caz motivele acestei respingeri sunt vădit intenţionate și duse în eroare de instanță.
8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Perjeru Nicolae, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 decembrie 2023, urmînd a fi menținută.
9. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
10. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva

temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
13. Colegiul constată că prin decizia agentului constatator al INSP al IGP - Bruma Ion din 17.06.2023, Perjeru Nicolae a fost tras la răspundere contravenţională şi sancţionat conform art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru faptul că la data de 17.06.2023, aproximativ ora 14:12, aflându-se în raionul Ialoveni, satul Pojăreni ieşire spre traseul R-3, conducătorul mijlocului de transport a depăşit limita de viteză de la 10 la 20 km/h, deplasându-se prin localitate cu viteza de 67 km/h, prin ce a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.
14. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
15. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
17. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
18. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
19. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
20. Conform art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
21. Potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în localităţi - 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor - 30 km/h, în zonele

rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h.

22. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar și anume, rezultatul mijlocului de măsurare de model TruCam şi imaginea foto, care atestă că la data de 17.06.2023, aproximativ ora 14:12, unitatea transport cu n/î IAJ 780, se deplasa cu viteza de 67 km/h; certificatul care atestă faptul că agentul constatator a studiat regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice; buletinul de verificare metrologică care atestă că mijlocul de măsurare de model TruCam este este admis spre utilizare, fiind valabil până la 14.12.2023.
23. Astfel, instanța anazlizînd probele din dosar reține că prin acţiunile sale Perjeru Nicolae a încălcat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede că, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
24. Subsecvent, Colegiul analizînd proesul verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.
25. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adopta o soluție întemeiată și motivată.
26. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 decembrie 2023.
27. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E:**

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Perjeru Nicolae.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de

Perjeru Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 013618 din 17.06.2023 şi deciziei de sancţionare prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale cu 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca