Dosarul nr.: 1r-848/26 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(nr. electronic: 1-26054923-02-1r-15072026) **Judecător** Ungureanu Elena

DECIZIE
în numele Legii

02 septembrie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către apărătorul inculpatului Dabija Ivan, avocat Afanas Marin, împotriva *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1198/2025 din 01.07.2026*, cu privire la anunțarea în căutare a inculpatului,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. În cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află în examinare cauza penală cu nr. 1-1198/2025, intentată la acuzarea lui Dabija Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 312, alin. (1) Cod penal [2 episoade infracționale].
2. La data de 01.07.2026, în ședința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit demersul verbal al procurorului Procuraturii mun. Chișinău, Beșliu Liliana, cu privire la anunțarea în căutare a inculpatului Dabija Ivan Ivan.
3. Prin *Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1198/2025 din 01.07.2026,* s-a dispus: admiterea demersul; anunțarea în căutare a inculpatului Dabija Ivan *****, născut la *****, IDNP: *****, cu ultimul domiciliu în *****, cu punerea în sarcina Inspectoratului de Poliție Râșcani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I. executarea încheierii.

FONDUL RECURSULUI

4. În data de 09.07.2026, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către apărătorul inculpatului Dabija Ivan, avocat Afanas Marin, împotriva *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1198/2025 din 01.07.2026*.
5. În motivarea recursului s-a invocat că încheierea este neîntemeiată și vădit ilegală. Demersul de anunțare în căutare nu a fost înaintat în formă scrisă. Procurorul nu a prezentat probe că inculpatul poate întreprinde acțiuni de influențare a martorilor sau de eschivare de la judecarea cauzei. Inculpatul nu a cunoscut despre ședința de judecată, de aceea nu s-a prezentat. Partea apărării a solicitat citarea inculpatului la adresa de reședință: ***** Aducere silită a inculpatului în ședința de judecată nu a fost dispusă.
6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin

prisma dispoziției generale din art. 447, alin. (1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului penal prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În temeiul art. 321, alin. (5) Cod de procedură penală, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului, cu darea în consemn la frontieră, şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunţarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

10. Potrivit art. 437, alin. (1), pct. 4) și alin. (2) din același act normativ, pot fi atacate cu recurs: alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

11. Conform art. 447, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

12. În acord cu art. 449, alin. (1) din același act normativ, judecind recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: **1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:** a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; **c) recursul este inadmisibil**; 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

13. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

14. Anunțarea în căutare a persoanei acuzate de comiterea unei infracțiuni poate avea loc atât la etapa de urmărire penală, la etapa de judecare a cauze, cât și la etapa de executare a pedepsei penale aplicate.

15. Dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului la etapa de urmărire penală (art. 288 Cod de procedură penală) pot fi contestate în ordinea prevăzută de art. 299[1] și 313 Cod de procedură penală.

16. În cazul executării pedepselor penale, măsura de anunțare în căutare a condamnatului poate fi atacată în ordine de recurs în instanța ierarhic superioară conform articolelor 469-472 Cod de procedură penală.

17. Cu toate acestea, anunțarea în căutare la faza de judecare a cauzei poate fi atacată cu recurs numai o dată cu sentința (art. 437 Cod de procedură penală), atât timp cât, potrivit legii, acest tip de încheieri nu poate fi atacat separat.

18. În speță, apărătorul inculpatului Dabija Ivan, avocat Afanas Marin, a înaintat un recurs împotriva încheierii de anunțare în căutare separat de sentința judecătorească.

19. După cum rezultă din lucrările dosarului, sentință judecătorească pe caz încă nu a fost adoptată, iar viitoarea ședință de judecată este preconizată abia pentru ziua de 01.10.2026.

20. În lumina acestor circumstanțe de fapt și de drept, recursul depus este inadmisibil, deoarece a fost exercitată prematur, contrar ordinii și modului strict reglementate de lege.

iii. Concluzia finală

21. Acestea fiind evocate, se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva hotărârii instanței judecătorești.

22. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 447, 449, alin. (1), pct. 1), lit. c), 472 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se respinge, ca fiind inadmisibil, recursul declarat de către apărătorul inculpatului Dabija Ivan, avocat Afanas Marin, împotriva *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-1198/2025 din 01.07.2026*, cu privire la anunțarea în căutare a inculpatului.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**