H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

21 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

*în componenţa*:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier – Cristina Macovei;

*în prezența*: agentului constatator înlocuit din cadrul Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, Gîrbu-Țurcan Liliana; avocatului Alexandru Bîtcă, în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”;

*în lipsa*: administratorului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” Lavric Tatiana, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională privind contestația depusă de către către avocatul Alexandru Bîtcă în interesele făptuitorului persoana juridică SRL „*****”, *IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria PMC 01 nr. 004001 din 11 aprilie 2023, încheiat de către Pretura sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău, în baza art. 181 din Codul contravențional, și a hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău nr. 131 din 21 noiembrie 2023, –

C O N S T A T Ă :

1. La 21 noiembrie 2023, Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău, a emis hotărârea nr. 131, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 160 (*o sută şaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 8000 (*opt mii*) lei, în baza art. 181 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PMC 01 nr. 004001 din 11 aprilie 2023 că, la 25 martie 2023, ora 10:15 min., Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, nu a salubrizat teritoriul adiacent la ghereta amenajată în scuarul Catedralei, acumulându-se gunoi menajer aruncat lângă perete, fapt ce reprezintă încălcarea regulelor de asigurare a curățeniei orașului Chișinău, fiind încălcat pct. 91 alin. (3) din Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău”.

2. La rândul său, avocatul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” Bîtcă Alexandru, a înaintat contestație împotriva hotărârii nr. 131 din 21 noiembrie 2023, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emise de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, în baza art. 181 din Codul contravențional, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției și nulității procesului verbal.

3. În motivarea contestației autorul acesteia a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea comisiei administrative au fost întocmite fără suport probatoriu, fiind admise un șir de omisiuni, astfel neglijându-se prevederile art. 375, 376, 378, 443 din Codul contravențional și prevederile art. 6 și 13 al Convenției CEDO.

4. Avocatul Alexandru Bîtcă, în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației și anularea hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău nr. 131 din 21 noiembrie 2023.

În susținerea poziției sale a invocat că, conform pozelor anexate la materialele cauzei se observă că gunoiul era acumulat cu scopul de a fi aruncat. Agentul economic nu a avut intenția de a lăsa zona adiacentă gheretei în care își desfășoară activitatea nesalubrizată.

5. Agentul constatator constatator înlocuit din cadrul Preturii sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău, Gîrbu-Țurcan Liliana, a indicat în cadrul ședinței de judecată că solicită respingerea contestației cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator și a hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău nr. 131 din 21 noiembrie 2023 prin care persoana juridică a fost sancționată în baza art. 181 Cod contravențional.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia depusă de către avocatului Bîtcă Alexandru în interesele persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, este depusă în termen de 15 zile de la data recepției hotărârii de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 21 noiembrie 2023, Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău, a emis hotărârea nr. 131, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 160 (*o sută șaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 8000 (*opt mii*) lei, în baza art. 181 din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria PMC 01 nr. 004001 din 11 aprilie 2023 că, la 25 martie 2023, ora 10:15 min., Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, nu a salubrizat teritoriul adiacent la ghereta amenajată în scuarul Catedralei, acumulându-se gunoi menajer aruncat lângă perete, fapt ce reprezintă încălcarea regulelor de asigurare a curățeniei orașului Chișinău, fiind încălcat pct. 91 alin. (3) din Decizia nr. 12/3 din 23 iulie 2020 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău”.

10. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

11. Astfel, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

12. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 181 din Codul contravențional, încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale

aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

13. Conform prevederilor pct. 91 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din orașul Chișinău, se impun următoarele obligații pentru persoanele juridice rezidente, instituțiile publice, inclusiv - să mențină și să asigure curățenia (măturatul, spălatul, cositul ierbii, greblarea frunzelor uscate) a incintelor proprii, precum și a zonelor cuprinse între imobil, respectiv limita proprietății, și domeniul public, precum și zona de trotuar și spațiu verde, inclusiv alveolele până la paltea carosabilă a străzii sau a drumului, pe porțiunea din dreptul imobilului, conform schemei de salubrizare și amenajare aprobate de către Pretura de sector.

14. Potrivit materialelor dosarului cauzei Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, desfășoară activitatea în ghereta amenajată din scuarul Cateralei, iar potrivit imaginilor foto conținute în materialele dosarului cauzei contravenționale instanța de judecată atestă că acest bun nu a fost salubrizat, obligație ce derivă din pct. 91 al Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău.

15. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”.

16. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2023, împreună cu fotografiile anexate, care confirmă fără echivoc cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

17. Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

18. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

19. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altoi circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Societatea cu Răspundere Limitată „*****”.

20. În contestaţia depusă împotriva împotriva hotărârii nr. 131 din 21 noiembrie 2023, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, emisă de către Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, în baza art. 181 din Codul contravențional, administratorul societății comerciale nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea încălcării procedurii de constatare a contravenției. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal

şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

21. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

22. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****” corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind o persoană care nu a menținut și nu a asigurat curățenia teritoriului adiacent gheretei amplasate în scuarul Catedralei, pentru care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 181 din Codul contravențional.

23. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și adoptarea hotărârii cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise de Comisia administrativă a Preturii sectorului Buiucani, prin care s-a dispus recunoaşterea persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 181 din Codul contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca cele invocate de reprezentantul făptuitorului în contestaţia sa și în ședința de judecată să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

24. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”,

existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice sancţiunea contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia administratorului persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****” să fie respinsă ca nefondată.

25. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către avocatul Alexandru Bîtcă în interesele făptuitorului persoana juridică SRL „*****”, *IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria PMC 01 nr. 004001 din 11 aprilie 2023, încheiat de către Pretura sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău, în baza art. 181 din Codul contravențional, și a hotărârii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Buiucani a Primăriei municipiului Chișinău nr. 131 din 21 noiembrie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emisă în cazul contravențional – se expediază Preturii sectorului Buiucani – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Preturii sectorului Buiucani.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV