Dosarul nr. 4-2828/2023 4-23112961-12-4-04082023

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

15 mai 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Avocatului Dorin Melinteanu

Victimei Natalia Pruteanu

În lipsa:

Contravenientului

Alexandru Boico

Agentului constatator Ruslan Roșca

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Boico Alexandru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravențiilor prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 26.07.2023 ora 08:55 min., agentul constatator ISIAAN al DP mun. Chișinău, Roșca Ruslan, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 024782 în baza art. 243 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Boico Alexandru, pe faptul că, la data de 23.06.2023 ora 16:00 min., în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a accidentat automobilul de model „*****” cu n/î ***** după care a plecat de la fața locului fără a anunța poliția.

La data de 15.08.2023 avocatul Dorin Melinteanu în apărarea și reprezentarea drepturilor și intereselor contravenientului Boico Alexandru a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 024782 din

26.07.2023. În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator a examinat cauza superficial și unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar și anume: nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a dat apreciere și nu a verificat corectitudinea declarațiilor contravenientului și a părții vătămate. În procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a dat apreciere și nici nu a făcut referire la nici o probă, fără a indica concret care probe dovedesc vinovăția acestuia în comiterea faptei prevăzute de art. 243 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului. La caz, consideră că prevederile normei de drept apreciate nu au fost respectate, or în procesul-verbal în calitate de martor asistent este indicat un oarecare „Buzoi Mihaela", nefiind indicate datele de identitate ale acestuia. Mai mult ca atât, la materialele dosarului lipsește dovada de citare a lui Boico Alexandru, or anume lipsa acestuia, în urma unei citări legale sau a refuzului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, ar fi dat temei de a recurge la martor asistent. Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat nici de pretinsa parte vătămată, care de fapt nici nu se regăsește la caz. Nu se confirmă intenția părăsirii locului accidentului rutier, adică lipsește elementul volitiv al comiterii faptei contravenționale din partea contravenientului Boico Alexandru, iar agentul constatator la etapa acumulării probelor nu a prezentat nici o dovadă a intenției acestuia de părăsire a locului accidentului rutier. Astfel procesul - verbal cu privire la contravenție nominalizat este nefondat, circumstanțele indicate în el nu coincid realității, fapt pentru care consideră că procesul contravențional în privința contravenientului Boico Alexandru urmează a fi încetat pe motiv că lipsește faptul contravenției.

În ședința de judecată agentul constatator Roșca Ruslan nu s-a prezentat, deși fiind legal citat fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Boico Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citațiilor. Totodată drepturile și interese în cadrul ședinței de judecată sunt apărate și reprezentate de către avocatul Dorin Melinteanu.

Avocatul Dorin Melinteanu în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului Boico Alexandru a susținut contestația înaintată, astfel a solicitat încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată victima Pruteanu Natalia a menționat că, cazul a aut loc pe data de 22.06.2023, intre orele 16:00, a ieșit de la serviciu, a mers câteva secunde, a sunat telefonul, a staționat a aprins luminile de avariere, și în acest moment s-a închis apelul, a dorit să sune din nou persoana, și brusc a simțit o tamponare din spate, persoana se deplasa cu spatele. Boico Alexandru a ieșit imediat din automobil, a comunicat că îi va înmâna un act, astfel i-a făcut poza la buletinul acestuia, și poze la fata locului. Legătura cu acesta a luat-o fratele ei. Evenimentul a avut loc pe data de 22.06.2023, din câte ține minte. Admite că poate să greșească, ori i s-a șters tot din

telefon. Boico Alexandru i-a comunicat că o să se clarifice, să nu cheme poliția. La poliție nu a apelat, la rugămintea acestuia, a dorit să încheie pe cale amiabilă. Reparația automobilului costa în jur de 1000 euro. Careva intenții de a se eschiva nu au fost. Boico Aleandru când a auzit suma a dispărut, de aceea și a depus plângere pe părăsirea locului accidentului.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat în calitate de martor Pruteanu Denis a comunicat că, la data de 24.06.2023 cu precizie nu-și aduce aminte data, l-a contactat sora telefonic, referitor la un accident care s-a produs, în parcarea Anderson, și că îi trimite pe aplicație „Viber", fotografii și documentul vinovatului în accident, ca să vorbească cu acesta. Ulterior în aceiași seară vinovatul a fost telefonat, în aceasta convorbire telefonica, dl Boico a recunoscut vina și a propus ulterior să se vadă pe str. Calea Ieșilor 61/1, unde se afla automobilul care a accidentat-o. Undeva pe 26 iunie, Boico Alexandru s-a apropiat pe str. Calea Ieșilor, și s-a văzut cu acesta personal, unde dumnealui încă o dată a recunoscut vina, a comunicat că se mai întâmplă și că nu a făcut intenționat de a lovi automobilul. Pe data de 29 iunie, a avut programare la „Daak Hermes *****", pentru a evalua paguba, paguba a fost evaluată la suma de 20 770 lei, este și documentul care confirmă acest fapt. Ulterior Boico Alexandru a fost contactat personal, și a fost anunțat de suma prejudiciului cauzat. Dl i-a comunicat să îi trimită pe „Viber", poza acestui document, după care ulterior încercând să ii transmită pe „Viber" această poză, nu a fost găsit acest număr de telefon. Ulterior a fost contactat dlui, și a zis că îi trimite dlui mesaj ori alt număr de telefon. Pe numărul de „Viber" care a primit mesaj de la dlui, pe poza de profil era o altă persoana care nu are importanță. Ulterior după ce a văzut poza, a vorbit cu dlui, el a comunicat că are frate care lucrează în poliție, și că vor vedea cum va rezolva situația. I-a dat un weekend la dispoziție, dar luni pleacă să procure măcar piesele pentru automobil. Ulterior când a venit ziua de luni, la ora 10:30, a fost apelat Boico Alexandru dar nu a răspuns la apelul telefonic. L-a telefonat din nou la ora 18:00, telefonul deja era închis, și nu-i mai răspundea nici la mesajele de pe „Viber". Când sora a transmis pozele pe „Viber", în acele poze se vedea Boico Alexandru la fața locului, care ulterior a prezentat un document de identitate. La fața locului, Boico Alexandru cu sora s-au înțeles pe loc. După părerea sa personală, dl Boico a zis ca are pe cineva în poliție, și la fata locului erau si camere de supraveghere, el intenționat a tergiversat toate acestea, ca ulterior înregistrările video se vor șterge automat după câteva zile.

Fiind audiat în calitate de martor Buzovîi Mihaela în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, a participat în calitate de martor asistent la data de 26.07.2023, era un dosar cu părăsirea locului accidentului rutier, și anume că s-a întocmit proces-verbal în lipsa persoanei. Procesul-verbal s-a întocmit la str. Alee Gării 38. Agentul constatator i-a explicat despre faptul că persoana în cauză nu s-a prezentat și a fost ca martor asistent. Agentul constatator nu a explicat motivele la care contravenientul nu s-a prezentat la întocmirea procesului-verbal. La momentul respectiv a semnat doar un singur proces-verbal, doar ce ține de părăsirea accidentului rutier. S-a prezentat martorului f. d. 3, unde a confirmat că semnătura îi aparține.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, instanța constată vina lui Boico Alexandru de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional prin următoarele:

În ședința de judecată s-a constatat că, Boico Alexandru la data de 23.06.2023 ora 16:00 min., în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a accidentat automobilul de model „*****” cu n/î ***** după care a plecat de la fața locului fără a anunța poliție, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) lit. b) și g) din RCR.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Art. 243 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, şi se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o*

durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum: copia raportului privind înregistrarea contravenției (f. d. 4); proces-verbal cu privire la contravenție din data de 26.07.2023 (f. d. 5, 6); copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 09.07.2023, cu planșe fotografice (f. d. 7-8); proces-verbal de examinare a obiectului din 24.07.2023 (f. d. 9); anexă la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier (f. d. 10); copia procesului-verbal de audierea victimei Pruteanu Natalia din 19.07.2023 prin care comunică că, deține în proprietate automobil de model „***** Duster" cu n/î ***** şi la data de 23.06.2023 ora 16:20, staționa în parcarea de pe str. Alba Iulia 75, în fața sa se afla un automobil de model „*****" de

culoare albastră cu n/î ***** s-a deplasat în spate fără a se asigura astfel a tamponat-o. Boico Alexandru imediat a ieșit din automobil și a recunoscut imediat vina, i-a transmis buletinul său de identitate pe care l-a pozat. În aceiași zi cu acesta a luat legătura tatăl său Prutean Nicolae și s-au înțeles ca acesta să îl repare. Ulterior automobilul de model „***** Duster" a fost evaluat de către un specialist și s-a indicat suma prejudiciului. Informația a fost transmisă lui Alexandru care a comunicat că luni va lua legătura și se vor clarifica cu situația dată, însă din acea zi nu a mai răspuns la telefon. În urma accidentului i-a fost cauzat o daună considerabilă (f. d. 11); copia procesului-verbal de audiere a martorului Pruteanu Denis, care a comunicat că, personal a discutat la telefon cu Alexandru Boico, care se afla la volanul automobilului de model „*****" cu n/î ***** care a tamponat automobil de model „***** Duster" cu n/î *****. Cu Boico Alexandru s-a văzut personal pe str. Calea Ieșilor 61/1 unde se afla automobilul, pentru a se înțelege cum să procedeze mai departe cu reparația acestuia. Dumnealui a confirmat că este vinovat și este de acord să repare prejudiciul, pentru a nu mai implica compania de asigurări. La el are 500 euro speră că seva încadra în această sumă. S-a adresat la DAAC Hermes pentru evaluarea prejudiciului și a transmis actele lui Boico Alexandru. Acesta când a aflat suma totală și-a schimbat comportamentul indicând că nu dorește să repare automobilul prin intermediul companiei de asigurări din motiv că va rămâne fără permis. La data de 30.06.2023 i-a scris un mesaj ca să se gândească cum de procedat pentru că urmează de procurat piesele pentru reparația automobilului. Astfel Boico Alexandru a comunicat că vorbește cu fratele lui care lucrează în poliție și vede cum rezolvă problema. La data de 31.07.2023 l-a apelat însă acesta a închis telefonul. A crezut că e ocupat și i-a scris un mesaj prin „Viber" dar nu a răspuns la mesaj. L-a telefonat dar a închis telefonul și nu mai răspundea la apeluri. Astfel s-a adresat la poliție (f. d. 12); copia procesului-verbal de audiere a contravenientului Boico Alexandru din data de 24.07.2023 care a comunicat că, aproximativ 30 de zile în urmă a încredințat automobilul său de model „*****" unui cunoscut, la momentul primirii automobilului a depistat bara din spate zgâriat. Din spusele acestuia a înțeles că pe str. Alba Iulia în parcare a fost tamponat de către un automobil de model „*****". Din spusele cunoscutului a înțeles că aceștia au rezolvat problema pe cale amiabilă. La data de 21.07.2023 a fost apelat de către poliție și a fost rugat de a se prezenta și a depune declarații. La momentul accidentului rutier se afla pe teritoriul stației Peco de pe str. Alba Iulia, după accident a fost și a văzut automobilele, la momentul impactului nu a fost prezent. Prietenul Nicolae care a fost la volan și cu persoana care l-a accidentat, ca garant că nu se va eschiva și va menține legătura de mai departe a prezentat buletinul său de identitate. Despre accidentul dat nu a cunoscut nimic iar prietenul său Nicolae este plecat peste hotare (f. d. 13); material caracteristic în privința lui Boico Alexandru (f. d. 14-17); scrisoare de expediere (f. d. 18); copia cererii lui Pruteanu Natalia (f. d. 19); declarațiile lui Pruteanu Natalia (f. d. 20); planșe fotografice (f. d. 21-27).

Respectiv, prin acțiunile sale Boico Alexandru a încălcat prevederile art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

Conform pct. 12 alin. (1) lit. g) RCR, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat, să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor*.

Astfel instanța de judecată în cadrul examinării cauzei nu a constatat faptul că Boico Alexandru a apelat la poliție pentru informarea în producerea accidentului rutier și nici nu a rămas pe loc până la sosirea colaboratorilor de poliței dar a încercat de a soluționa cazul pe cale amiabilă fără a implica poliție.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile contravenientului precum că la momentul comiterii accidentului el nu se afla pe loc iar buletinul de identitate a fost transmis de către persoana care a produs accidentul ca garant, acestea sunt făcute în vederea evitării răspunderii, mai mult ca atât victima Pruteanu Natalia și martorul Pruteanu Dionis au oferit declarații în vederea identificării contravenientului. Contravenientul a fost în imposibilitate de a oferi careva date despre persoana care s-a aflat la volanul automobilului și nu a asigurat prezența prietenului său Nicolae pentru a fi audiat în calitate de martor, în vederea susținerii poziției sale. Instanța de judecată remarcă faptul că, contravenientul în declarațiile sale a comunicat că la momentul accidentului rutier se afla pe teritoriul stației Peco de pe str. Alba Iulia, astfel instanța de judecată constată faptul că acesta în mod intenționat a ignorat obligația de a anunța despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor, reieșind din faptul că în urma acțiunilor sale a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

De asemenea potrivit pct. 41 alin. (2) RCR, *conducătorul vehiculului care intenționează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic*.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Boico Alexandru, în comiterea încălcării normelor de circulație rutieră.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Boico Alexandru care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Boico Alexandru în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.07.2023, întocmit în privința lui Boico Alexandru.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Cu referire la argumentele părții apărării, instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă uşurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudenţa sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*"

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în

cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de

transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Boico Alexandru poate avea loc cu stabilirea pedepsei sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) ani.

Totodată, urmează a fi specificat că, potrivit Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 41, cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod contravențional, nu pot fi supuse contestării, în conformitate cu prevederile articolului 448 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție separat de decizia de sancționare a persoanei care urmează să fie adoptată de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de către avocatul Dorin Melinteanu în interesele contravenientului Boico Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 024782 din 26.07.2023, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, ori, făptuitorul este în drept să conteste procesul-verbal cu privire la contravenție doar împreună cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Conform prevederilor art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Boico Alexandru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) ani.

Contestația depusă de avocatul Dorin Melinteanu în interesele contravenientului Boico Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 024782 din 26.07.2023 – se respinge ca inadmisibilă.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**