**Dosarul contravențional nr. 5r-126/2025**
**Nr.PIGD 4-25038070-09-5r-21032025**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii RM**

10 octombrie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria mun. Bălţi (sediul Central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională contestația depusă de Negru Stella asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor din 18.03.2025 întocmite în privința lui Negru Stella în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM,

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

**1.** La data de 18.03.2025 de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor a fost întocmit procesul-verbal nr.MAI 06 *****cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, pentru faptul precum că, contravenientul Negru Stella la data de 18.03.2025 ora 09:15, conducea automobilul de model „*****” cu nr./înm. ***** pe sectorul de drum R6, km 109, orașul Sîngerei, depășind limita de viteză, deplasîndu-se cu viteza de 71 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct.47 (1) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

**1.1.** Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor, adoptată la data de 18.03.2025, Negru Stella a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM cu o amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

**2.** La data de 21.03.2025 contravenientul Negru Stella a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor, adoptate la data de 18.03.2025.

În motivarea contestaţiei contravenienta Negru Stella a menționat că nu este deacord cu procesul –verbal cu privire la contravenție, specificînd că se deplsam pe centura de ocorlire a orașului Sîngerei, unde traseul respectiv este delimitat cu mai multe sectoare de limitare a vitezei conform indicatoarelor, și anume ți să menționez că pe sectorul care se deplasa limita de viteză constituia era de 70 km/h și nici decum 50km/h.

Astfel consideră că procesul –verbal cu privire la contravenție din 18.03.2025 întocmite în privința lui Negru Stella în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi anulat.

**3.** În ședința de judecată, contravenienta Negru Stella a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocînd motivele indicate în contestație.

**3.1. A**gentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa.

Astfel, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului copnstatator care a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

**3.3.** În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original dosarul contravenţional.

**4. Audiind opiniile contestatarei, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente.**

**4.1.** În sensul art. 395 alin.(1) pct.2) și ($1^1$) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.($1^1$).

În conformitate cu alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**4.2. Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.**

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

La data de 21.03.2025 contravenienta Negru Stella a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor din 18.03.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

**În fond,**

**4.3.** Potrivit procesului-verbal recurat instanţa atestă că, contravenientul Negru Stella este învinuită de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor, pentru faptul că la data de 18.03.2025 la orele 09[15], conducea automobilul de model „*****” cu nr./înm. ***** pe sectorul de drum R6, km 109, orașul Sîngerei, depășind limita de viteză, deplasîndu-se cu viteza de 71 km/h, prin ce a ignorat prevederile pct.47 (1) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor, adoptată la data de 18.03.2025, Negru Stella a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM cu o amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Contravenienta Negru Stella, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, a depus contestație.

**5.** În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, **săvîrşită cu vinovăţie**, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 47 (1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

La fel, instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competent să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

**5.1.** În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: **procesul-verbal cu privire la contravenţie**, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, **depoziţiile** victimei, ale **martorilor,** înscrisurile, **înregistrările audio sau video, fotografiile**, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

**5.2.** Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, agentul constatator în susţinerile sale s-a axat pe planșa fotografică efectuată cu echipamentul „Trucam TC 007488”.

Conform pct. 39 lit. a) din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, aprobat prin ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010, temei pentru oprirea vehiculelor de către agentul de circulaţie pentru control poate servi una din următoarele circumstanţe: prin observare directă sau cu mijloacele tehnice speciale certificate ce constată încălcarea regulilor de circulaţie.

În cazul din speță, temei de oprire a vehiculului condus de Negru Stella a servit informația cu privire la depășirea limitei de viteză constatată prin mijloacele tehnice speciale.

Totodată, conform art. 94 din Regulamentul serviciului patrulare rutieră, mijloacele de măsurare a vitezei de deplasare, alte dispozitive de fixare a cazurilor de încălcare a regulilor de circulaţie, alcoteste, dispozitivele pentru oprirea forţată a autovehiculelor, aparatele pentru depistarea falsificărilor de acte, alte mijloace tehnice speciale sunt utilizate în conformitate cu instrucţiunile metodice privind modul folosirii acestora (elaborate de uzina producătoare). Se interzice utilizarea

mijloacelor de măsurare ce n-au trecut verificarea metrologică sau care au certificate de verificare cu termenul expirat.

În conformitate cu prevederile pct. 19 al Ordinului nr. 118 din 13.06.2016 „*cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 09-02:2016,* la pregătirea pentru executarea măsurărilor operatorul trebuie: să conecteze Sistemul de monitorizare pentru măsurarea vitezei şi înregistrarea automatizată a încălcărilor; să regleze camera video, ca imaginea afişată a autovehiculelor cărora li se determină viteza să se încadreze pe ecranul monitorului; să seteze regimul de viteză **admis pe tronsonul de drum monitorizat**; să se asigure că toate datele înregistrate au fost transmise automatizat către postul central de procesare a datelor din cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”; **să dispună, în timpul serviciului, de copia buletinului de verificare metrologică a echipamentului, certificatul de competenţă,** documentele de identitate personală, actele de înmatriculare a autoturismului.

Se interzice: utilizarea Sistemului de către personal neautorizat sau cu buletin de verificare metrologică expirat; utilizarea radarului în regimul „în mişcare”; folosirea radarului la o distanţă mai mică de 1 km faţă de aeroporturi şi heliporturi; depanarea Sistemului de către persoane neautorizate şi orice altă intervenţie care conduce la deteriorarea sigiliilor metrologice; folosirea echipamentului în alte condiţii decît cele prevăzute în documentaţia tehnică.

Potrivit pct. 45-47 din Hotărîrea Guvernului nr. 965 din 17.11.2014 „pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului” şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului”, supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Înregistrarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere cu mijloace tehnice portabile de uz departamental (telefoane mobile, planşete) cu soft preinstalat este admisă numai la documentarea contravenţiilor din domeniul circulaţiei rutiere ce nu ţin de măsurarea regimului de viteză sau care necesită efectuarea unei anumite expertize. Mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu

opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.

Totodată potrivit prevederilor pct. 21 din acelaș ordin, efectuarea măsurării vitezei şi înregistrărilor se realizează automatizat, în regim staţionar (postul mobil de supraveghere nu se mişcă). Înregistrarea vitezei şi imaginilor se efectuează astfel ca mijlocul de transport auto supus măsurării să fie înregistrat din spate, la îndepărtare de postul mobil de supraveghere.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul aliniat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

În cadrul ședinței de judecată din declarațiile contravenientei și de probele anexate de către ultima s-a constatat cu certitudine că, constatarea faptei contravenționale în cadrul desfășurării activității speciale îndreptate la prevenirea, depistarea și contracararea încălcărilor, legate de depășirea limitei de viteză, prin ultilizare echipamentului special „Trucam TC 007488” a fost efectuată pe traseul de drum centura orașul Sîngereiâ, R6 - km-109, unde conform celor prezentate pe acest sector de drum sunt diverse limite de viteze. Prin urmare, în speță la materialele cauzei instanța de judecată constată că agentul constator nu avea competența profesională de-a folosi aparatul special „TRUCAM TC 007488”, la fel instanța constată că din cele prezentate de către contravenientă pe sectorul de drum R6 Km 109 – limita de viteză este de 90 km/h, la fel la instanța constată că la materialele cauzei lipsește certificatul de competenţă, documentele de identitate personală, de care urma să dispună asupra sa persoana abilitată în vederea manipulării aparatului de măsurat viteza de model „Trucam TC 007488” în timpul serviciului, fapt care nu a fost efectuat de către agentul constatator, ceea ce pune la dubii veridicitatea și legalitatea administrării probelor date în cadrul procesului contravențional.

Din considerentele menționate instanța consideră că, planșa fotografică anexată la materialele cauzei a fost obținută cu încălcarea normelor PML 9-02:2016 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto.

Astfel, imaginea foto administrată de către reprezentantul agentului constatator nu are valoare probatorie și nu demonstrează în nici un fel vinovăția contravenientului Negru Stella.

La caz instanţa atenţionează că, în orice situaţie este insuficientă, pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, prezentarea în calitate de probă doar a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Distinct de cele menționate sus, instanța de judecată consideră că, prin probele foto și video anexate de contestatară este dovedit cert faptul că, pe porțiunea de drum pe care a fost stopată contravenienta, nu este instalat indicator de limită de viteză pînă la 50 KM/h, respectiv limita de viteză este de 90 km/h, iar contestatara la momentul stopării, conform procesului-verbal avea viteza de 71 km/h, respectiv sub limita de viteză.

Totodată, potrivit practicii CEDO *(hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României)* Curtea a statuat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție **nu are un caracter absolut**, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel instanța reține că, în cauza *(Ozturk vs. Germania)* și cauza *(Anghel vs. României)* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge

învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

Potrivit practicii CEDO *(cauza Ziliberberg contra Moldovei),* la examinarea cauzei administrative urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 al Convenției CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărîre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.

De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

În acest sens instanța constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului-verbal, însă acesta și-a neglijat atribuțiile de serviciu și prevederile legale de a prezenta probe și a le susține în fața instanței.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)*.

Prin urmare, contravenientul Negru Stella în ședința de judecată a menționat că, nu a comis faptele incriminate, iar careva probe în susținerea învinuirii înaintate nu i-au fost prezentate.

Totodată, reprezentantul agentului constatator în ședința de judecată nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar susține faptele

constatate în procesul-verbal și ar combate argumentele contravenientului Negru Stella precum că nu a comis nici o încălcare, iar în aceste împrejurări instanţa are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție **nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente** pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe, or, în caz contrar se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea crează dubii rezonabile în ceea ce priveşte temeinicia vinovăţiei contravenientului, dubii de care profită acesta.

Suplimentar, instanța reține că în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(a se vedea cauza Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. Romînia, 15 februarie 2007, § 30).*

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Pe cale de consecință, instanța reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța reiterează că organul emitent, a aplicat sancțiunea fără a administra probe prevăzute de lege, dar și dobîndite cu respectarea normelor legale, respectiv, în speță nu s-au adus probe convingătoare că Negru Stella, la data de 18.03.2025 a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

**5.3.** Conform art.461alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art.441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Negru Stella și a anula procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor din 18.03.2025 întocmite în privința lui Negru Stella  în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional în cauză din lipsa faptului contravenției.

**6.** Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.441 alin.(1) lit. a), art.art. 457-458, art.460, art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Contestația depusă de Stella Negru se admite.

Se anulează procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP al IGP, Slobodeniuc Victor din 18.03.2025 întocmite în privința lui Negru Stella  în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărîrea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul:** **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca