Дело №1a-65/2026 Судья первой инстанции
к.н. 1-24115489-05-1a-22052026 Храпаков В.Ф.

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

17 ноября 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
прокурора Сырбу Л.,
адвоката Коваленко С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционные жалобы адвоката Коваленко С.С. в интересах подсудимого Караману Степана Васильевича и подсудимого Караману Степана Васильевича, поданные на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 апреля 2026 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Караману Степана Васильевича (CARAMANU STEPAN VASILII), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, уроженца района *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, невоеннообязанного, состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не

состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264[1] УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат, центральное местонахождение с 11 октября 2024 года по 23 апреля 2026 года.

Суд Комрат, центральное местонахождение вынес приговор 23 апреля 2026 года. (л.д.162-170)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 22 мая 2026 года. (л.д.189)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена.

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляционных жалоб, исследовав материалы дела и выслушав участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 23 апреля 2026 года **подсудимый Караману Степан Васильевич (CARAMANU STEPAN VASILII)** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст.264[1] УК РМ, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 2700 (две тысячи семьсот) условных единиц, то есть 135000 леев (сто тридцать пять тысяч леев), с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст. 88 ч.(5) УК РМ учитывая срок содержания Караману Степана под стражей в период с 01 октября 2024 года до 03 октября 2024 года, указано смягчить назначенное Караману Степану наказание в виде штрафа в размере 2700 (две тысячи семьсот) условных единиц, то есть 135000 леев (сто тридцать пять тысяч леев), путем уменьшения его размера на 10 (десять) условных единиц, т.е. на 500 (пятьсот) леев и определить Караману Степану, в качестве окончательного и подлежащего исполнению им наказание в виде штрафа в размере 2690 (две тысячи шестьсот девяносто) условных единиц, то есть 134500 леев (сто тридцать четыре тысячи пятьсот леев).

Разъяснено Караману С.В., что в соответствии со ст.64 ч.(3[1]) УК РМ, он вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручено судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого установленной территориальной палатой судебных исполнителей находится место жительства Караману С.В. в Республике Молдова.

Исполнение наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами поручено органу пробации по месту жительства Караману С.В.

Избрана в отношении Караману С.В. мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, указано хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

- информационный носитель (диск) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы обстоятельства, при которых работники полиции 01.10.2024 года, на месте остановки автомобиля марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, под управлением Караману С., требовали у последнего пройти тестирование на алкоголь, а также уклонение водителя Караману С. пройти тестирование на алкоголь;

- информационный носитель (DVD-R диск) с двумя видеозаписями, сделанными с помощью камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько, посредством которых зафиксированы передвижение 01.10.2024 года автомобиля марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, под управлением Караману С., а также обстоятельства остановки работниками полиции 01.10.2024 года указанного автомобиля под управлением Караману С.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что **Караману Степан Васильевич (CARAMANU STEPAN VASILII),** 01 октября 2024 года, примерно в 08 часов 40 минут, обладая разрешением установленного образца за №*****, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, относящимся к категориям «В», управлял автомобилем марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, относящегося к категории транспортных средств, следуя на нем по дорогам общего пользования, а именно по проезжей части ул. Гаврилюка мун. Комрат, и тем самым, являясь участником дорожного движения.

В пути следования по заданному маршруту и у *****, в момент управления автомобилем марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, водитель Караману С.В. был остановлен сотрудниками полиции УП «ЮГ» НИП ГИП МВД РМ, которые находились

на дежурстве при исполнении должностных обязанностей по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения.

После остановки указанного транспортного средства, вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Караману Степаном Васильевичем спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, ему было предложено пройти тестирование для установления степени алкогольного опьянения с использованием специального технического средства - алкотестера «Drager» с целью определения концентрации паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе, и при этом Караману С.В., был предупрежден об уголовной ответственности за отказ от проведения соответствующего тестирования, однако, в нарушении требований п.а) ч.(4) ст.32 и п.п.а), с) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения», а также литеры а) подпункта 1) пункта 10 и литеры j) пункта 11 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми водитель обязан по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или при необходимости медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, Караману С.В. уклонился от проведения тестирования, осознавая последствия такового уклонения, что впоследствии было отражено в соответствующем протоколе от 01 октября 2024 года, оформленном на его имя по времени с 09 часов 10 минут до 09 часов 19 минут.

Действия **Караману Степана Васильевича (CARAMANU STEPAN VASILII)** были квалифицированы по ***ч.(3) ст.264[1] УК РМ*** *– уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.*

23 апреля 2026 года на вышеуказанный приговор суда подсудимый Караману Степан подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 апреля 2026 года. (л.д. 172-174)

06 мая 2026 года на вышеуказанный приговор суда адвокат Коваленко С.С. в интересах подсудимого Караману Степана подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 апреля 2026 года, и вынести в отношении Караману Степана оправдательный приговор, ввиду отсутствия в его действиях элементов преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264[1] УК РМ. (л.д. 186-188)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что вышеуказанный приговор в отношении Караману Степана, является незаконным, необоснованным, не мотивированным, и подлежащим отмене, поскольку

судом первой инстанции допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, неправильно применён уголовный закон, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что при вынесении приговора судебной инстанцией был нарушен принцип презумпции невиновности закрепленный, как в ст. 21 Конституции РМ, так и в ст. 8 УПК, так как вывод судебной инстанции о виновности Караману Степана, был сделан на предположениях и субъективном мнении суда, без ссылок на какие-либо фактические данные, которые могли бы быть использованы в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

Далее ссылается на положения ст. 8, ст. 93, ч. (1) ст. 389, ст. 101, ст. 414 УПК РМ, указывает, что, суд первой инстанции признал виновным Караману С.В., положив в основу приговора преимущественно показания свидетелей Горелко Г. и Топал А., а также данные записи видеонаблюдения с информационного носителя (DVD-R диска) с камер наружного наблюдения, расположенных на пересечении ул. Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько, посредством которых, по мнению судебной инстанции, зафиксированы передвижения 01.10.2024 года автомобиля марки «OPEL ZAFIRA», с государственным регистрационным номером *****, под управлением Караману Степана, а также обстоятельства остановки работниками полиции 01.10.2024 года указанного автомобиля под управлением Караману Степана.

Считает, что судом был ошибочно сделан вывод о виновности Караману Степана, поскольку в судебной инстанции не было с достоверностью установлено то, что автомобилем марки «OPEL ZAFIRA», с государственным регистрационным номером *****, управлял Караману С. и он являлся водителем вышеуказанного автомобиля. На видеозаписи не видно, кто управляет автомобилем, а, следовательно, и вывод о том, что Караману являясь водителем транспортного средства и обязан был пройти тест на алкоголь является ошибочным.

Также считает, что судебной инстанцией были нарушены положения ст. 8 УПК РМ, ст. 21 Конституции РМ, а также практики ВСП РМ, все неустранимые сомнения должны толковаться в пользу обвиняемого.

ЕСПЧ в решениях Barbera, Messegue and Jabardo v. Spain, Telfner v. Austria, Avşar v. Turkey подчёркивает, что обвинительный приговор не может основываться на предположениях или вероятностных выводах.

Указывает, что судебной инстанцией не был установлен умысел Караману С. на уклонение от прохождения тестирования, поскольку из видеозаписи видно, что Караману пытался выяснить кто те лица, которые хотят провести тестирование, и имеют ли они на это полномочия.

В настоящем деле суд фактически признал виновность Караману С. при наличии очевидных и не устранённых сомнений, что является грубым нарушением принципа презумпции невиновности (ст. 6 §2 Конвенции).

22 мая 2026 года дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения. (л.д.189)

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Коваленко С.С. в интересах подсудимого Караману С. полностью поддержал доводы апелляционной жалобы и просил поданную жалобу удовлетворить, при этом дал пояснения аналогичные изложенным в жалобе.

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л. просила апелляционную жалобу отклонить, а приговор суда оставить в силе.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился подсудимый Караману С. Коллегия с учетом мнения сторон определила рассмотреть дело в отсутствии подсудимого, поскольку была соблюдена процедура его вызова, а также его интересы представлены адвокатом Коваленко С.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб выслушав доводы прокурора и адвоката, коллегия считает, что апелляционные жалобы являются необоснованными и подлежат отклонению, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший

преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., SeriesA, N 254-B, § 30)».

При рассмотрении дела в апелляционном порядке, коллегия проверила следующие материалы уголовного дела:

- *информацию, зарегистрированную в ЖУИ-2 Инспектората полиции Комрат за №20241903319 от 01.10.2024 года*, согласно которой 01.10.2024 года в 09:35 часов в ИП Комрат поступило телефонное сообщение ст. субофицера УП «Юг» Горелко Г., о том, что 01.10.2024 года примерно в 08:49 ч., в *****, был остановлен а/м «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами ***** под управлением Караману Степана Васильевича, *****г.р., *****, от которого исходил резкий запах алкоголя. От прохождения алкотестирования Караману С. уклонился. (л.д.5)

- *рапорт сотрудника полиции Горелко Г. от 01.10.2024 года,* в соответствии с которым руководитель Инспектората полиции Комрат был информирован о факте выявленного преступления в действиях водителя Караману С.В. (л.д.6)

- *протокол отказа, уклонения от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 01.10.2024 года,* из содержания которого вытекает, что водителю транспортного средства Караману С., в связи с наличием запаха алкоголя из полости его рта, сотрудником полиции Горелко Г. было предложено пройти тестирование при помощи алкотестера марки «Drager», однако водитель уклонился от прохождения тестирования. (л.д.7)

- *протокол отстранения от управления транспортным средством от 01.10.2024 года,* согласно которому водитель транспортного средства «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, Караману С. 01.10.2024 года в 09:23 часов был отстранен от управления транспортным средством. (л.д. 8)

- *протокол констатации от 01.10.2024 года, зарегистрированный в Ж-1 Инспектората полиции Комрат за №20241900497,* составленный в связи с констатацией работником полиции Горелко Г. 01.10.2024 года факта уклонения водителя транспортного средства Караману С. от прохождения тестирования на алкоголь. (л.д.9)

- *протокол задержания автомашины от 01.10.2024 года,* согласно которому транспортное средство Opel Zafira, которым управлял Караману С. было задержано. (л.д.10)

- *информацию из базы данных eData Systems,* согласно которой гр. Караману С. выдавалось водительское удостоверение №*****с разрешающей категорией «В», а также сведения о регистрации транспортного средства. (л.д.11-13)

- *копию сертификата серии С 0637911,* согласно которому прибор «Drager» типа ALCOTEST 6820 №ARPD-0092, который был применен работниками полиции 01.10.2024 года для организации проведения процедуры тестирования на алкоголь в отношении водителя Караману С., прошел метрологическое исследование, в связи с чем аппарат был годен к использованию в период времени с 21.08.2024 года по 21.08.2025 г. (л.д. 14)

- *копию сертификата №34/17-7389 от 06.11.2023,* выданного сотруднику полиции Горелко Г., которым он был наделен полномочиями на использование в служебной деятельности алкотестеров типа: «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510», в целях установления наличия и степени алкогольного опьянения лиц, подозреваемых в употреблении алкоголя в период времени с 06.11.2023 года по 06.11.2024 года. (л.д. 15)

- *постановление о признании и приобщении материальных средств доказывания от 02.10.2024 года,* согласно которого были признаны материальным средством доказывания, копия сертификата о разрешении проведения тестирования на имя Горелко Георгий от 06.11.2023 года, копия метрологии на алкотестер марки Драгер ARPD-0092 за №2.3.6.75-253C от 21.08.2024 г. (л.д. 16)

- *информационный носитель (диск) с видеозаписями,* посредством которых зафиксированы обстоятельства, при которых работники полиции 01.10.2024 года, на месте остановки автомобиля марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, под управлением Караману С., требовали у последнего пройти тестирование на алкоголь, а также уклонение водителя Караману С. пройти тестирование на алкоголь. Указанный информационный носитель с видеозаписями был приложен работником полиции Горелко Г. к протоколу отказа, уклонения от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 01.10.2024 года и постановлением органа уголовного преследования Инспектората полиции Комрат от 01.10.2024 года был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам рассматриваемого уголовного дела. (л.д.17)

- *протокол осмотра информационного носителя –DVD-диска с видеозаписями от 01.10.2024 года.* (л.д.18-19)

- *постановление о признании и приобщении вещественных доказательств от 01.10.2024 года,* согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного судопроизводства диск с видеозаписями. (л.д. 20)

- *протокол выемки от 01.10.2024 года,* в соответствии с которым у Сейз А. была осуществлена выемка видеозаписей с камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько. (л.д.22)

- *информационный носитель - DVD-R диск с двумя видеозаписями, сделанными с помощью камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько,* посредством которых зафиксированы передвижение 01.10.2024 года автомобиля марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, под управлением Караману С., а также обстоятельства остановки работниками полиции 01.10.2024 года указанного автомобиля под управлением Караману С. Информационный носитель (DVD-R диск) с указанными видеозаписями, постановлением органа уголовного преследования Инспектората полиции Комрат от 01.10.2024 года был

признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела. (л.д. 23, 25)

- протокол осмотра информационного носителя - DVD-R диска с двумя видеозаписями, сделанными с помощью камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько от 01.10.2024 года. (л.д.24)

Согласно протокола допроса подозреваемого Караману Степана следует, что он не признает вину, от дачи показаний отказывается. (л.д.53-54)

Согласно протокола допроса обвиняемого Караману Степана следует, что он предъявленное ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264[1] УК РМ полностью признает. Однако пользуясь своим правом от дачи показаний на данной стадии отказывается. (л.д. 59)

Согласно показаний свидетеля Горелко Георгия Георгиевича данных им в судебном заседании первой инстанции следует, что 01.10.2024 года он находился на службе совместно со своим коллегой Топал Андреем в м. Комрат. По ул. Гаврилюка в м. Комрат, возле автостанции, ими было остановлено транспортное средство Опель Зафира молдавской регистрации. Причиной остановки послужило отсутствие технического осмотра транспортного средства. Это было проверено при помощи e-data systems, к которой они имеют доступ. За рулем транспортного средства, как в последствии было установлено, находился Караману Степан, от которого исходил резкий запах спиртных напитков, а также который вел себя неадекватно. Вследствие этого от водителя было потребовано пройти процедуру алкотестирования, был распечатан стерильный мундштук в его присутствии, а также неоднократно был предупрежден об уголовной ответственности в случае отказа или уклонения от процедуры алкотестирования. Но водитель стал всячески уклоняться, и, в связи с этим, был зафиксирован факт уклонения водителя от процедуры алкотестирования. Он требовал от водителя пройти процедуру алкотестирования, он имел необходимый сертификат, подтверждающий его полномочия на проведение тестирования на алкоголь. Видеозапись процедуры алкотестирования проводилась. На месте остановки автомобиля, Караману Степан никаких документов не предоставил. Ввиду того, что он являлся собственником данного транспортного средства была, установлена личность водителя по базе данных.

В тот день Караману Степан был отстранен от управления транспортным средством и доставлен ими в ИП Комрат, добровольно. Автомобиль Караману С. был доставлен на специальную парковку. Ими были составлены протоколы о правонарушении в отношении Караману С., но

он отказался от подписи. Не помнит точное время, когда они остановили транспортное средство Караману С., примерно в обед. Не помнит, объяснял ли Караману причину отказа или уклонения от прохождения тестирования на алкоголь. Он много чего говорил. У Караману было действующие водительское удостоверение, это они проверили по базе данных. (л.д. 151)

Согласно показаний свидетеля Топал Андрея Николаевича данных им в судебном заседании первой инстанции следует, что 01.10.2024 года он находился на службе совместно со своим коллегой Горелко Георгием. Утром в г. Комрат по ул. Гаврилюка ими было остановлено транспортное средство марки Опель под управлением водителя Караману Степана. Его коллега подошел к транспортному средству, после чего и он подошел к транспортному средству. От водителя исходил резкий запах алкоголя. Водителю было предложено пройти процедуру тестирования на сертифицированном аппарате Драгер, также водитель был предупрежден, что в случае отказа или уклонения от процедуры прохождения тестирования на алкоголь, он будет привлечен к уголовной ответственности. Стерильный мундштук был распакован в присутствии водителя, разъяснена процедура прохождения тестирования, но водитель уклонился от прохождения тестирования. Насколько свидетель помнит, личность водителя была установлена по e-data systems. Видеозапись велась с момента остановки и процедуры тестирования. Точно не помнит, насколько может вспомнить, транспортное средство было остановлено по причине отсутствия технического осмотра и страховки. В тот день водитель был отстранен от управления транспортным средством, машина была доставлена на спецстоянку. Не помнит точно, но скорее всего его коллега требовал пройти тестирование на алкоголь у водителя. (л.д.152)

Проанализировав исследованные судом первой инстанции доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Караману Степана Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264[1] УК РМ.

Как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции достоверно установлено, что подсудимый **Караману Степан Васильевич (CARAMANU STEPAN VASILII),** 01 октября 2024 года, примерно в 08 часов 40 минут, обладая разрешением установленного образца за №*****, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, относящимся к категориям «В», управлял автомобилем марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, относящегося к категории транспортных средств, следуя на нем по дорогам общего

пользования, а именно по проезжей части ул. Гаврилюка мун. Комрат, и тем самым, являясь участником дорожного движения.

В пути следования по заданному маршруту и у *****, в момент управления автомобилем марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, водитель Караману С.В. был остановлен сотрудниками полиции УП «ЮГ» НИП ГИП МВД РМ, которые находились на дежурстве при исполнении должностных обязанностей по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения.

После остановки указанного транспортного средства, вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Караману Степаном Васильевичем спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, ему было предложено пройти тестирование для установления степени алкогольного опьянения с использованием специального технического средства - алкотестера «Drager» с целью определения концентрации паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе, и при этом Караману С.В., был предупрежден об уголовной ответственности за отказ от проведения соответствующего тестирования, однако, в нарушении требований п.а) ч.(4) ст.32 и п.п.а), с) ч.(3) ст.33 Закона РМ «О безопасности дорожного движения», а также литеры а) подпункта 1) пункта 10 и литеры j) пункта 11 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми водитель обязан по требованию работника полиции пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или при необходимости медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, Караману С.В. уклонился от проведения тестирования, осознавая последствия такового уклонения, что впоследствии было отражено в соответствующем протоколе от 01 октября 2024 года, оформленном на его имя по времени с 09 часов 10 минут до 09 часов 19 минут.

Таким образом, своими действиями, **Караману Степан Васильевич (CARAMANU STEPAN VASILII)** совершил преступление, предусмотренное ***ч.(3) ст.264[1] УК РМ*** - *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь.*

Согласно положениям ч. (1) ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основаниям для привлечения к уголовной ответственности.

Согласно подп. j) п. 11 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года, водитель транспортного средства обязан: по требованию пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха, тестирование на наркотики или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, водитель транспортного средства обязан: по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом.

Согласно п. 5) Положения о порядке проведения тестирования на алкоголь, тестирования на наркотики и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства РМ за №296 от 16 апреля 2009 года, тестированию на алкоголь и тестированию на наркотики по решению

сотрудника полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотиков, этноботанических средств, их аналогов и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотиков, этноботанических средств, их аналогов и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

Так, часть (3) ст.264^1 УК РМ закрепляет ответственность за отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь и/или тестирования на наркотики, от медицинского освидетельствования в целях установления состояния опьянения и его характера либо от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления является установленный порядок проведения тестирования на алкоголь и/или тестирования на наркотики, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.

Исходя из диспозиции ч.(3) ст. 264^1 УК РМ объективная сторона преступления включает **совершение одного из действий, носящих альтернативный характер**:

- отказ, сопротивление или **уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь** и/или тестирования на наркотики;

- отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от медицинского освидетельствования;

- отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования.

Состав данного преступления является формальным и признается оконченным с момента самого факта отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от прохождения обследования на предмет его трезвости.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой, а мотивы различны и для квалификации значения не имеют.

Таким образом, коллегия считает, что подсудимый Караману С. уклонившись от прохождения тестирования на алкоголь по требованию сотрудников полиции уже совершил инкриминируемое ему преступление.

Аргументы стороны защиты о том, что подсудимый Караману С. подлежит оправданию, коллегия считает необоснованными, поскольку указанные обстоятельства стороны защиты не согласуется с материалами дела и опровергается представленными стороной обвинения доказательствами.

Коллегия считает, что представленные доказательства стороной обвинения доказывают виновность Караману С. в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264[1] УК РМ.

Так, коллегия отмечает, что вина подсудимого Караману С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264[1] УК РМ нашла своё полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными судом первой инстанции, а именно:

- информацией, зарегистрированной в ЖУИ-2 Инспектората полиции Комрат за №20241903319 от 01.10.2024 года, согласно которой 01.10.2024 года в 09:35 часов в ИП Комрат поступило телефонное сообщение ст. субофицера УП «Юг» Горелко Г., о том, что 01.10.2024 года примерно в 08:49 ч., в *****, был остановлен а/м «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами ***** под управлением Караману Степана Васильевича, *****г.р., *****, от которого исходил резкий запах алкоголя. От прохождения алкотестирования Караману С. уклонился. (л.д.5)

- рапортом сотрудника полиции Горелко Г. от 01.10.2024 года, в соответствии с которым руководитель Инспектората полиции Комрат был информирован о факте выявленного преступления в действиях водителя Караману С.В. (л.д.6)

- протоколом отказа, уклонения от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 01.10.2024 года, из содержания которого вытекает, что водителю транспортного средства Караману С., в связи с наличием запаха алкоголя из полости его рта, сотрудником полиции Горелко Г. было предложено пройти тестирование при помощи алкотестера марки «Drager», однако водитель уклонился от прохождения тестирования. (л.д.7)

- протоколом отстранения от управления транспортным средством от 01.10.2024 года, согласно которому водитель транспортного средства «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами

*****, Караману С. 01.10.2024 года в 09:23 часов был отстранен от управления транспортным средством. (л.д. 8)

- протоколом констатации от 01.10.2024 года, зарегистрированный в Ж-1 Инспектората полиции Комрат за №20241900497, составленный в связи с констатацией работником полиции Горелко Г. 01.10.2024 года факта уклонения водителя транспортного средства Караману С. от прохождения тестирования на алкоголь. (л.д.9)

- протоколом задержания автомашины от 01.10.2024 года, согласно которому транспортное средство Opel Zafira, которым управлял Караману С. было задержано. (л.д.10)

- информацией из базы данных eData Systems, согласно которой гр. Караману С. выдавалось водительское удостоверение №*****с разрешающей категорией «B», а также сведениями о регистрации транспортного средства. (л.д.11-13)

- копией сертификата серии C 0637911, согласно которому прибор «Drager» типа ALCOTEST 6820 №ARPD-0092, который был применен работниками полиции 01.10.2024 года для организации проведения процедуры тестирования на алкоголь в отношении водителя Караману С., прошел метрологическое исследование, в связи с чем аппарат был годен к использованию в период времени с 21.08.2024 года по 21.08.2025 г. (л.д. 14)

- копией сертификата №34/17-7389 от 06.11.2023, выданного сотруднику полиции Горелко Г., которым он был наделен полномочиями на использование в служебной деятельности алкотестеров типа: «Drager 6810», «Drager 6820», «Drager 7510», в целях установления наличия и степени алкогольного опьянения лиц, подозреваемых в употреблении алкоголя в период времени с 06.11.2023 года по 06.11.2024 года. (л.д. 15)

- постановлением о признании и приобщении материальных средств доказывания от 02.10.2024 года, согласно которого были признаны материальным средством доказывания, копия сертификата о разрешении проведения тестирования на имя Горелко Георгий от 06.11.2023 года, копия метрологии на алкотестер марки Драгер ARPD-0092 за №2.3.6.75-253C от 21.08.2024 г. (л.д. 16)

- информационным носителем (диском) с видеозаписями, посредством которых зафиксированы обстоятельства, при которых работники полиции 01.10.2024 года, на месте остановки автомобиля марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, под управлением Караману С., требовали у последнего пройти тестирование на алкоголь, а также уклонение водителя Караману С. пройти тестирование на алкоголь. Указанный информационный носитель с видеозаписями был приложен работником полиции Горелко Г. к протоколу отказа, уклонения от

прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 01.10.2024 года и постановлением органа уголовного преследования Инспектората полиции Комрат от 01.10.2024 года был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам рассматриваемого уголовного дела. (л.д.17)

- протоколом осмотра информационного носителя – DVD-диска с видеозаписями от 01.10.2024 года. (л.д.18-19)

- постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 01.10.2024 года, согласно которого был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного судопроизводства диск с видеозаписями. (л.д. 20)

- протоколом выемки от 01.10.2024 года, в соответствии с которым у Сейз А. была осуществлена выемка видеозаписей с камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько. (л.д.22)

- информационным носителем - DVD-R диск с двумя видеозаписями, сделанными с помощью камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько, посредством которых зафиксированы передвижение 01.10.2024 года автомобиля марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, под управлением Караману С., а также обстоятельства остановки работниками полиции 01.10.2024 года указанного автомобиля под управлением Караману С. Информационный носитель (DVD-R диск) с указанными видеозаписями, постановлением органа уголовного преследования Инспектората полиции Комрат от 01.10.2024 года был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела. (л.д. 23, 25)

- протоколом осмотра информационного носителя - DVD-R диска с двумя видеозаписями**,** сделанными с помощью камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько от 01.10.2024 года. (л.д.24)

- ***показаниями свидетеля Горелко Георгия Георгиевича*****,** который в суде первой инстанции пояснил, что 01.10.2024 года он находился на службе совместно со своим коллегой Топал Андреем в м. Комрат. По ул. Гаврилюка в м. Комрат, возле автостанции, ими было остановлено транспортное средство Опель Зафира молдавской регистрации. За рулем транспортного средства, как в последствии было установлено, находился Караману Степан, от которого исходил резкий запах спиртных напитков, а также который вел себя неадекватно. Вследствие этого от водителя было потребовано пройти процедуру алкотестирования, был распечатан стерильный мундштук в его

присутствии, а также неоднократно был предупрежден об уголовной ответственности в случае отказа или уклонения от процедуры алкотестирования. Но водитель стал всячески уклоняться, и, в связи с этим, был зафиксирован факт уклонения водителя от процедуры алкотестирования. (л.д. 151)

- ***показаниями свидетеля Топал Андрея Николаевича*****,** который в суде первой инстанции пояснил, что 01.10.2024 года он находился на службе совместно со своим коллегой Горелко Георгием. Утром в г. Комрат по ул. Гаврилюка ими было остановлено транспортное средство марки Опель под управлением водителя Караману Степана. От водителя исходил резкий запах алкоголя. Водителю было предложено пройти процедуру тестирования на сертифицированном аппарате Драгер, также водитель был предупрежден, что в случае отказа или уклонения от процедуры прохождения тестирования на алкоголь, он будет привлечен к уголовной ответственности. Стерильный мундштук был распакован в присутствии водителя, разъяснена процедура прохождения тестирования, но водитель уклонился от прохождения тестирования. (л.д.152)

Коллегия отмечает, что из показаний сотрудников полиции также следует, что подсудимый был предупрежден о последствиях уклонения и отказа от процедуры тестирования, то есть о возможном наступлении уголовной ответственности.

Приведенные выше и проанализированные доказательства, а также показания свидетелей Горелко Георгия и Топал Андрея, коллегия оценивает их как относимые, допустимые, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, проверены в суде, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, поэтому у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам.

Оснований оговаривать подсудимого свидетелями, судебной коллегией не установлено.

Коллегия отмечает, что показания свидетелей подтверждаются и дополняются иными доказательствами, что приводит к выводу, что представленные суду доказательства являются достоверными и относимыми к данному уголовному делу. Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, влекущих признание ряда доказательств недопустимыми, не установлено.

Свидетели, допрошенные по делу, давали показания после разъяснения им процессуальных прав, а также были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 312-313 УК РМ, то есть, не доверять показаниям свидетелей у коллегии каких-либо оснований не имеется.

Более того, уклонение водителя автомобиля марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами ***** от прохождения тестирования на алкоголь имевшего место 01 октября 2024, примерно в 08 час.40 мин., у *****, подтверждается видеозаписью на DVD-диске. (л.д.17)

Также, из исследованных в судебном заседании видеозаписей *усматривается момент остановки работниками полиции 01.10.2024 года транспортного средства марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, под управлением Караману С., а также момент, когда сотрудники полиции требовали у последнего пройти тестирование на алкоголь, этими же видеозаписями зафиксировано, как водитель Караману С., не покидая салон автомобиля, находясь на месте водителя автомобиля, под различными предлогами, уклонился от проведения тестирования на алкоголь, несмотря на то, что ему работниками полиции была разъяснена процедура прохождения такого тестирования, и несмотря на то, что Караману С. был предупрежден работниками полиции о возможной уголовной ответственности, в случае отказа или уклонения от прохождения тестирования на алкоголь*.

Кроме того, тот факт, что Караману С. 01.10.2024 года управлял автомобилем марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, т.е. являлся водителем данного автомобиля в момент его остановки в мун. Комрат работниками полиции, подтверждается *протоколом выемки от 01.10.2024 года,* в соответствии с которым у Сейз А. была осуществлена выемка видеозаписей с камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько (л.д.22), и *информационным носителем DVD-R диском с двумя видеозаписями*, сделанными с помощью камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько, на которых *зафиксированы передвижение 01.10.2024 года автомобиля марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, под управлением Караману С., а также обстоятельства остановки работниками полиции 01.10.2024 года указанного автомобиля под управлением* Караману С. (л.д. 23)

При этом, коллегия отмечает, что DVD-диск с видеозаписью уклонения от тестирования и DVD-R диск с двумя видеозаписями, сделанными с помощью камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько, изъятый у Сейз А., являются одним из доказательств, которые в совокупности с другими доказательствами подтверждают вину подсудимого Караману С. в совершении инкриминируемого ему преступления.

При этом, коллегия согласна с выводом судебной инстанции, что стороной защиты не было представлено каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Обсуждая довод стороны защиты о том, что не было с достоверностью установлено то, что автомобилем марки «OPEL ZAFIRA», с государственным регистрационным номером *****, управлял Караману С. и он являлся водителем вышеуказанного автомобиля, на видеозаписи не видно, кто управляет автомобилем, а, следовательно, и вывод о том, что Караману являлся водителем транспортного средства и обязан был пройти тест на алкоголь является ошибочным, - коллегия считает необоснованным поскольку как показаниями свидетелей Горелко Г., Топал А., так и представленными стороной обвинения доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела в том, числе и DVD-диском с видеозаписью уклонения от тестирования и DVD-R диском с двумя видеозаписями, сделанными с помощью камер наружного видеонаблюдения, расположенных в мун. Комрат на пересечении улиц Ленина-Гаврилюка, Ленина-Федько, изъятым у Сейз А., подтверждается, что Караману С. 01.10.2024 года управлял автомобилем марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, т.е. являлся водителем данного автомобиля в момент его остановки в мун. Комрат работниками полиции.

Относительно довода стороны защиты о том, что не был установлен умысел Караману С. на уклонение от прохождения тестирования, так как из видеозаписи видно, что Караману С. пытался выяснить кто те лица, которые хотят провести тестирование, и имеют ли они на это полномочия, коллегия считает данный довод несостоятельным, поскольку в ходе рассмотрения дела был установлен умысел Караману С. на уклонение от прохождения тестирования. Кроме того, было достоверно установлено, после остановки работниками полиции 01.10.2024 года транспортного средства марки «Opel Zafira», с государственными регистрационными номерами *****, под управлением Караману С., сотрудники полиции представились и предъявили свои удостоверения, а также потребовали у Караману С. пройти процедуру тестирования на алкоголь, от прохождения которой он уклонился, при этом неоднократно предупреждая его о последствиях отказа/уклонения от проведения тестирования на алкоголь.

Кроме того, коллегия отмечает, что ***подсудимый Караману Степан***, будучи допрошен в качестве обвиняемого 03 октября 2024 года с участием защитника адвоката Коваленко С.С., *пояснил, что предъявленное ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264[1] УК РМ полностью признает.* (л.д. 59)

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, допустимыми, и у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам, которые в своей совокупности являются достаточными, и данные доказательства подтверждают вину подсудимого Караману Степана Васильевича в совершении инкриминированного ему преступления, предусмотренного ч. (3) ст.264^1 УК РМ.

В соответствии с принципом свободы оценки доказательств, закрепленным в ст. 27 УПК РМ, судья и лицо, осуществляющее уголовное преследование, оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, сложившимся в результате изучения всех имеющихся доказательств. Ни одно доказательство не имеет заранее установленной убедительной силы.

Коллегия полагает, что вышеприведённые требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции при вынесении приговора по ч. (3) ст. 264^1 УК РМ в отношении Караману Степана выполнены в полной мере. Сомнений в доказанности виновности подсудимого в инкриминированном ему преступлении у коллегии не возникло. Все доводы защиты получили надлежащую оценку суда с приведением в приговоре мотивов, по которым они признаны несостоятельными.

Вопреки доводам стороны защиты, все доказательства, положенные в основу приговора, являются допустимыми, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих их недействительность, при их сборе и закреплении не допущено.

Соответственно, судебная коллегия, проведя анализ добытым доказательствам в ходе уголовного преследования и судебного разбирательства, пришла к выводу о том, что собранные по делу доказательства, вне всяких сомнений, подтверждают вину подсудимого Караману Степана в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст. 264^1 УК, а именно *уклонение водителя транспортного средства от проведения тестирования на алкоголь*.

Таким образом, коллегия резюмирует, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимого Караману Степана в совершении преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264^1 УК РМ, поэтому оснований для отмены приговора суда, как незаконного и необоснованного и вынесения

оправдательного приговора в связи с отсутствием доказательств и его вины, не имеется.

С учетом вышеизложенного, поскольку доводы апелляционной жалобы подсудимого и адвоката Коваленко С.С. в интересах Караману Степана не нашли подтверждения в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия считает, что приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 апреля 2026 года следует оставить без изменения.

Обсуждая назначенное наказание подсудимому Караману Степану по ч. (3) ст.264[1] УК РМ коллегия отмечает, следующие обстоятельства.

В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Караману Степан обвиняется в совершении преступления предусмотренного ч. (3) ст. 264^1 УК РМ, которое согласно ст. 16 УК относятся к категории преступлений средней тяжести.

Санкция ч. (3) ст. 264^1 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2000 до 3000 условных единиц, или лишение свободы на срок от 1 года до 4 лет с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

Так, судом при назначении подсудимому Караману Степану по ч. (3) ст. 264^1 УК РМ наказания были учтены как степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, а именно, что он ранее не судим, ранее привлекался к ответственности за совершение правонарушений в области дорожного движения, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, наличие смягчающего ответственность подсудимого обстоятельства (ст.76 ч.(1) п.a) УК РМ - совершение впервые преступления средней тяжести) и отсутствие обстоятельств отягчающих его ответственность, а также его поведение во время и после совершения преступления и совершение им преступления, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ относятся к категории преступлений средней тяжести, коллегия считает, что судебная инстанция обоснованно пришла к выводу о назначении подсудимому Караману С. наказания в виде штрафа в размере 2700 условных единиц, то есть 135000 леев, с аннулированием права управления транспортными средствами, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому Караману С. обвинению.

В соответствии с положениями ч.(5) ст.88 УК РМ, при назначении осужденному, предварительно заключенному под стражу до назначения дела к слушанию, в качестве основного наказания штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судебная инстанция, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает от его отбывания.

Как исходит из материалов дела, Караману Степан был задержан и содержался под стражей в период с 01 октября 2024 года с 10:00 часов до 03 октября 2024 года до 16:30 часов. (л.д.51, 61)

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что учитывая срок содержания Караману С. под стражей в период с 01 октября 2024 года по 03 октября 2024 года, принимая во внимание положения ч. (5) ст. 88 УК РМ, следует смягчить назначенное подсудимому Караману С. наказание в виде штрафа в размере 2700 условных единиц, то есть 135000 леев, путем уменьшения его размера на 10 (десять) условных единиц, то есть на 500 (пятьсот) леев и назначить Караману С. окончательное наказание в виде штрафа в размере 2690 условных единиц, то есть 134 500 леев.

Коллегия приходит к убеждению, что при назначении наказания подсудимому Караману С. судом были учтены и приняты во внимание все обстоятельства по делу и суд обоснованно пришёл к выводу о том, что для исправления и перевоспитания подсудимого, достижения целей уголовного наказания, за совершение преступления, предусмотренного ч. (3) ст. 264^1 УК РМ, будет целесообразным и справедливым назначить наказание в виде штрафа в размере 2690 условных единиц, то есть 134500 леев, с аннулированием права управления транспортными средствами, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому Караману С. обвинению, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что назначенное подсудимому Караману С. по ч. (3) ст. 264^1 УК РМ наказание в виде штрафа в размере 2690 условных единиц, то есть 134500 леев, с аннулированием права управления транспортными средствами, исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ, а также для достижения целей уголовного наказания и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений.

Исходя из изложенных обстоятельств, коллегия считает, что апелляционные жалобы адвоката Коваленко С.С. в интересах подсудимого Караману Степана Васильевича и подсудимого Караману Степана Васильевича являются необоснованными и подлежат отклонению, а обжалуемый приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 апреля 2026 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 413-414, подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 415, статьями 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционные жалобы адвоката Коваленко С.С. в интересах подсудимого Караману Степана Васильевича и подсудимого Караману Степана Васильевича, **отклонить как необоснованные.**

Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 23 апреля 2026 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Караману Степана Васильевича (CARAMANU STEPAN VASILII)** в совершении преступления, предусмотренного ч.(3) ст.264[1] УК РМ, оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья: **МИРОНОВ А.С.**

Судья: **КОЛЕВ Г.П.**

Судья: **ХУДОБА В.В.**