Dosarul nr. 3-909/2025;
2-25045975-12-04042025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea avocatului reclamantului Godonoagă Victor
reprezentantului pârâtului Crețu Maria

examinând în şedinţă de judecată publică acțiunea de contencios administrativ a reclamantului Moșin Veaceslav împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a CMC și Primăria mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul Moșin Veaceslav la 04.04.2025 a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a CMC și Primăria mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în fapt**,** la 20 septembrie 2024, de către Moșin Veaceslav a fost înregistrată la Primăria municipiului Chișinău, cererea nr. de intrare 5387, prin care a solicitat procurarea terenului adiacent celui privatizat, localizat pe s*****, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100211458. Terenul vizat este de cca 0,0271 ha din s*****, nr. cadastral *****.

Susține că, la 11 octombrie 2024, Moșin Veaceslav a primit răspunsul nr. 1-03/1-4668 din 7 octombrie 2024 la cererea depusă privind procurarea terenului adiacent celui privat din *****. Prin acest răspuns, reclamantul a fost informat că cererea sa a fost examinată și, conform prevederilor Regulamentului privind gestionarea resurselor financiare municipale, aprobat prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 3/23 din 2 aprilie 2013, loturile de pământ, identificate și formate pentru a fi puse în valoare și cumpărate la prețul de piață (potrivit unui raport de evaluare perfectat de persoane abilitate/licențiate) sau de a fi stabilite relații funciare, ce constituie terenuri suplimentare celor aflate deja în proprietate privată, necesită a fi stabilite ca terenuri nefuncționale în baza unor studii de fundamentare urbanistică elaborate de către persoane fizice/juridice licențiate, dacă nu sunt alți deținători de terenuri adiacente interesați.

Notează că, prin scrisoarea nr. 1-03/1-5387 din 15 noiembrie 2024, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a solicitat prezentarea unui studiu urbanistic, care ar confirma nefuncționalitatea terenului solicitat, a planului topografic actual (scara 1:500), precum și a actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului din mun. Chișinău, s*****, inclusiv declarația privind lipsa interesului proprietarilor terenurilor adiacente.

Atrage atenția la faptul că, urmând indicațiile Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, la data de 11 decembrie 2024, reclamantul a prezentat următoarele acte:

1) Studiu de argumentare urbanistică privind sistematizarea terenului cu nr. cadastral*****din str. Frumoasa 33, mim. Chișinău (în original);
2) Ridicarea topografică din 25 octombrie 2024 (în original);
3) Extras din Registrul Bunurilor Imobile (în original);
4) Planul geometric al lotului de teren din 7 noiembrie 2024 în original;
5) Declarația nr. 2-2825 din 21 noiembrie 2024 (în care se consemnează acordul vecinei reclamantului, în vederea procurării/privatizării de către Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana a terenului din mun. Chișinău, s*****, nr. cadastral *****);
6) Declarația nr. 2-2842 din 21 noiembrie 2024 (în care se consemnează acordul vecinului reclamantului, în vederea procurării/privatizării de către Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana a terenului din mun. Chișinău, s*****, nr. cadastral *****);
7) Copia procurii nr. 2-2847 din 21 noiembrie 2024.

A mai indicat că, după prezentarea actelor solicitate, la 18 decembrie 2024, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, a comunicat reclamantului prin scrisoarea nr. 1- 03/1-5387 că cererea nr. 1-03/1-5387 din 17 octombrie 2024, inclusiv actele anexate suplimentar la 11 decembrie 2024, prin care s-a solicitat procurarea unui lot de pământ suplimentar terenului deținut în proprietate privată din s*****, se află la etapa de examinare și de coordonare cu serviciile abilitate ale administrației publice, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău.

Declară că, în scopul conformării cerințelor din scrisorile primite, la 17 ianuarie 2025 a fost prezentat Raportul de evaluare nr. 13-25 din 17 ianuarie 2025 privind evaluarea surplusului de teren cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău. La acest Raport sunt atașate mai multe anexe, printre care la pag. 58-59 este atașat proiectul Deciziei Consiliului Municipal Chișinău „Cu privire la vânzarea-cumpărarea unui teren suplimentar la terenul cu nr. cadastral*****din str. Frumoasa, proprietate privată a dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin”.

Menționează că, proiectului Deciziei Consiliului Municipal Chișinău sus-menționat, printre altele, se decide la pct. 2, acceptarea vânzării-cumpărării, la preț de piață, conform raportului de evaluare, a terenului cu suprafața de 0,0271 ha, cu numărul cadastral *****, suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s***** dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin (în devălmășie), conform schemei anexă, cu condiția comasării ulterioare a terenului proprietate privată.

Evidențiază că, în pofida acestor împrejurări și al așteptărilor legitime ale reclamantului, la data de 8 februarie 2025 reclamantul a primit prin intermediul poștei scrisoarea nr. 1-03/1-5387

din 31 ianuarie 2025, expediată prin poștă la 6 februarie 2025. Prin această scrisoare, semnată de șeful adjunct al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, s-a comunicat reclamantului că cererea sa (i.e., nr. 5387 din 20 septembrie 2024) se respinge ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu acest refuz, a depus cerere prealabilă (înregistrată la 5 martie 2025 cu nr. 2-03/1-478).

Corespunzător, prin răspunsul nr. 2-03/1-478 din 24 martie 2025, semnat de viceprimarul Primăriei municipiului Chișinău, i s-a comunicat că cererea prealabilă se respinge.

Analizând conținutul răspunsului nr. 2-03/1-478 din 24 martie 2025, deduce că, autoritatea publică pârâtă a emis un act administrativ individual defavorabil compromis de ilegalitate și netemeinicie, prin ce reclamantul este lezat în drepturile sale, în sensul art. 17 din Codul administrativ, ceea ce ocazionează contestarea acestuia în instanța de judecată.

Menționează că, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă, în termen de 30 de zile de la comunicarea sau de la notificarea actului administrativ individual sau a respingerii petiției (art. 164 alin. (1) coroborat cu art. 165 alin. (1) din Codul administrativ).

Susține că, referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, reținem că în baza art. 164 din Codul administrativ, reclamantul a depus, în termen, cerere prealabilă revindecând drepturile încălcate prin emiterea unui act administrativ individual - refuzului nr. 1-03/1-5387 din 31.01.2025, refuz emis de șeful adjunct al Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare.

A mai notat că, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 15 noiembrie 2012, Curtea a reținut, la § 77, că din ansamblul reglementărilor rezultă că prin instituirea procedurii prealabile de soluționare a litigiilor legislatorul a urmărit să transpună în practică principiul celerității soluționării litigiilor dintre părți. De asemenea, procedura prealabilă poate constitui un mijloc eficient apt să asigure soluționarea mai rapidă a unor categorii de litigii. Această constatare a fost reiterată în Decizia Curții Constituționale nr.43 din 8 iulie 2016, § 29.

Atrage atenția la faptul că, în materia contenciosului administrativ procedura prealabilă este o procedură grațioasă, care nu presupune implicarea unui organ cu atribuții jurisdicționale, ci chiar a aceluiași organ care a emis actul administrativ sau a organului ierarhic superior. în cazul manifestării dezacordului privind actul emis ca urmare a procedurii prealabile, acesta poate fi supus unui control judecătoresc, cu stabilirea tuturor garanțiilor procesuale pentru justițiabil (asigurarea principiului contradictorialității, egalității, disponibilității în drepturi) și a remediilor juridice efective împotriva actului administrativ contestat (a se vedea, mutatis mutandis, Hotărârea Curții Constituționale nr. 14 din 15 noiembrie 2012, § 89-90).

Subliniază că, contrar acestor imperative, așa cum s-a remarcat supra, cererea prealabilă depusă de reclamant a fost respinsă prin răspunsul nr. 2-03/1-478 din 24 martie 2025, răspuns semnat de viceprimarul Primăriei municipiului Chișinău.

Remarcă că, în răspunsul nr. 2-03/1-478 din 24 martie 2025 nu s-a indicat informația completă referitoare la exercitarea căilor de atac. în concret, nu a fost indicat termenul de contestare cu cerere de chemare în judecată, fapt care poate face incident art. 209 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia: „Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu

se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă".

Susține că, în concret, în răspunsul nr. 2-03/1-478 din 24.03.2025 se notează că există un Act de constatare cu nr. 307 din 25.06.2024, în care s-ar fi reținut că reclamantul ar fi ocupat terenul cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, ar fi construit un gard și că se impune demolarea acestuia. Aceasta constituie, în esență, motivul respingerii cererii prealabile.

Declară că, totuși, emitentul răspunsului la cererea prealabilă a făcut abstracție de faptul că actul în discuție reprezintă o operațiune administrativă și că există o Dispoziție de demolare a gardului construit pe terenul cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****. Este vorba de Dispoziția Pretorului sectorului Centru a mun. Chișinău nr. 09-d din 9 ianuarie 2025.

Mai mult, emitentul răspunsului la cererea prealabilă a făcut abstracție de faptul că Dispoziția menționată a fost contestată în instanța de judecată competentă, iar prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău din 21 martie 2025, a fost suspendată Dispoziția Pretorului sectorului Centru a mun. Chișinău nr. 09-d din 9 ianuarie 2025 (a se vedea dosarul nr. 3-672/2025). Este de remarcat că încheierea judecătorească menționată pre-datează răspunsul la cererea prealabilă. Prin urmare, răspunsul la cererea prealabilă are la bază o premisă falsă care nu poate fi reținută. Aici s-a făcut și o eroare lamentabilă, și anume concluzia nu rezultă din premise (non sequitur).

În aceste condiții, răspunsul la cererea prealabilă nu poate fi fundamentat pe pretinsul act de constatare. A admite contrariul, ar însemna sfidarea principiului *res judecata* și a art. 120 din Constituție, care garantează caracterul obligatoriu al actelor judecătorești.

A mai notat că, punctul nr. 2 din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/23 din 02.04.2013, prevede că „terenuri nefuncționale - sectoare de teren proprietate municipală care, după- parametri și-amplasare, nu admit posibilitatea amplasării de noi obiective distincte conform documentației de urbanism (planuri urbanistice zonale sau de detaliu) ori studiilor urbanistice, avizate de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare. Nu pot apărea ca obiecte de drept de sine stătătoare (independente) conform condițiilor de formare a bunurilor imobile, și care, în cazul în care nu sunt alți deținători adiacenți interesați, pot fi atribuite, cu titlu oneros (contra plată), beneficiarilor funciari — separat sau împreună cu terenul aferent, fără organizarea licitațiilor funciare". La caz, studiul urbanistic prezentat Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare confirmă nefuncționalitatea terenului cu nr. cadastral *****.

Nu în ultimul rând atrage atenția la punctul 61 din același regulament statuează că „Loturile de pământ supranormă, care constituie terenuri nefuncționale, se transmit prin vânzare-cumpărare la preț de piață sau se stabilesc relații de locațiune în conformitate cu prevederile pct. 102 al prezentului Regulament".

Opinează că, toate aceste argumente conduc spre o unică concluzie: refuzul nr. 1-03/1-5387 din 31.01.2025 și răspunsului (la cererea prealabilă) nr. 2-03/1-478 din 24.03.2025 sunt acte

administrative ilegale și neîntemeiate. în consecință, solicităm instanței de judecată să le anuleze. Corelativ, solicităm obligarea finalizării procedurii de coordonare a cererii dlui Veaceslav Moșin înregistrată cu nr. 5387 din 20 septembrie 2024 cu serviciile abilitate ale administrației publice, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17.06.2016, referitoare la procurarea unui teren cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral ***** suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin. Consideră că, se impune și obligarea perfectării și înaintării către Consiliul Municipal Chișinău a proiectului deciziei cu privire la vânzarea-cumpărarea la preț de piață, conform raportului de evaluare nr. 13-25 din 17.01.2025, a terenului cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin conform schemei anexă din proiectul deciziei înaintată Consiliului Municipal Chișinău.

Sintetizând cele expuse supra, solicită reclamantul:

1. Primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată și admiterea integrală a acesteia;

2. Emiterea unei ordonanțe provizorii privind: obligarea finalizării procedurii de coordonare a cererii dlui Veaceslav Moșin înregistrată cu nr. 5387 din 20 septembrie 2024 cu serviciile abilitate ale administrației publice, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17.06.2016, referitoare la procurarea unui teren cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral ***** suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinau, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin.

3. Obligarea perfectării și înaintării către Consiliul Municipal Chișinău a proiectului Deciziei cu privire la vânzarea-cumpărarea la preț de piață, conform raportului de evaluare nr. 13-25 din 17.01.2025, a terenului cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin conform schemei anexă din proiectul deciziei înaintată Consiliului Municipal Chișinău;

4. Obligarea perfectării contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, suplimentar Ia terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin la prețul de piață conform raportului de evaluare nr. 13-25 din 17.01.2025, până la emiterea unei hotărâri asupra fondului cauzei;

5. Anularea refuzului nr. 1-03/1-5387 din 31.01.2025 și a răspunsului (la cererea prealabilă) nr. 2-03/1-478 din 24.03.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate;

6. Obligarea finalizării procedurii de coordonare a cererii dlui Veaceslav Moșin înregistrată cu nr. 5387 din 20 septembrie 2024 cu serviciile abilitate ale administrației publice, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17.06.2016, referitoare Ia procurarea unui teren cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral ***** suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin;

7. Obligarea perfectării și înaintării către Consiliul Municipal Chișinău a proiectului

deciziei cu privire la vânzarea-cumpărarea la preț de piață, conform raportului de evaluare nr.13-25 din 17.01.2025, a terenului cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin conform schemei anexă din proiectul deciziei înaintată Consiliului Municipal Chișinău.

8. Obligarea perfectării contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin la prețul de piață conform raportului de evaluare nr. 13-25 din 17.01.2025.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reclamantul Moșin Veaceslav*** nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată, dar ***avocatul - Godonoagă Victor*** fiind prezent a solicitat admiterea acțiunii în baza motivelor invocate.

Reprezentantul pârâtului Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău - Crețu Maria fiind prezentă în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii conform motivelor invocate în referință. Totodată, în referința depusă la materialele cauzei a invocat că, consideră acțiunea neîntemeiată, lipsită de suport juridic și pasibilă a fi respinsă din următoarele motive: potrivit art. 14 alin.(2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe:

b) administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului);

d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Menționează autoritatea pârâtă că, conform art. 77 (2) din Legea nr. 436- XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat prin licitație publică, organizată în condițiile legii.

Indică că, totodată, în conformitate cu prevederile art. 9 Cod funciar, de competența consiliilor raionale și municipale țin repartizarea și retragerea terenurilor, în modul stabilit de lege. Astfel, doar Consiliul Municipal Chișinău decide discreționar în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului public și privat al municipiului.

Nu în ultimul rând menționează faptul că, conform actului nr. 307 din 25.06.2024, întocmit de către subdiviziunea specializată din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare s-a constatat că, reclamantul fără a efectua coordonările respective cu serviciile abilitate, în lipsa deciziei Consiliului Municipal Chișinău privind repartizarea terenului a ocupat ilegal lotul de pământ cu suprafața de circa 0,0271 ha din s***** (nr. cadastral *****), care constituie proprietate municipală, îngrădit cu gard capital. Derogările menționate, contravin prevederilor

art. 20, 21 și 101 din Codul funciar, Legii nr. 163 din 09.07.2010 „Privind autorizarea executării lucrărilor de construcție”, Legii nr. 835 din 17.06.1996 „Privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului”, Planului Urbanistic General al orașului Chișinău și cartierului locativ din zona respectivă. Proprietatea municipală asupra terenurilor este garantată pin prisma art. 500 alin. 1 al Codului Civil al RM “proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului,, art. 501 alin. 1 din Codul Civil al R.M „ proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă, art. 501 alin. 2 din Codul Civil al R.M dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa afară numai pentru cauza de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii..,,

Subliniază autoritatea pârâtă că, în baza actului de constatare pe teren al DGAURF nr. 307 din 25.06.2024 a fost emisă dispoziția Pretorului sec. Centru nr. 09-d din 09.01.2025 “Cu privire la demolarea gardului capital construit în mod neautorizat pe teren proprietate publică municipală din s*****” privind demontarea/demolarea gardului, edificat neautorizat, eliberarea terenului proprietate municipală cu aducerea acestuia în stare bună de folosință, pentru ca autoritățile administrației publice locale să-1 poată administra conform destinației în modul stabilit.

Prin urmare, consideră că, admiterea cererii cu obligarea Consiliul Municipal Chișinău să emită actul administrativ favorabil privind vânzarea-cumpărarea la preț de piață, a terenului cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin, teren municipal acaparat ilegal, ar constitui în esență o imixtiune în activitatea autorității publice locale, instanța judecătorească substituindu-și atribuțiile Consiliului municipal Chișinău.

Luând în considerație cele relatate solicită partea pârâtă respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Moșin Veaceslav ca fiind neîntemeiată (f.d. 25-26).

Terțul Moșin Tatiana fiind legal citată (f.d. 177) în ședință de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa ultimei.

Prin cererea din 18.03.2025 reclamantul a renunțat la cerința emiterii ordonanței provizorii, renunțul fiind admis de instanță prin Încheierea din 23.05.2025 (f.d. 167-171).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Moșin Veaceslav împotriva Primăriei mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă,** și urmează a fi **admisă parțial** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită:

1. Anularea refuzului nr. 1-03/1-5387 din 31.01.2025 și a răspunsului (la cererea prealabilă) nr. 2-03/1-478 din 24.03.2025, ca fiind ilegale și neîntemeiate;

2. Obligarea perfectării și înaintării către Consiliul Municipal Chișinău a proiectului deciziei cu privire la vânzarea-cumpărarea la preț de piață, conform raportului de evaluare nr. 13-25 din 17.01.2025, a terenului cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin conform schemei anexă din proiectul deciziei înaintată Consiliului Municipal Chișinău;

3. Obligarea perfectării contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, suplimentar Ia terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin la prețul de piață conform raportului de evaluare nr. 13-25 din 17.01.2025, până la emiterea unei hotărâri asupra fondului cauzei.

4. Obligarea finalizării procedurii de coordonare a cererii dlui Veaceslav Moșin înregistrată cu nr. 5387 din 20 septembrie 2024 cu serviciile abilitate ale administrației publice, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17.06.2016, referitoare Ia procurarea unui teren cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral ***** suplimentar Ia terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin.

5. Obligarea perfectării și înaintării către Consiliul Municipal Chișinău a proiectului deciziei cu privire la vânzarea-cumpărarea la preț de piață, conform raportului de evaluare nr. 13-25 din 17.01.2025, a terenului cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin conform schemei anexă din proiectul deciziei înaintată Consiliului Municipal Chișinău.

6. Obligarea perfectării contractului de vânzare-cumpărare a terenului de pământ cu suprafața de 0,0271 ha, cu nr. cadastral *****, suplimentar la terenul proprietate privată cu nr. cadastral*****din s*****, mun. Chișinău, dlui Veaceslav Moșin și dnei Tatiana Moșin la prețul de piață conform raportului de evaluare nr. 13-25 din 17.01.2025.

Astfel reclamantul formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie refuzul nr. 1-03/1-5387 din 31.01.2025 și a răspunsului (la cererea prealabilă) nr. 2-03/1-478 din 24.03.2025 care reprezintă acte administrative individuale defavorabile din motiv că prin acestea reclamantului i-a fost respinsă cerința de vânzare a surplusului de teren, cu care ultimul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 163 lit. a) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Instanța atestă că, la 05.03.2025 reclamantul a expediat în adresa Primăriei mun. Chișinău cerere prealabilă, la care a fost emis răspuns la 24.03.2025 prin care reclamantul a fost informat că cererea sa a fost respinsă, iar acțiunea a fost depusă în instanță de judecată la 04.04.2025. Astfel instanța de judecată constată că, acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului și condițiilor de formă fiind astfel admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform alin. 1 art. 206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) al Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea de fapt denotă că, reclamantul Moșin Veaceslav este proprietarul bunului imobil situat pe s***** mun. Chișinău nr. cadastral*****cu suprafața terenului de 0,059 ha din anul 2014 **(f.d. 46).**

Ulterior s-a stabilită că, în realitate reclamantul deține o suprafață mai mare de teren decât conform datelor din registrul bunurilor imobile, surplusul de teren asigurând accesul la bunul proprietate privată, iar gardul respectiv a fost edificat de fostul proprietar (f.d. 47).

Conform art. 17 alin (1) Cod Funciar RM un teren din domeniul privat al statului/unității administrativ-teritoriale poate fi vândut doar prin licitație publică, **cu excepțiile prevăzute la alin. (4)** și (7).

Alin. (4) al aceluiași articol prevede că, un teren care, după parametri și amplasare, **nu poate fi utilizat ca bun imobil independent** conform normativelor din domeniu se vinde prin licitație către deținătorii de terenuri adiacente. În cazul în care există un singur deținător de teren adiacent, vânzarea-cumpărarea terenului care nu poate fi utilizat ca un bun imobil independent **se face direct către unicul deținător de teren adiacent** printr-un contract de vânzare-cumpărare.

La 20.09.2024 Moșin Veaceslav a înregistrat la Primăria mun. Chișinău o cerere cu nr. 5 387 prin care a solicitat procurarea la licitație terenului adiacent celui privatizat, localizat pe s***** mun. Chișinău nr. cadastral***** (f.d. 2 dosar administrativ).

La 07.10.2024 Primăria mun. Chișinău a remis în adresa reclamantului Moșin Veaceslav răspuns, potrivit cărui, conform Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/23 din 02.04.2013 loturile de pământ identificate și formate pentru a fi puse în valoare și cumpărate la prețul de piață (potrivit unui raport perfectat de persoane abilitate/licențiate) sau de a fi stabilite relații funciare ce constituie terenuri suplimentare celor aflate deja în proprietate privată, necesită a fi stabilite ca terenuri nefuncționale în baza unor studii de fundamentare urbanistică elaborate de către

persoane fizice/juridice licențiate, dacă nu sunt alți deținători de terenuri adiacente interesați (f.d. 4 dosar administrativ).

La 15.11.2024 Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a solicitat reclamantului prezentarea unui studiu urbanistic, care ar confirma nefuncționalitatea terenului solicitat, a planului topografic actual (scara 1:500), precum și a actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului din mun. Chișinău, s*****, inclusiv declarația privind lipsa interesului proprietarilor terenurilor adiacente (f.d. 5 dosar administrativ).

Reclamantul s-a conformat solicitărilor și la 11.12.2024 în adresa Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare reclamantul a prezentat următoarele acte **(f.d. 6-11 dosar administrativ).**

1) Studiu de argumentare urbanistică privind sistematizarea terenului cu nr. cadastral*****din str. Frumoasa 33, mim. Chișinău (în original);
2) Ridicarea topografică din 25 octombrie 2024 (în original);
3) Extras din Registrul Bunurilor Imobile (în original);
4) Planul geometric al lotului de teren din 7 noiembrie 2024 în original;
5) Declarația nr. 2-2825 din 21 noiembrie 2024 (în care se consemnează acordul vecinei reclamantului, în vederea procurării/privatizării de către Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana a terenului din mun. Chișinău, s*****, nr. cadastral *****);
6) Declarația nr. 2-2842 din 21 noiembrie 2024 (în care se consemnează acordul vecinului reclamantului, în vederea procurării/privatizării de către Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana a terenului din mun. Chișinău, s*****, nr. cadastral *****);
7) Copia procurii nr. 2-2847 din 21 noiembrie 2024.

Conform studiului de argumentare urbanistică întocmit de o întreprindere licențiată, s-a stabilit că surplusul de teren de 271 m/p **nu poate fi format și utilizat ca bun imobil separat** din motiv că reprezintă unica cale de acces din stradă la imobilul reclamantului **(f.d. 44).**

Conform Raportului de evaluare nr. 13-25 din 17.01.2025 costul de piață al surplusului de teren de 2,71 ari este de 507 200 lei (f.d. 56).

După prezentarea actelor solicitate, la 18 decembrie 2024, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, a comunicat reclamantului prin scrisoarea nr. 1- 03/1-5387 că cererea nr. 1-03/1-5387 din 17 octombrie 2024, inclusiv actele anexate suplimentar la 11 decembrie 2024, prin care s-a solicitat procurarea unui lot de pământ suplimentar terenului deținut în proprietate privată din s*****, se află la etapa de examinare și de coordonare cu serviciile abilitate ale administrației publice, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău (f.d. 12 dosar administrativ).

Cererea și actele prezentate reclamant (aparent) **au fost acceptate de autoritate** fiind elaborat *„Proiectul”* de decizie privind vânzarea-cumpărarea surplusului de teren de 0,0271 ha la preț de piață, care urma a fi pus pe ordinea de zi al CMC pentru examinare **(f.d. 111-112).**

La 09 ianuarie 2025 Pretura sectorului Centru a emis dispoziție privind demolarea gardului capital construit în mod neautorizat pe teren proprietate publică municipală din s***** mun. Chișinău (f.d. 135).

Posibil din acest motiv, la 31 ianuarie 2025 Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare își schimbă diametral opus poziția și *(deşi anterior a pregătit proiectul de decizie pentru CMC de vânzare-cumpărare)*, remite în adresa reclamantului scrisoare nr. 1-03/1-5387 potrivit căreia, cererea sa din 20 septembrie 2024 privind procurarea terenului aferent se respinge ca neîntemeiată (f.d. 13 dosar administrativ).

Nefiind de acord cu acest refuz, reclamantul a depus cerere prealabilă care a fost respinsă prin răspunsul nr. 2-03/1-478 din 24 martie 2025 (f.d. 18 dosar administrativ).

Potrivit pct. 2 din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/23 din 02 aprilie 2013, terenurile nefuncționale reprezintă sectoare de teren proprietate municipală care, după parametri și amplasare, nu permit posibilitatea amplasării unor obiective distincte conform documentației de urbanism, avizate de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare și care, în cazul în care nu sunt alți deținători adiacenți interesați, **pot fi atribuite beneficiarilor funciari adiacenți**, cu titlu oneros, fără organizarea licitațiilor funciare.

Totodată, pct. 61 din același Regulament stabilește că loturile de pământ supranormă, care constituie terenuri nefuncționale, se transmit prin vânzare-cumpărare la preț de piață sau se stabilesc relații de locațiune în conformitate cu prevederile Regulamentului.

Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016 privind statutul municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului public și privat al municipiului.

De asemenea, art. 14 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală stabilește competența consiliului local de a decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale, în condițiile legii.

Prin urmare, din coroborarea normelor citate rezultă că atribuția de a decide asupra oportunității și legalității înstrăinării terenului municipal aparține **în exclusivitate Consiliului municipal Chișinău.**

Respectiv instanța este de părerea că Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare și-a **atribuit ilegal competența CMC** și a decis refuzarea cererii reclamantului privind procurarea surplusului de teren fiind întreruptă procedura administrativă, fără ca problema vânzării terenului să fie supusă examinării autorității căreia legea îi atribuie competența de a decide asupra actelor de dispoziție privind bunurile municipale.

Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare este abilitată să efectueze operațiunile administrative necesare examinării și pregătirii materialelor, însă nu poate substitui printr-un refuz propria apreciere voinței autorității deliberative.

Respectiv, instanța apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, autoritatea era ținută să finalizeze procedura administrativă potrivit competențelor sale și să permită autorității deliberative competente să se pronunțe asupra proiectului, **dar nu să decidă în locul CMC.**

Argumentul privind pretinsa construcție ilegală a gardului de către reclamant nu poate fi acceptat, ori acesta a procurat bunul imobil în 2014, gardul împrejurul terenului fiind identificat de fostul proprietar, circumstanță care nu-i poate fi imputată lui Moșin Veaceslav care este un dobânditor de bună-credință.

Din studiul urbanistic rezultă că, mai mulți proprietari din strada Frumoasa dețin în posesie porțiuni de teren mai mari decât suprafețele conform actelor de proprietate **(f.d. 40),** toți ei inițiind proceduri de cumpărare a surplusului de teren de la APL.

Conform art. 137 alin. (3) și (4) Cod Administrativ RM **stările de fapt identice în esență se tratează identic**. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Autoritatea în ședință nu a oferit instanței o explicație plauzibilă de ce, în condiția în care de zeci de ani proprietarii străzii Frumoasa posedă în realitate porțiuni mai mari de teren din contul terenului public, doar în privința *„gardului capital”* al lui Moșin Veaceslav este întocmită o dispoziție de demolare (f.d. 135), iar procedura administrativă privind procurarea terenului este întreruptă, pe când cererile celorlalți proprietari (vecini) sunt acceptate.

Urmează de accentuat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău din 26.01.2026 dispoziția de demolare a gardului lui Moșin Veaceslav a fost anulată (f.d. 215).

Conform art. 21 alin. (1) Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze **în conformitate cu legea** și alte acte normative, iar art. 137 alin. (2) Cod Administrativ RM stipulează că, daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice **se reduce la alegerea** consecinței juridice/**soluției legale**.

Prin urmare, întrucât reclamantul a prezentat toate actele prevăzute de lege/regulament pentru procurarea terenului surplus *(studiu, raport evaluare, acord vecini, plan geometric etc).* **singura soluție legală posibilă** a Primăriei mun. Chișinău și a subdiviziunii sale DGURF era transmiterea proiectului de decizie și a materialelor aferente către CMC pentru soluționare care concomitent urma să examineze și pretinsa circumstanță de „*construire ilegală a gardului pe un teren public”.*

Din motivele expuse supra, instanța va admite acțiunea parțial, va anula refuzul Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare nr. 1-03/1-5387 din 31.01.2025 și decizia emisă de Primăria mun. Chișinău în procedură prealabilă nr. 2-03/1-478 din 24.03.2025 și va obliga Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare și Primăria mun. Chișinău să finalizeze procedura de coordonare a cererii lui Moșin Veaceslav nr. 5387 din 20.09.2024 cu serviciile abilitate ale administrației publice precum și să perfecteze și înainteze spre examinare Consiliului mun. Chișinău proiectul de decizie cu privire la vânzare cumpărarea la preț de piață a terenului cu suprafața de 0,0271 ha cu nr. cadastral ***** suplimentar la terenul proprietate privată a lui Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana (în devălmășie) cu nr. cadastral*****din *****.

În partea celorlalte cerințe formulate, instanța va respinge acțiunea, ori existența studiului urbanistic, a raportului de evaluare și a proiectului de decizie, precum și parcurgerea etapelor administrative menționate justifică dreptul reclamantului la finalizarea procedurii inițiate, nu transformă proiectul de decizie într-un act administrativ definitiv și nu înlătură competența Consiliului municipal Chișinău de a examina și soluționa chestiunea în limitele atribuțiilor conferite de lege.

Prin urmare, instanța nu poate dispune ea însăși nici vânzarea terenului și nici nu poate obliga autoritățile la perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, întrucât o asemenea soluție ar anticipa hotărârea Consiliului municipal Chișinău și ar determina instanța să se substituie autorității administrative competente, fapt care este unul inadmisibil.

În schimb, restabilirea legalității presupune înlăturarea actelor prin care procedura a fost întreruptă nejustificat și obligarea autorităților să o continue de la etapa la care aceasta se afla anterior emiterii refuzului.

În conformitate cu art. 224, 232 Cod administrativ RM instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea parțial.

Se anulează ca fiind ilegal refuzul Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare nr. 1-03/1-5387 din 31.01.2025 și decizia emisă de Primăria mun. Chișinău în procedură prealabilă nr. 2-03/1-478 din 24.03.2025.

Se obligă Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare și Primăria mun. Chișinău să finalizeze procedura de coordonare a cererii lui Moșin Veaceslav nr. 5387 din 20.09.2024 cu serviciile abilitate ale administrației publice precum și să perfecteze și înainteze spre examinare Consiliului mun. Chișinău proiectul de decizie cu privire la vânzare cumpărarea la preț de piață a terenului cu suprafața de 0,0271 ha cu nr. cadastral ***** suplimentar la terenul proprietate privată a lui Moșin Veaceslav și Moșin Tatiana (în devălmășie) cu nr. cadastral*****din *****.

În rest, acțiunea se respinge ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător