Dosarul nr. 4-290/2026
4-26100575-26-4-06082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 octombrie 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Pîrțu

examinând, în şedinţă publică, contestația înaintată de către Graur Lilian, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. Dondușeni, bd. *****,*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 342596 și deciziei din 26.07.2026,

C O N S T A T Ă

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 342596 şi deciziei agentului constatator din 26.07.2026, Graur Lilian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (16) Cod Contravenţional RM şi în baza acestor norme i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 35 unităţi convenționale.

La data de 04 august 2026, Graur Lilian a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 342596 şi deciziei agentului constatator din 26.07.2026. În motivarea contestației, a indicat că, la data de 26.07.2026, în jurul orei 21^{30}, se deplasa în calitate de pasager cu automobilul de model „*****” condus

de soția sa, Graur Violina, din localitatea Corbu, raionul Dondușeni spre orașul Dondușeni. Contestatorul, a menționat că în automobil se mai aflau patru persoane, iar la intrarea în orașul Dondușeni, automobilul a fost stopat de un echipaj de poliție. Agentul constatator nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul stopării, solicitând actele conducătorului auto. Contestatorul a menționat că, ulterior, el a întrebat despre motivul stopării automobilului de către colaboratorii de poliție, polițistul i-a comunicat că acesta ar fi fumat în automobil și că urmează să-i întocmească un proces – verbal cu privire la contravenție. Contestatorul a susținut că nu a fost de acord cu întocmirea procesului – verbal, întrucât nu fuma în automobil, invocând faptul că nu dorea să-i deranjeze pe ceilalți pasageri. Acesta a declarat că i-a solicitat polițistului să-i expedieze o citație pentru a se prezenta împreună cu avocatul, după ce a plecat de la fața locului.

Contestatorul reţine că, la data de 31.07.2026, a fost somat să se prezinte la oficiul poștal din or. Dondușeni, unde i-a fost înmânată o scrisoare recomandată, prin care a fost informat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.07.2026 și aplicarea unei amenzi în privința sa, în mărime de 35 unități convenționale.

Contestatorul a invocat faptul că, agentul constatator ar fi indicat în mod eronat că procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit în prezența sa. Totodată, a susținut că în calitate de martor asistent, a fost indicat, numitul Capșa Anatolie, fără menționarea adresei de domiciliu și a numărului de telefon, iar mențiunile referitoare la refuzul de a formula obiecții și de a semna procesul-verbal, nu corespund realității. A afirmat că persoana respectivă nu se afla la fața locului și, prin urmare, nu putea confirma refuzul său de a formula obiecții sau de a semna actul.

De asemenea, contestatorul menționează că, acțiunile agentului constatator au fost ilegale și arbitrare, susținând că stoparea automobilului nu ar fi fost justificată, întrucât nu fusese constatată o încălcare a regulilor de circulație. Contestatorul a remarcat că, agentul constatator nu ar face parte din Serviciul de Patrulare, dar face parte din efectivul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, și a pus la îndoială legalitatea intervenției.

În ceea ce privește fapta imputată, contestatorul reține că, agentul constatator a menționat că acesta ar fi fumat în automobil, în prezența copiilor minori. În opinia sa, contestatorul susține că, simpla menționare a existenței unui copil minor în automobil, fără identificarea acestuia și fără clarificarea circumstanțelor concrete, nu ar fi suficientă pentru a demonstra săvârșirea contravenției.

La caz, consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale sunt emise în condiţiile lipsei faptului contravenţiilor prevăzute de art. 91^1 alin. (16) Cod Contravențional RM, fapt care impune încetarea procesului contravențional.

Contestarorul, își întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor art. 448, Cod Contravenţional RM, şi solicită anularea deciziei cu privire la sancționare din data 26.07.2026 emisă în baza art. 91^1 alin. (16) Cod Contravențional RM, cu încetarea procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate.

Contestatorul Graur Lilian, fiind citat legal, despre data ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării, instanța dispunând examinarea contestației în absența sa.

Agentul constatator Ceban Ștefan, nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, prin cererea depusă la data de 12.10.2026 a solicitate examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanța de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod contravențional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunii

autorului şi a tuturor circumstanțelor de natura care redă faptei un caracter contravențional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 26 iulie 2026, ora 21^{45}, Graur Lilian, aflându-se în automobilul de model „*****” a fumat în automobil, având la bord copii minori, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 91^{1} alin. (16) Cod Contravențional RM.

Pe faptul dat, agentul constatator Ceban Ștefan, la data de 26.07.2026, a întocmit în privința lui Graur Lilian proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 91^{1} alin. (16) Cod Contravenţional RM şi i-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 35 unităţi convenţionale.

Contestatorul, Graur Lilian a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 342596 și a deciziei agentului constatator din data de 26.07.2026, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Conform prevederilor art. 91^{1} alin. (16) Cod Contravențional RM, încălcarea legislației privind fumatul în spațiile, locurile și mijloacele de transport public indicate la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului - se sancționează cu amendă de la 35 la 45 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 375, art. 425 Cod Contravenţional RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente, de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa

soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Respectarea obligațiilor de serviciu de către agentul constatator, vin în contextul în care, procesul-verbal va cuprinde: contravenientului i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) Cod Contravenţional RM, adică aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi art. 387; cât și i s-a oferit dreptul la replică potrivit lit. g) aceluiași articol, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa.

De remarcat că contravenientului Graur Lilian i-a fost pusă la dispoziție posibilitatea de a include obiecții în actul contestat, totodată fiindu-i explicate atât drepturile, cât și obligațiile, inclusiv dreptul la contestare, însă contravenientul la paragraful obiecții nimic nu a indicat.

La caz, instanța reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezența persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei contravenientului la etapa de întocmire a actului și aplicare a sancțiunii, fapt care vine în contradicție cu situația faptică.

Astfel, contravenientul era în drept să-și probeze nevinovăția sau abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecții în procesul-verbal cu privire la contravenție, cu probarea temeiniciei acestora în contestația depusă.

Sub acest aspect, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul contestat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod Contravenţional RM.

Ca urmare, instanța concluzionează că la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 342596 din 26.07.2026,

agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, iar cele invocate de Graur Lilian în contestație, sunt apreciate de către instanță drept o modalitate de apărare întru evitarea răspunderii contravenționale.

În consecință, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Prin urmare, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Graur Lilian întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (16) Cod Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 342596 şi decizia agentului constatator din 26.07.2026, ca fiind emise în conformitate cu legislația în vigoare.

în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Graur Lilian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 342596 și deciziei din 26.07.2026, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (16) Cod Contravenţional RM şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 35 unităţi convenţionale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător