Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Maria Alexei

Dosarul nr. 2r - 3124/24
PIGD: (2-24118988-02-25r-13122024)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ana Panov
Judecători Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă a debitorului „Borja Events" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc, Marianciuc Evelina cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă al debitorului „Borja Events" S.R.L.,-

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 18 octombrie 2024, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a depus în instanța de judecată un demers cu privire la autorizarea pătrunderii forţate în încăperea nelocativă situată în *****, cu număr cadastral *****, în scopul executării documentului executoriu nr. 2c-1321/2024 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în vederea aplicării sechestrului corect și proporțional în limita valorii acțiunii de 282 035,35 euro și 13 188,71 lei.

În motivarea demersului executorul judecătoresc, Marianciuc Evelina a invocat că are spre executare documentul executoriu nr. 2c-1321/2024 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la asigurarea acțiunii în valoare de 282 035,35 euro și 13 188,71 lei, pe bunurile mobile ale pârâtului S.R.L. „Borja Events", cu sediul în *****, cu număr cadastral *****.

La fel a menționat că, conform procesului-verbal întocmit la fața locului la 10 iulie 2024, s-a constatat că din declarațiile fostului angajat al întreprinderii Tcaci Denis, administratorul S.R.L. „Borja Events", Bariș Eroglu este plecat peste hotare și nu cunoaște când va veni în țară. Tcaci Denis din luna aprilie 2024 este demisionat din funcția de la SRL Borja Events, respectiv nu mai activează la întreprindere și nu are împuterniciri de a reprezenta interesele acesteia, iar alți angajați întreprinderea nu are.

Totodată a notat executorul judecătoresc că, la fața locului, Tcaci Denis a confirmat că are cheie de la ușa de intrare a încăperii din *****, precum și că a eliberat 90% din marfa

care se află în încăpere, dar s-a constatat că acesta eliberează și bunurile pârâtei S.R.L. „Borja Events”. Tot, Tcaci Denis a mai declarat că nu le poate permite să intre în încăperea nominalizată supra, nici nu dorește să participe la aplicarea sechestrului.

A mai specificat executorul judecătoresc că, la 19 iulie 2024, debitorul S.R.L. „Borja Events” a fost înștiințat prin intermediul Monitorului Oficial pentru a participa la cercetarea încăperii din *****, cu număr cadastral *****, în privința aplicării sechestrului asupra bunului imobil ale pârâtului, în limita valorii acțiunii de 282 035,35 euro și 13 188,71 lei.

La fel și administratorul S.R.L. „Borja Events”, Bariș Eroglu a fost înștiințat repetat prin aplicația WhatsApp (alt mijloc de comunicare decât cel din Monitorul Oficial), la numerele de telefoane ***** și ***** despre necesitatea cercetării încăperii din *****, cu număr cadastral *****, în privința aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile ale pârâtului SRL Borja Events, în limita valorii acțiunii de 282 035,35 euro și 13 188,71 lei. Ca răspuns Bariș Eroglu a indicat printr-un mesaj că va veni în curând la Chișinău, va rezolva problema și va continua afacerea, însă ulterior acesta a încetat să mai răspundă la mesaje atât creditorului cât și executorului judecătoresc, prin urmare, din nou s-a soldat fără succes executarea încheierii nr. 2c-1321/2024 din 21 iunie 2024.

A mai relevat executorul judecătoresc că, în lipsa permisiunii pârâtului S.R.L. „Borja Events”, lipsa persoanelor împuternicite de către acesta, care ar putea participa la deschiderea și sechestrarea bunurilor din încăperile din *****, cu număr cadastral *****, lipsa înscrierii pe încheierea nr. 2c-1321/2024 din 21 iunie 2024, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperile pe care urmează a sechestra bunurile pârâtului S.R.L. „Borja Events”, cât și necesitatea executării documentului executoriu, în vederea nelezării dreptului creditorului urmăritor S.R.L. „Soho Club”.

Totodată a consemnat executorul judecătoresc că, reieşind din condiţiile create și în vederea executării efective a documentului executoriu, consideră justificat de a solicita instanței, autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă situată în *****, cu număr cadastral *****, în scopul executării documentului executoriu nr. 2c-1321/2024 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în vederea aplicării sechestrului corect și proporțional în limita valorii acțiunii de 282 035,35 euro și 13 188,71 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc, Marianciuc Evelina cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă al debitorului S.R.L. „Borja Events”, ca neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că, debitorul procedurii de executare este persoana juridică S.R.L. „Borja Events”, iar locul unde se solicită pătrunderea forțată este bunul imobil, încăperea nelocativă, cu număr cadastral *****, situat în *****, care este în locațiunea primului, dar dreptul de proprietate îi aparține S.R.L. „Soho-Club”.

La fel a constat că, întreg patrimonial persoanei juridice, susceptibil a fi urmărit în scopul executării unui document executoriu este reflectat în conținutul rapoartelor financiare ale entității. La caz, se constată că în situația în care din necesitatea realizării anumitor acte de executare determinate de utilitatea urmăririi bunurilor mobile a persoanei juridice pentru individualizarea bunurilor și aplicarea sechestrului este suficientă verificarea actelor contabile ale persoanei juridice. Totodată, în esență, pătrunderea forțată în încăperea

persoanei juridice și aplicarea sechestrului asupra bunurilor care nu se regăsesc în conținutul actelor contabile de evidență, ar determina situația urmăririi unor bunuri care nu se includ în patrimoniul persoanei juridice

Solicitarea recurentului:

La 16 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia, admiterea demersului cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă a debitorului „Borja Events" S.R.L.,

Argumentele părților:

În motivarea recursului executorul judecătoresc a reiterat motivele de drept și de fapt indicate în demers, suplimentar a menționat că, obiectul dedus examinării îl reprezintă autorizarea în ordinea art.115 alin.(4) Cod de executare, a pătrunderii forțate a executorului judecătoresc Marianciuc Evelina în imobilul situat în str. Negruzzi 2/4 mun. Chișinău în care închiriază Borja Events SRL de la Soho Club SRL încăperea nelocativă. Ori temeiurile care au stat la baza respingerii de către instanța de judecată, constă în faptul că actele contabile determină bunurile persoanei juridice, dar nu este clar prin ce metodă actele contabile ale unei întreprinderi, care le deține personal întreprinderea și care refuză să permit accesul executorului judecătoresc pentru intrarea și verificarea bunurilor acestuia, într-un imobil, ar contribui la individualizarea, verificare, stabilirea bunurilor și sechestrarea lor. Ori instanța de judecată cunoaște cu certitudine că sechestrarea bunurilor unei persoane fizice s-au juridice se face cu prezența la fața locului, bunurile urmează pe deasupra a fi descrise și evaluate.

La fel a notat că, prima instanță, eronat a interpretat art. 115 alin. 4 al Codului de executare, menționând că legiuitorul face referire la solicitarea pătrunderii forțate doar în cazul persoanelor fizice, nu și juridice. Or, atunci cînd legiuitorul face referire la debitor sau reprezentantul lui, acestea se referă atât la persoana fizică cât și la persoana juridică.

Totodată a invocat că, temeiurile care au stat la baza respingerii de către prima instanța a demersului, constă în faptul că actele contabile determină bunurile persoanei juridice, dar nu este clar prin ce metodă actele contabile ale unei întreprinderi, care le deține personal întreprinderea și care refuză să permit accesul executorului judecătoresc pentru intrarea și verificarea bunurilor acestuia, într-un imobil, ar contribui la individualizarea, verificare, stabilirea bunurilor și sechestrarea lor. Ori sechestrarea bunurilor unei personae fizice s-au juridice se face cu prezența la fața locului, bunurile urmează pe deasupra a fi descrise și evaluate.

A mai consemnat că, aplicarea măsurilor de asigurare este menită să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti, precum şi din considerentul că acestea sunt urgente, în special cînd există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, distrugere, înstrăinare, risipire a bunului), în cazul executării încheierii de asigurare, care nu conţine autorizarea pătrunderii forţate, executarea imediată este compromisă.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți

la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reține că din materialele cauzei se atestă că la 16 noiembrie 2024, încheierea recurată a fost expediată executorului judecătoresc Marianciuc Evelina, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, anexat la materialele cauzei.

Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, la 18 noiembrie 2024 este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

În temeiul art. 22 alin.(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Din probatoriul administrat instanța de recurs a constatat că, la 31 mai 2024, „SOHO-CLUB” S.R.L a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată către „BORJA EVENTS” S.R.L. privind declararea rezoluţiunii contractului de locaţiune, evacuarea din încăperea nelocativă, radierea notării din Registrul bunurilor imobile, încasarea datoriei la plata locuţiunii, la plata serviciilor comunale, încasarea penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În același timp, din materialele cauzei urmează că, proprietar al bunului imobil din mun. Chişinău, bd.Constantin Negruzzi 2/4 este S.R.L. „Soho-Club”, iar în temeiul

contractului de locațiune nr. SC/01/22 din 06.10.2022, bunul imobil situat în *****, cu număr cadastral *****, a fost transmis pe un termen de la 6.10.2022 - 31.08.2033 către S.R.L. „Borja Events”.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului „SOHO-CLUB” S.R.L. aflate în bunul imobil închiriat încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** situată în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024, s-a admis cererea înaintată de avocatul Ursachi Sergiu, în interesele „SOHOLUB” S.R.L. privind asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusa de „SOHO-CLUB” S.R.L. către „BORJA EVENTS” S.R.L. privind dedararea rezoluţiunii contractului de locuţiune, evacuarea din încăperea nelocativă, radierea notării din Registrul bunurilor imobile, încasarea datoriei la plata locaţiunii, la plata serviciilor comunale, încasarea penalităţii şi compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile ce aparţin pârâtului „BQRJA EVENTS” S.R.L., IDNO 1022600036154 cu sediul în mun. Chişinău, bd. Constantin Negruzzi, 2/4 cu drept de proprietate, în limita valorii acțiunii în mărime de 282035,35 euro și 13188371 lei, aflate în bunul imobil închiriat, încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** situată în *****).

La fel instanța de recurs atestă că, în procedura executorului judecătoresc, Marianciuc Evelina, se află spre executare documentul executoriu nr. 2c-1321/2024 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la asigurarea acțiunii în valoare de 282 035,35 euro și 13 188,71 lei, pe bunurile mobile ale pârâtului S.R.L. „Borja Events”, cu sediul în *****, cu număr cadastral *****, aflate în bunul imobil nominalizat supra.

La fel denotă că, la 10 iulie 2024 a fost intentată procedura de executare nr. 059-943/24 (f.d.2-3).

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10 iulie 2024, executorul judecătoresc, deplasându-se la sediul *****, în prezența reprezentantului creditorului avocatului Ursachi Sergiu, a constatat că, încăperea este deschisă, iar la fața locului este Tcaci Denis, care acționează din partea S.R.L. „Borja Events” și eliberează marfă furnizorilor, însă nu are împuterniciri, nu mai este angajatul S.R.L. „Borja Events” din aprilie 2024. Tcaci Denis nu a permis intrarea în încăpere, motivând că nu are împuterniciri, iar administratorul este plecat peste hotare, fiind de naționalitate turcă, astfel că nu știe când se întoarce.

La fel, din înscrisurile prezentate de executorul judecătoresc, se atestă că la 19 iulie 2023, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr. 311-313, a fost publicat anunțul public, prin care executorul judecătoresc Evelina Marianciuc solicită prezența debitorului S.R.L. „Borja Events” pentru data de 22 iulie 2024, ora 11.00, la adresa *****, pentru cercetarea încăperii pentru aplicarea sechestrului pe bunurile mobile aflate în bunul imobil, în scopul executării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1321/24 din 21 iunie 2024, cu privire la asigurarea acțiunii. A fost înștiințat debitorul că, în cazul neprezentării, cercetarea va avea loc în lipsa reprezentantului debitorului.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 iulie 2024, ieșind la fața locului: executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, în prezența reprezentantului creditorului S.R.L. „Soho Club”, a constatat că, la fața locului administratorul debitorului

S.R.L. „Borja Events”, Bariș Eroglu, fiind înștiințat prin WhatsApp, nu s-a prezentat, motiv din care s-a amânat executarea documentului executoriu pentru o altă dată și oră.

Astfel executorul judecătoresc s-a adresat instanței cu demers solicitând autorizarea pătrunderii forţate în încăperea nelocativă situată în *****, cu număr cadastral *****, în scopul executării documentului executoriu nr. 2c-1321/2024 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în vederea aplicării sechestrului corect și proporțional în limita valorii acțiunii de 282 035,35 euro și 13 188,71 lei.

Colegiul reține că, conform prevederilor art. 14 alin. (1) lit. h) din Codul de executare, documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde: h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului.

În acord cu prevederile art.22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

Conform art. 22 alin.(1) lit. f) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să intre, cu acordul debitorului sau al membrilor lui de familie adulţi (iar în lipsa acordului, cu concursul organelor de drept), în încăperile ce reprezintă domiciliul sau sediul debitorului, în alte încăperi şi depozite ce aparţin debitorului, precum şi în cele aflate în folosinţa acestuia, şi să le cerceteze.

Conform art.115 alin.(2), (4)-(5) Cod de executare, sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. Dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conţine autorizare de pătrundere forţată, executorul judecătoresc solicită autorizaţia instanţei de judecată. În cazul în care există bănuieli că bunurile urmărite pot să dispară ori să fie deteriorate, iar documentul executoriu nu conţine autorizarea pătrunderii forţate, executorul judecătoresc efectuează sechestrarea în prezenţa a doi martori asistenţi, a colaboratorului organului afacerilor interne, urmând să înştiinţeze instanţa de judecată imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore de la efectuarea sechestrării, cu prezentarea materialelor respective în care se vor indica motivele efectuării sechestrării. Judecătorul va confirma legalitatea acestei acţiuni procesuale printr-o menţiune pe procesul-verbal de sechestru.

Respectiv, în lipsa mențiunii privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc se procedează în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (4) Cod de executare.

Autorizarea pătrunderii forțate în domiciliul debitorului sau în alte încăperi în care se află bunurile este necesară pentru a evita cazurile dispariției ori deteriorării bunurilor debitorului care ar urma să fie urmărite. Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vânzarea lor.

Invocând că în lipsa permisiunii pârâtului S.R.L. „Borja Events”, lipsa persoanelor împuternicite de către acesta, care ar putea participa la deschiderea și sechestrarea bunurilor din încăperile din *****, cu număr cadastral *****, lipsa înscrierii pe încheierea nr. 2c-

1321/2024 din 21 iunie 2024, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperile pe care urmează a sechestra bunurile pârâtului S.R.L. „Borja Events”, cât și necesitatea executării documentului executoriu, în vederea nelezării dreptului creditorului urmăritor S.R.L. „Soho Club”, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a înaintat în instanță demers privind autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă situată în *****, cu număr cadastral *****, în scopul executării documentului executoriu nr. 2c-1321/2024 din 21 iunie 2024, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în vederea aplicării sechestrului corect și proporțional în limita valorii acțiunii de 282 035,35 euro și 13 188,71 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a conchis despre netemeinicia demersului executorului judecătoresc privind autorizarea pătrunderii forțate.

Analizând încheierea supusă recursului, Colegiul constată că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge demersul executorului judecătoresc privind autorizarea pătrunderii forțate.

Or, instanța de fond just a reținut că în demersul adresat, se solicită autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc Marianciuc Evelina în imobilul situat pe adresa *****, unde debitorul S.R.L. „Borja Events” - persoana juridică își are înregistrat sediul juridic, pe motiv că se află în imposibilitate de a pătrundere în încăpere pentru verificarea și identificarea bunurilor în vederea aplicării sechestrului. Însă, din lucrările dosarului urmează că, sediul persoanei juridice S.R.L. „Borja Events” și, respectiv locul unde se solicită pătrunderea forțată sunt bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate creditorului S.R.L. „Soho Club”, or ultimul a oferit în locațiune acest bun imobil debitorului S.R.L. „Borja Events”.

În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Evelina Marianciuc, nu a prezentat înscrisuri care ar confirma dreptul de folosință a debitorului S.R.L. „Borja Events” asupra bunului imobil din *****, ce aparține cu drept de proprietate creditorului S.R.L. „Soho Club”.

În altă ordine de idei, Colegiul constată că, instanța de fond just a reținut și faptul că debitorul S.R.L. „Borja Events” are statut de persoană juridică, dar și de faptul că încăperile referitor la care se solicită pătrunderea forțată nu au statut de domiciliu, în condițiile în care legea prescrie posibilitatea autorizării pătrunderii forțate doar în încăperile cu statut de domiciliu, proprii persoanei fizice, or, rațiunea autorizării pătrunderii forțate referitor la persoanele fizice este asigurarea posibilității urmăririi bunurilor mobile componente a patrimoniului debitorului, pe când bunurile persoanei juridice sunt identificate prin actele contabile ale acesteia.

Distinct din cele constatate, instanța de fond just a reținut că în situația în care din necesitatea realizării anumitor acte de executare determinate de utilitatea urmăririi bunurilor mobile a persoanei juridice pentru individualizarea bunurilor și aplicarea sechestrului este suficientă verificarea actelor contabile ale persoanei juridice.

Totodată, în esență, pătrunderea forțată în încăperea persoanei juridice și aplicarea sechestrului asupra bunurilor care nu se regăsesc în conținutul actelor contabile de evidență, ar determina situația urmăririi unor bunuri care nu se includ în patrimoniul persoanei juridice.

Astfel, dispunând respingerea demersului privind autorizarea pătrunderii forțate, ca fiind neîntemeiat, instanța de fond just a conchis că executorul judecătoresc Evelina

Marianciuc nu a epuizat întreg ansamblul de măsuri prevăzut de Codul de executare, în vederea executării documentului executoriu, raportând circumstanțele de fapt la cele de drept relevate.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2024, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc, Marianciuc Evelina cu privire la autorizarea pătrunderii forțate în încăperea nelocativă al debitorului „Borja Events” S.R.L.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu