Dosarul nr.4r-3042/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22177914-02-4r-02082023 Judecător Olga Bejenari

D E C I Z I E
(dispozitiv)

10 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Pascal Veronica în interesele contravenientului *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2023, în cauza contravențională, în privința lui *****, intentată în temeiul art. 242 alin.2 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Pascal Veronica în interesele contravenientului *****.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatului Pascal Veronica în interesele contravenientului *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05795259 din 12.11.2022 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-3042/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22177914-02-4r-02082023 Judecător Olga Bejenari

D E C I Z I E

10 octombrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Pascal Veronica în interesele contravenientului *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2023, în cauza contravențională, în privința lui *****, intentată în temeiul art. 242 alin.2 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 12.11.2022, ora 19:00 min., agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Rotundu Eugeniu a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05795259, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. 2 Cod contravențional şi a fost sancționat cu amendă în cuantum de 24 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, pe

faptul că la 12.11.2022, ora 13:20 min., în localitatea *****, conducând mijlocul de transport de model „Honda Jazz”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în timp ce se deplasa schimbând direcția de mers nu s-a asigurat în manevră și nu a manifestat dexteritate în conducere, ca rezultat a accidentat automobilul de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de cet. Mîrza Cristian.

La 28.11.2022, cu nr. de intrare „12017”, avocatul Pascal Veronica în interesele petiționarului ***** a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Pascal Veronica în interesele contravenientului *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05795259 din 12.11.2022 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Pascal Veronica în interesele contravenientului *****, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, intentat în temeiul art.242 alin.2 Cod contravențional.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că instanța de judecată a apreciat și a aplicat eronat fapta contravențională și sancțiunea, fără a analiza circumstanțele cauzale ale accidentului în traficul rutier, fiind afectată în mod esențial examinarea multi-aspectuală a situației create, folosind o ”normă” de șablon.

Indică, că conform schemei accidentului rutier se atestă urme de frână ale autovehiculului de marca Ford, ceea ce repetat demonstrează vinovăția ultimului. Specifică, că autovehiculul condus de recurent dispune de indicator de avertizare ”atenție la volan persoană cu dezabilități”, ceea ce repetat atestă lipsa de reacție și precauție a conducătorului Fordului, fapt care a și rezultat ciocnirea.

Din considerentul gradului înalt de complexitate a cauzei, și imposibilității de clarificare a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept având la bază doar materialele cauzei contravenționale, pentru a nu admite emiterea unei soluții pe fondul cauzei care ar devia de la jurisprudența constantă, Colegiul penal a dispus fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Agentul constatator, contravenientul, aportorul acestuia și victima, fiind legal citat, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, în temeiul prevederilor art.472 alin.3 Cod Contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că la data de 12.11.2022, ora 19:00 min., agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Rotundu Eugeniu a emis deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05795259, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. 2 Cod contravențional şi a fost sancționat cu amendă în cuantum de 24 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, pe faptul că la 12.11.2022, ora 13:20 min., în localitatea *****, conducând mijlocul de transport de model ,,Honda Jazz", cu numărul de înmatriculare ,,*****", în timp ce se deplasa schimbând direcția de mers nu s-a asigurat în manevră și nu a manifestat dexteritate în conducere, ca rezultat a accidentat automobilul de model ,,Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare ,,*****", condus de cet. Mîrza Cristian.

La 28.11.2022, cu nr. de intrare ,,12017", avocatul Pascal Veronica în interesele petiționarului ***** a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Pascal Veronica în interesele contravenientului *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05795259 din 12.11.2022 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui ***** în comiterea încălcării prevederilor art. 242 alin.2 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art.242 alin.2 Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt

elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui ***** este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI05 795259 din 12.11.2022; procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12.11.2022, cu anexă foto și schița accidentuluiu rutier, prin care s-a descris locul faptei, poziția vehiculelor pe carosabil, dimensiunile drumului și axa de mijloc a acestuia, urmele deplasării; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 12.11.2022, prin care ***** nu a recunoscut vina; procesul-verbal de audiere a victimei Mîrza Cristian din 12.11.2022, prin care Mîrza Cristian și-a exprimat poziția sa referitor la circumstanțele comiterii accidentului; raportul din 12.11.2022, prin care agentul constatator aduce la cunoștință despre circumstanțele comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. 2 Cod contravențional.

Așadar, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere a pertinenței, concludenții și veridicității, s-a stabilit cu certitudine faptul că, *****, conducând mijlocul de transport de model „Honda Jazz” cu numărul de înmatriculare „*****”, în timp ce se deplasa schimbând direcția de mers nu s-a asigurat în manevră și nu a manifestat dexteritate în conducere, ca rezultat a accidentat automobilul de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare „*****”, condus de cet. Mîrza Cristian.

Reieșind din cele expuse supra, instanța reiterează că, agentul constatator corect și întemeiat a stabilit circumstanțele cauzei, or cet. ***** nu a ținut cont de prevederile pct.39 1) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora ”înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic”.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.2 din Codul contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz*

Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Pascal Veronica în interesele contravenientului ***** și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Pascal Veronica în interesele contravenientului *****.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.07.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatului Pascal Veronica în interesele contravenientului *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05795259 din 12.11.2022 şi a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu