dosarul nr.1-178/2024 /1-24054344-26-1-06112024/ /2024300083/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 aprilie 2025 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

Cu participarea:
Interpretului Marina ROMANIUC
procurorului Aliona FRUNZĂ
apărătorului inculpatului, avocatul Veaceslav LUPĂCESCU
inculpatului Veaceslav BABIN

judecând în ședință de judecată publică, cauza penală, remisă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, în latura pedepsei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la 06 noiembrie 2024 până la 08 aprilie 2025, de învinuire a inculpatului,

Veaceslav Babin. născut la *****, număr de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în satul *****cetăţean al Republicii Moldova, angajat în calitate de lăcătuș mecanic în or. Rîșcani, supus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost în această cauză în stare de reținere sau de arest,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal

a c o n s t a t a t

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2024, instanța de judecată a condamnat:

”Veaceslav Babin, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal și art.364[1] Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru), cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.90 Cod penal, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de Veaceslav Babin, pe un termen de probaţiune de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Veaceslav Babin, se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpul delict:

- mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ”*****” care se păstrează pe teritoriul ÎI „Russu Dacian”, or. Rîşcani, str. A. Lăpușneanu, 52 – de-l restituit proprietarului, Veaceslav Babin, după intrarea sentinței în vigoare;

- tichete Drager, anexate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră

Necesar, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la materialele cauzei;

- o sticlă de bere „Finsh” cu volumul 2,2 litri, o sticlă de bere „Orașul Vechi”, cu volumul 2,4 l, un pachet de pesmeți „Flint”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Rîşcani, în baza chitanţei nr.1056, din 23 aprilie 2024, instanța de judecată consideră necesar, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Se încasează de la Veaceslav Babin, născut la 26 august 1998, în beneficiul statului suma de 1 710,99 (o mie șapte sute zece,99) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal” (f.d.201-205 Vol. I).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2024, a fost admis recursul adjunctului procurorului-șef al Procuratura raionului Rîșcani, Aliona Frunză, declarat împotriva sentinţei judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 iulie 2024, în cauza penală în privința lui Veaceslav Babin, sentința în cauză casată parțial, în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în această latură, în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată (f.d.232-239, Vol. I).

În ședința de judecată procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoarea pe un termen de 4 ani. În temeiul art.90[1] să se suspende parțial executarea pedepsei stabilite lui Veaceslav Babin, urmând a fi

executată prima parte a pedepsei de 2 (doi) ani în închisoare, iar a doua parte de 2 (doi) ani să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Apărătorul inculpatului, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal, fiindu-i stabilit un termenul de probă maxim de 5 (cinci) ani, motivând că Veaceaslv Babin anterior nu a mai săvârșit infracțiuni, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la întreținere o are pe bunica care este bolnavă, care are nevoie permanent de îngrijire, a recunoscut integral vinovăția, se căiește sincer de cele comise, a înaintat și o cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăriri penale. Pentru infracțiunea săvârșită de Veaceslav Babin, legea prevede pedeapsă maximă de 5 (cinci) ani închisoare. Prima sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani 02 iulie 2024, lui Veaceslav Babin i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, la moment, consider că poate fi aplicată în privința acestuia pedeapsa condiționată maximă de 5 ani, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă maxim de 5 (cinci) ani. A mai adăugat că, Veaceslav Babin a recunoscut vina dar, la urmărirea penală nu a fost dispusă nici o expertiză, reieșind din materialele cauzei or, în momentul comiterii accidentului, inculpatului i s-a spart o anvelopă, dar din păcate nu a fost efectuată nici o expertiză tehnică și nu poate fi dovedi din care cauză totuși s-a produs accidentul, din cauză tehnică sau din cauza stării de ebrietate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, instanța de judecată reține că inculpatul Veaceslav Babin a săvârșit fapta la 15 martie 2024, iar art.264[1] Cod penal, a fost modificat prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Având în vedere că modificările survenite la art.264[1] Cod penal, în privința sancțiunii, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situaţia inculpatului, la caz urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 4 la 8 ani.

Conform art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În speță, instanța de judecată reține că inculpatul Veaceslav Babin a săvârșit fapta la 15 martie 2024, iar art.80[1] alin.(2) Cod penal, a fost completat prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Având în vedere că modificările survenite la art.80[1] alin.(2) Cod penal, înăspresc pedeapsa și înrăutățesc situația inculpatului Veaceslav Babin, la caz urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de închisoare, care este de la 3 (trei ani) la 6 (șase) ani.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca

preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În conformitate cu art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(4) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

Privind personalitatea inculpatului Veaceslav Babin, anterior nu a fost tras la răspunderea penală (f.d.132); a fost tras la răspunderea contravențională pentru

conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule (f.d.131); nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d.130).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Veaceslav Babin, în conformitate cu art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la circumstanța atenuantă - recunoașterii vinovăției de către inculpat care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată enunță că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

Analizând în ansamblu împrejurările cazului, ținând cont de personalitatea inculpatului Veaceslav Babin, de lipsa circumstanțelor atenuante dar și a celor agravante, **de comportamentul și modul său de viață al acestuia or, ultimul nedeținând permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică a condus mijlocul de transport**, de faptul că partea vătămată Dionisie Oleanschi, potrivit raportul de expertiză judiciară primară nr.202427D0042 din 09 aprilie 2024, s-a ales cu vătămări corporale GRAVE, manifestate prin traumatism cranio cerebral acut deschis, contuzie cerebrală, fracturi liniare parieto-fronto-temporale pe stânga cu trecere la baza craniului, edem cerebral, focar de contuzie de gr. I parietal pe stânga, hematom subdural minimal parietal pe stânga, fractură liniară a mandibulei pe dreapta, sindrom algic, plagă contuză a urechii stângi, contuzii și excoriații multiple a țesuturilor moi cranio-faciale, de faptul că ultimul nu are persoane la întreținere, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

Instanța de judecată apreciază critic argumentele apărătorului inculpatului, precum că acesta o are la întreținere și îngrijește de bunica sa care este bolnavă or, nu au fost prezentate instanței careva probe în acest sens.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre

referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia ”natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În contextul celor invocate supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Veaceslav Babin, cât și urmările prejudiciabile, conving instanța de judecată că, pentru corectarea și reeducarea acestuia, nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, prin aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90[1] Cod penal, motiv pentru care, va dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare.

În speță, instanța de judecată reține că inculpatul Veaceslav Babin a săvârșit fapta la 15 martie 2024, iar art.90[1] alin.(4) Cod penal, a fost completat prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024.

Având în vedere că modificările survenite la art.90[1] alin.(4) Cod penal, înrăutățesc situația inculpatului Veaceslav Babin, în temeiul art.10 Cod penal, la caz urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.90[1] alin.(1), (3), (4) și (5) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. <u>În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată</u>. (...). Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.165, art.166[1] alin.(2) – (4), art.171–175[1], 201[1], 206, 208, 208[1] şi 208[2]. (...).La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6).

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din noua limită a pedepsei sub formă de închisoare determinată prin prisma art.80[1] alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată conchide că pentru corectarea și reeducarea inculpatului Veaceslav Babin, nu este raţional ca ultimul să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, motiv pentru care, va

dispune condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și în temeiul art.90[1] alin.(3) Cod penal, dat fiind faptul că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, inculpatul Veaceslav Babin va executa pedeapsa cu închisoare pentru o perioadă de 1 (un) 6 (șase) luni în penitenciar iar, restul pedepsei cu închisoare de 1 (un) an și 6 (șase) luni va fi suspendată condiționat, respectiv inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termen de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, perioadă în care condamnatul va fi obligat să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile organului competent, conform prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal.

Instanţa de judecată consideră că, această sancţiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei – restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, Veaceslav Babin, nedeținând permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică a condus mijlocul de transport, cauzând părții vătămată Dionisie Oleanschi, potrivit raportul de expertiză judiciară primară nr.202427D0042 din 09 aprilie 2024, vătămări corporale GRAVE.

Cu referire la poziția părții apărării referitor la stabilirea în privința inculpatului Veaceslav Babin a pedepsei prin prisma art.90 Cod penal, instanța de judecată nu o va admite din următoarele considernete.

În sensul dat, instanţa de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În continuarea, dând deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 Cod penal, instanța de judecată reține faptul că aplicarea în speță a unei pedepsei prin prisma art.90 Cod penal, în mod real nu va atinge scopul și funcțiile pedepsei penale, or componența de infracțiune prevăzută de art.264 alin.(4) Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate produsă de alcool sau substanţe stupefiante or, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad și mai avansat de pericol, iar

inculpatul Veaceslav Babin, nedeținând permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică a urcat la volan și a condus mijlocul de transport, prin urmare, instanța de judecată găsește necesar să menționeze că aplicare în speță a prevederilor art.90[1] Cod penal, este suficient de justificată, or doar prin acest fapt, pedeapsa sub formă de închisoare îl va responsabiliza (prevenția specială) atât pe inculpat cât și pe cei din jur (prevenția generală), ca pe viitor să nu fie comise astfel de acțiuni pasibile de răspundere penală.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica în privința lui Veaceslav Babin, prevederile art.90[1] Cod penal și de a dispune condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar de

a aplică în privința acestuia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Conform prevederile art.7, 8,10, 67, 75-77, 80^1, 90^1 și 264 alin.(4) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), art.244, 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Lui Veaceslav Babin, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 iulie 2024, casată parțial, în latura pedepsei, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2024, cu aplicarea art.80^1 Cod penal, se stabilește pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90^1 alin.(1), (3) și (5) Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate lui Veaceslav Babin urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 1 (un) an și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare de 1 (un) an și 6 (șase) luni, se suspenda condiționat și inculpatul nu va executa în penitenciar sentința în această parte, dacă el în termenul de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat începând cu data punerii în executare a sentinței rămase definitive.

În baza art.90 alin.(6) lit. b) Cod penal, se obligă Veaceslav Babin, ca în termen de 2 (doi) ani stabilit ca termen de probațiune, să anunţe în scris, în prealabil, organului competent, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică în privinţa lui Veaceslav Babin măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea definitive și punerea în executare a sentinței de condamnare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalului, judecător Maria ADOMNIȚA