Dosarul nr.5r-249/2026
4-26006095-12-5r-21012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01.04.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului Teleman *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Teleman*** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 516603 din 19.06.2025, emis de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Țaruș Tudor, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 19.06.2025, în privința lui Teleman *****, de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Țaruș Tudor, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 516603, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „ la *data de 16.06.2025, ora 15:21 min., în mun.Chișinău, bd.Decebal 23/1, cet.Teleman *****, în incinta CC „*****” manifesta un comportament neadecvat și agresiv față de angajații CC „*****”, astfel a comis un huliganism nu prea grav”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 14.01.2026 Teleman ***** a depus contestația, prin care a solicitat admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 516603 din 19.06.2025 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, cu încetarea procesului contravențional, invocând următoarele motive:

La data de 16.06.2025, ora 15:21, nu a neglijat cerințele legale în vigoare, nu a comis fapta imputată și nu a manifestat un comportament neadecvat, agresiv față de angajații CC „*****”, dimpotrivă, anume el susține că ar fi fost agresat de către un angajat neadecvat și agresiv al Agenției paramilitare „Bercut”, în imobilul privat ce îi aparține, în timpul orelor de muncă, în baza unui apel intenționat fals al angajaților CC„ *****”.

Susține autorul contestației că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa acestuia, fapt confirmat prin lipsa semnăturilor sale la toate rubricile din actul contestat.

Invocă conterstatarul că cu procesul-verbal cu privire la contravenție a făcut cunoștință la data de 30.12.2025, copia căruia a recepționat-o ca anexă la Încheierea executorului judecătoresc Focșa Alexandru, anexate la contestație, respectiv termenul legal de contestare a fost respectat.

Mai invocă autorul contestației că, fiind parte al procesului contravențional a fost lipsit de dreptul de a contesta decizia agentului constatator în termenul de 15 zile de la data emiterii acesteia și lipsit de dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită în decurs de 3 zile lucrătoare, în consecință fiind nevoit să suporte cheltuieli suplimentare, depunând cauțiune în mărime de 1200 lei.

Menționează că agentul constatator cu rea credință nu i-a adus la cunoștință faptul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, prin care a fost sancționat cu amendă, necătând la faptul că la data de 19.06.2025 de la ora 10:45 până la ora 13:00, când se pretinde că a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție contestata, s-a aflat fizic în biroul agentului constatator. În acest timp agentul constatator i-a adus la cunoștință raportul Serviciului de urgență 112 al MAI, despre unele plângeri depuse, la care a invocat obiecții, a depus declarații, probe audio, foto și video, în dovedirea lipsei contravențiilor pretins comise, fiind întocmite și 2 procese-verbale privind actele de constatare în care indicase adresa pentru corespondență.

La data de 02.01.2026 a depus o cerere la IP Botanica prin care a solicitat eliberarea copiei materialului contravențional la caz, însă aceasta a fost ignorată. Astfel, la data de 05.01.2026 în mod repetat a depus o astfel de cerere, ca din nou să fie ignorată.

Mai susține că actul contestat a fost emis cu grave încălcări ale normelor imperative prevăzute de Codul contravențional, ce servesc temei pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume fiind indicată ora 12:20, data și ora încheierii, aceasta este falsă și nu corespunde adevărului, or cu 28 minute înainte de întocmirea procesului-verbal privind actele de constatare sau în lipsa acestuia, e inadmisibil, contrar prevederilor legale și lipsit de logică. La fel, invocă că pretinsul martor asistent ce a semnat în procesul-verbal, că procesul-verbal a fost încheiat la data de 19.06.2025 ora 12:20-de asemenea nu corespunde adevărului, deoarece în intervalul de timp de la 10:45 până la ora 13:00, la locul încheierii acestuia a fost prezent doar petentul și agentul constatator, alte persoane nu au fost prezentate la fața locului. Astfel, data și ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, este falsă/fictivă și nu corespunde adevărului.

Menționează petentul că fapta contravențională pretinsă a fi comisă de acesta, nu este probată, căci nu a manifestat comportament neadecvat și agresiv față de angajații CC „*****”, or de fapt el a fost acel agresat de către angajații agenției paramilitare „Bercut”, în timpul și la locul de muncă. Atrage atenția că în urma unor lucrări de construcție în buticul vecin, i-au fost deteriorate tavanul și peretele, discutând cu persoana ce efectua aceste lucrări, a comunicat că va înlătura aceste deteriorări doar la indicația și cu acordul Administrației CC „*****”. Astfel, a mers către aceștia pentru a coordona data executării lucrărilor de reparație a imobilului ce-i aparține. Însă aceștia au dat dovadă de comportament nerespectuos, au refuzat comunicarea și în mod obraznic i-au solicitat să părăsească încăperea, făcând un apel la jurist și la serviciul pază a CC „*****”. Iar ulterior peste 20-25 min în timp ce lucra în buticul său, 2 persoane înarmate ale Agenției paramilitare „Bercut”, fără drept legal au forțat ușa de acces, au pătruns abuziv în interior, manifestând un comportament neadecvat și agresiv față de el. La solicitările sale de a părăsi încăperea privată, una din ele a devenit mai agresivă, l-a agresat în regiunea mânii, deoarece înregistra cu telefonul și a încercat să apeleze serviciul 112, i-a sustras telefonul și i l-a

aruncat, acesta căzând pe teracotă. Apoi susține că a fost bruscat, agresat, în consecință fiindu-i deteriorați ochelarii.

Mai menționează că polițiștii veniți la fața locului au dat dovadă de lipsă de profesionalism, onoare și demnitate, având un comportament vădit în interesele angajaților CC „*****”, posibil fiind duși în eroare în rezultatul apelului și declarațiilor false și mincinoase făcute de către angajații CC „*****”.

Invocă faptul că la fața locului nu a depus careva declarații, însă ulterior a făcut-o prezentând și probe foto, video suplimentare, pe care agentul constatator urma să le indice în procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, invocă că consemnarea agentului constatator la pct.14 precum că procesul-verbal ar fi fost încheiat „în prezența persoanei și s-a refuzat”, este eronată și mincinoasă și se confirmă prin faptul că, ora întocmirii prezentului proces-verbal este indicată 12:20, cu 28 min. pînă la întocmirea procesului-verbal privind actele de constatare 912:44-12:48), iar la ora 13:00 împreună cu agentul constatator au părăsit sediul SP-2, fără a fi informat despre încheierea procesului-verbal, agentul constatator a solicitat probe suplimentare pe care le-a prezentat a doua zi, deci procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei și s-a refuzat.

Susține petentul că există suspiciuni rezonabile privind faptul că martorul asistent și semnătura acestuia sunt fictive, cu atât mai mult lipsește numărul de telefon care urma a fi indicat la rubrica 15, la care a mers la domiciliu și care a comunicat că îl vede pentru prima oară, adică data de 11.01.2026 și faptul că numele, prenumele Teleman ***** pentru el sunt necunoscute. Iar pe agentul constatator Țaruș Tudor îl cunoaște, deoarece SP-2 se află în casa vecină și uneori este invitat să semneze unele acte fără a i se aduce la cunoștință conținutul actelor semnate, rolul semnăturii și consecințele aplicării semnăturii.

În ședința de judecată, *contestatarul Teleman* ***** a susținut integral contestația și a solicitat anularea procesului-verbal contestat, reieșind din faptul că acesta este unul ilegal, superficial, fiind sancționat în baza declarațiilor false. Totodată, invocă că ora indicată în acesta este incorectă.

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, Țaruș Tudor, fiind citat prin intermediul poștei electronice la adresa ips_botanica@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.28).***

Astfel, conform art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Audiind poziția contestatarului, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin.(1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8).

Astfel, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, agentul constatator investit cu examinarea cauzei, a examinat cauza *în prezența persoanei*, însă dovada înmânării copiei de pe procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește. Totodată, din materialele anexate, anume scrisoarea de expediere a copiei de pe procesul-verbal, acesta a fost expediat la data de 04.07.2025, însă o dovadă a recepționării acestuia nu este.

Astfel, instanța va reține argumentul contestatarului, potrivit căruia a luat cunoștință cu actul contestata la data de 30.12.2025, potrivit recipisei executorului judecătoresc, în vederea achitării cauțiunii în baza documentului executoriu. Astfel, instanța constatată ca fiind în termen contestația înaintată.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalităţii* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Instanța conchide faptul că, în procesul-verbal contestat este clar indicat că a fost întocmit *în prezența persoanei* în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, însă persoana *a refuzat* să semneze procesul ***(f.d.39).***

Astfel, instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenţie contestat, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității absolute.

Conform art.443 alin.(6) Cod contravențional „Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al ***refuzului*** acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia ***(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)***. În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit art.445 alin.(1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare

personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a ***martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Prin prisma normei citate, instanţa de judecată reţine că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, indicând la rubrica **14** „procesul-verbal a fost încheiat *în prezența persoanei*", care a refuzat să semnezxe procesul-verbal, însă la rubrica **15 „** Martorul asistent", *indică un martor asistent ce ar confirma refuzul semnării de către contravenient al procesului-verbal cu privire la contravenție, însă nu este indicată* ***adresa de domiciliu, nefiind indicate localitatea***, fapt ce contravine prevederilor legale prevăzute expres la art.445 alin.(1) Cod contravențional în coroborare cu prevederile art.443 Cod contravențional.

Instanţa reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi unul legal, fără a lăsa loc de incertitudini.

Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat. Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel reieșind din cele menționate instanța ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art.445 alin.(1) cod contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.443,445 art.448 șiart.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Teleman ********.

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 516603 din 19.06.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, Țaruș Tudor, în privința lui ***Teleman *****,*** în baza art.354 alin.(1) Cod contravenţional și a deciziei de sancţionare, *cu încetarea procesului contravențional.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu