**Dosarul nr. 1-23057236-12-1-20042023 (1-984/2023) PAVLENCO Ion *****

**S E N T I N Ţ Ă**
în numele Legii

23 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Roscolotenco Regina, Valah Patricia
cu participarea:
procurorului Botezatu Olesea
apărătorului Nevreanschi Vladislav
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

**PAVLENCO Ion *****, născut la 0*****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în r-nul *****, s. *****, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreţinere, neîncadrat în câmpul muncii, gradul III de invaliditate, fără distincţii, titluri speciale şi grade de calificare, limba de stat o posedă, în prezenta cauză reţinut la 01 martie 2023, ora 14.40 şi eliberat în aceeaşi zi, anterior condamnat, antecedente penale stinse,

- în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal al R. Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 20 aprilie 2023 potrivit încheierii de numire a şedinţei preliminare.
Procedura de citare a fost îndeplinită.
*Procurorul Botezatu Olesea*, a pledat pentru condamnarea inculpatului Pavlenco Ion în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Potrivit art. $90^1$ Cod penal, a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei principale aplicate eliberându-l pe Pavlenco Ion pe un termen de 1 (un) an, urmând să execute sancțiunea cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pe un termen de 1 (un) an, iar cealaltă jumătate din termenul de pedeapsă stabilit de 1 (un) an a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei, cu aplicarea în privința inculpatului Pavlenco Ion a măsurii preventive – arest preventiv pentru executarea sentinței şi de a-l lua sub strajă din sala de judecată.
*Apărătorul Nevreanschi Vladislav*, a menţionat că în acţiunile lui Pavlenco Ion lipsesc semnele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, solicitând emiterea sentinţei de achitare, pe motivul că fapta nu a fost comisă de inculpat.
*Inculpatul Pavlenco Ion*, a susţinut apărătorul său, pledând nevinovat.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

**a c o n s t a t a t :**

Inculpatul **PAVLENCO Ion**, la 13 ianuarie 2023 aproximativ la orele 15:30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane şi însuşirii lor ulterioare, acţionând cu intenţie directă, conştientizând că nu este observat de nimeni, aflându-se în apartamentul nr. 35 de pe *****, mun. Chişinău, a sustras pe ascuns un portmoneu de culoare cafenie, confecţionat din piele naturală, care nu prezintă o valoare materială, în interiorul căreia se aflau mijloace băneşti în sumă de 8 000 de lei; 600 de dolari, care conform cursului valutar oficial al BNM constituie 11 496 de lei; 300 de euro, care conform cursului valutar oficial al BNM constituie 6 186 de lei şi 1 200 de lei Românești, care conform cursului valutar oficial al BNM constituie 5 004 de lei; permis de conducere categoria *****, eliberat pe numele Prohorenco Iuri; un certificat de competenţă pentru categoria B, C, D, E; o cartelă tahograf (carta conducătorului auto); un paşaport tehnic eliberat pe numele Gorban Sergiu; două carduri bancare eliberate de către BC „Moldova Agroidnbank” pe numele Prohorenco Iuri; două carduri eliberate de la magazinul „Metro” pe numele Prohorenco Iuri şi un card eliberat

de la magazinul „Supraten” pe numele Prohorenco Iuri. Astfel cauzându-i părţii vătămate, Prohorenco Iuri, daune în proporţii considerabile, în sumă totală de 30 686 de lei.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

**I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești**

1.1. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul **Pavlenco Ion**, a declarat că vina nu recunoaște și refuză să facă careva declarații.

1.2. Având în vedere faptul că inculpatul Pavlenco Ion, pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, vinovăţia lui în furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

1.3. Declarațiile părții vătămate **Prohorenco Iuri** care a comunicat că inculpatul îi este cunoscut în urma incidentului din data de 13 ianuarie 2023 și anume acesta urma să efectueze lucrări în apartamentul din str. *****, 11 ap.35, care aparține surorii sale. În jurul orei 10:00 împreună cu inculpatul s-au ridicat în apartament unde acesta urma să evacueze gunoiul, a arătat acestuia ce urmează să facă, după care a scos portmoneul în care erau bani în sumă de 8000 lei, 600 dolari, 300 euro și 1200 Ron și alte acte de ordin personal, telefonul și le-a pus pe masa din sală, fapt observat de inculpat care era în spatele său. A început să efectueze lucrările sale, iar inculpatul realiza sarcinile sale, la un moment inculpatul a comunicat că merge afară să procure apă și a lipsit în jur de 15 minute, peste un timp a revenit, după care a plecat la domiciliul în jurul orei 16:00, invocând că îl doare capul, în scurt timp în jurul orei 17:00 cînd el intenționa să plece la domiciliu a stabilit lipsa portofelului. L-a sunat pe inculpat și i-a spus că îi lipsește portofelul, a comunicat acestuia să restituie portmoneul în caz contrar va merge la poliție, iar acesta i-a răspuns că și el se va adresa la poliție dar nu cunoaște din ce motiv deoarece conflicte cu acesta nu a avut, ulterior acesta nu i-a mai răspuns la apeluri și a sesizat organele de drept. În ziua respectivă cu excepția sa, a inculpatului în apartament a mai fost ***** stăpânul apartamentului și fiica acestuia *****, care au venit pe la amiază și au plecat după inculpat. Nu i-a sunat pe ultimii săi întrebe despre lipsa banilor, deoarece nu are careva dubii în privința acestora. Pentru lucrările făcute inculpatul a fost achitat de *****, deoarece a fost angajat de acesta. Este finul familiei Dragomir și îi ajută financiar din proprie inițiativă, deoarece starea sa materială este mai bună. La întrebarea sa ***** l-a sunat pe un coleg de al său de lucru care îl cunoaște pe inculpat. Nu ține minte dacă după achitarea cu inculpatul ***** s-a ridicat în apartament, dar anterior ***** pe parcursul zilei s-a ridicat odată în apartament. Suma mare de bani o deținea deoarece în apartament se realiza reparație, banii o parte erau transmiși de sora sa o parte erau a lui personali. Sursa de venit este apicultura, valuta o deține dat fiind faptul că în anul 2020-2022 a activat în calitate de șofer pe TIR.

Susține suma prejudiciului de 30 686 lei indicată în acțiunea civilă și solicită restituirea acesteia, iar prejudiciul este unul considerabil.

1.4. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că pe inculpat nu îl cunoaște, l-a văzut o sigură dată. La data de 13 ianuarie 2023, a sunat prietenul său Munteanu Eugen să-i ofere datele unui hamal ca acesta să mute bunurile din apartamentul situat pe str. *****, 11. În ziua respectivă fiind sărbătoare religioasă, Eugen i-a comunicat că a găsit o persoană pe nume Ion, care a fost de acord cu munca propusă. S-a întâlnit cu Ion la apartamentul din str. *****, unde au convenit suma ce îi va fi achitată pentru lucrul realizat. Cu inculpatul a intrat ea, după care a intrat imediat și moșul său. Unchiul său activa la balcon care nu trece prin salon, dar a mers cu ei împreună în salon, însă nu ține minte pentru ce. Pe masa din salon era un telefon mobil, dar nu cunoaște dacă aparținea unchiului său. Ea se afla în salonul apartamentului, tatăl său ***** se afla jos în automobil, iar Ion avea sarcina de a lua lucrurile și a le încărca în automobil, în fapt acesta a lucrat în jur de 1 oră 30 minute, fiind finalizată sarcina stabilită acestuia. În perioada cît inculpatul a lucrat în apartament, tatăl său a urcat inițial în apartament, după care acesta a plecat jos la automobil, nu ține minte dacă ulterior acesta s-a mai ridicat în apartament. Ion avea acces în salon, și ea coordona ce lucruri urma să preia acesta din salon, inculpatul prelua doar bunurile care i le indica ea. Cu excepția salonului, antreului și bucătăriei inculpatul nu a fost în alte odăi. Ion nu a fost permanent

sub supravegherea sa deoarece se mai deplasa prin casă. La un moment a observat că Ion lipsea, după care acesta peste 15-20 minute a revenit și la întrebarea unde a fost a răspuns că a mers la magazin și a procurat apă, a observat că sticla de apă nu era deschisă și s-a mirat la acel moment că acesta era însetat dar nu a băut apă. Moșul său Iurie Prohorenco, peste o oră după ce Ion a plecat, i-a spus că îi lipsește portofelul ce se afla pe masă în salon într-o sacoșă și în care deținea valută diferită precum dolari, euro și lei, însă ea nu l-a văzut pe masa din salon, deoarece erau multe lucruri în sacoșă pe masa dată. Tot atunci Pavlenco Ion și-a uitat geanta, în care se aflau acte și astfel au stabilit datele de identitate a acestuia, l-au sunat pe inculpat dar acesta nu răspundea la apeluri și nu a revenit după geantă. Geanta a transmis-o moșului său respectiv nu cunoaște care este soarta acesteia. Alte persoane cu excepția sa, a tatălui său *****, inculpatul și partea vătămată în apartament nu au fost. Cu Pavlenco Ion s-a achitat ea în apartament, inițial a vrut ca tatăl său să-l achite la parter, dar pînă în final ea s-a achitat cu inculpatul și a rămas în apartament. Inculpatul era foarte bucuros pentru suma de bani primită în urma lucrului efectuat. Nu este întreținută de moșul său. Tatăl său s-a întristat foarte mult din cauza lipsei portmoneului unchiului său deoarece s-a întâmplat la ei în imobil. Mama-sa este în Italia și este sora moșului, iar bani pentru reparație transmitea tatălui său, nu cunoaște dacă aceasta transmitea bani pentru reparație moșului.

1.5. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că inculpatul îi este cunoscut, dar nu se află în relații de rudenie, iar partea vătămată Prohorenco Iurie îi este vecin. În anul 2023, în ajun de Sfântul Vasile, ***** l-a sunat și l-a rugat să o ajute personal sau prin intermediul cuiva, să mute niște lucruri din imobilul din str. *****. A comunicat acesteia că este o sărbătoare religioasă și refuză categoric, însă l-a contactat pe Pavlenco Ion, pe care îl cunoaște prin intermediul prietenei acestuia pe nume Tatiana, iar acesta a fost de acord să-i ajute lui *****, atunci a transmis inculpatului numărul ultimei pentru a se înțelege. Pavlenco Ion a mers acolo și a lucrat, după care a fost sunat de Prohorenco Iurie sau *****, nu ține minte, care i-au comunicat că au dispărut niște bani de la Prohorenco Iuri, în jur de o mie euro și o sumă în lei. După incident l-a sunat pe Pavlenco Ion și l-a întrebat dacă a sustras careva mijloace bănești, la ce inculpatul i-a comunicat că nu a sustras nimic și din spusele acestuia a înțeles că familia Dragomir s-a achitat cu el pentru munca realizată. Din spusele lui ***** cunoaște că în apartament s-a aflat ea, inculpatul, partea vătămată și tatăl lui *****. Inculpatul Pavlenco Ion l-a rugat să-i găsească de lucru și acesta a fost primul caz când i-a propus inculpatului o muncă. Chiriașul unde a trăit prietena inculpatului Tatiana și inculpatul Pavlenco Ion, i-a comunicat că i-au dispărut careva bunuri dar nu cunoaște care și dacă s-a adresat organelor de drept. Cunoaște că inculpatul a beneficiat de un transfer bănesc după data de 13 ianuarie 2023.

1.6. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că activează în calitate de casier expert la lombardul din str.*****. Vizual nu ține minte inculpatul, însă deține acte că Pavlenco Ion în schimbul său de muncă de 2 ori a recuperat telefonul de model ***** A13, amanetat anterior. Prima dată a amanetat telefonul mobil, la data de 26 noiembrie 2022, recuperat pe data de 13 ianuarie 2023 la suma de 2000 lei, a doua oară la data de 29 ianuarie 2023 și recuperat la 03 februarie 2023 la suma de 1800 lei. La amanetarea bunului persoana prezintă buletinul de identitate și în actele întocmite referitor la amanetare se introduc datele de identitate a acestuia. Atît exteriorul cît și interiorul lombardului este monitorizat prin camere video. Nu cunoaște proveniența banilor cu care inculpatul a răscumpărat telefonul amanetat.

1.7. Declarațiile martorului ***** care a comunicat că activează în calitate de ofițer investigații IP Ciocana. Inculpatul îi este cunoscut pe activitatea de serviciu. La mijlocul lunii ianuarie 2023 a avut loc un furt din apartamentul de pe str. *****, în acest sens fiind anunțat de către unitatea de gardă. Deplasîndu-se la fața locului pentru stabilirea circumstanțelor, în apartament se afla partea vătămată, domnul Iurii, nepoata acestuia – Veronica, unde partea vătămată a comunicat că din apartament a fost sustras portmoneul, care se afla într-o sacoșă la bucătărie, și avea o sumă mare de bani în valută diferită precum Euro, dolari, Lei toate în bancnote de 200 lei, în portofel avînd și alte acte și carduri bancare. În urma stabilirii circumstanțelor s-a stabilit că în apartament în ziua respectivă au avut acces partea vătămată, nepoata acestuia, o rudă a nepoatei ce era

proprietarul apartamentului unde se efectuau lucrări de reparații. În ziua dată au avut nevoie de ajutor la eliberarea resturilor și deșeurilor din apartament și prin intermediul unei persoane a fost invitat o persoană de gen masculin care s-a prezentat Ion, în timpul efectuării lucrărilor în scurt timp, fără a finaliza sarcinile stabilite, Ion s-a apropiat de partea vătămată care se afla afară, a cerut bani pentru serviciile prestate, a transmis acestuia suma de 300 lei, și a plecat în direcție necunoscută. După ce partea vătămată a revenit în apartament a depistat lipsa portofelului cu bani. În urma acțiunilor realizate persoana ce a prestat lucrări de hamal, a fost identificat ca Pavlenco Ion, ulterior acesta fiind acuzat pentru faptul de furt. În timpul discuției în vederea clarificării circumstanțelor cazului cu inculpatul acesta a declarat benevol că a luat acest portmoneu și din banii ce se aflau în interior a răscumpărat telefonul mobil ce era gajat la un lombard în sectorul Centru, în vederea verificării declarațiilor acestuia a mers împreună cu colegii în sect. Centru la stația Gării Auto, unde a fost identificat lombardul în care a fost gajat și răscumpărat telefonul de către inculpat. Fiind ridicate înscrisurile în acest sens de la compania lombard, s-a stabilit că peste 1-2 ore după plecarea din sect. Ciocana, inculpatul a răscumpărat telefonul mobil ce era gajat la suma mai mare de 2000 lei, posibil cu toate bancnotele a 200 lei. Pe cazul dat a fost stabilit și un martor pe nume Olga, care a declarat că în ziua comiterii infracțiunii s-a întâlnit cu Pavlenco Ion, într-un local din sect. Centru, unde împreună au servit alcool, inculpatul servind și alte persoane, notele de plată fiind achitate integral de inculpat, care avea asupra sa o sumă mare de bani. La etapa inițială inculpatul a recunoscut acuzațiile aduse, și totodată acesta a comunicat că îi este rușine să recunoască cele întâmplate și îi pare rău de cele produse, în prezența colegilor săi Curcă Valeriu și Jidenco Anatolie, însă pe marginea declarațiilor inculpatului de recunoașterea vinei nu a fost realizată nici o mențiune. Au fost verificate toate persoanele ce au avut acces în apartament. Partea vătămată a sesizat mai tîrziu organele de poliție deoarece inițial a căutat portmoneul în apartament.

*1.8. Instanța de judecată atestă că în calitate de martori în lista probelor de către partea acuzării a fost indicat* ***Pavlenco *****, *****, ***** şi H********, *însă acuzatorul de stat a atestat posibilitatea continuării cercetării judecătorești în lipsa acestora, ținând cont de imposibilitatea de a asigura prezența, din care considerente instanța de judecată nu poate da apreciere probelor respective pe motiv că nu au fost cercetate în cadrul judecării cauzei.*

**II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.**

*2.1. Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi planţă fotografică din 13 ianuarie 2023*, prin care a fost consemnată acţiunea procesuală de cercetare a locului comiterii infracţiunii şi anume scara nr.1 şi apartamentul nr.35 situat pe adresa mun. Chişinău, *****, în cadrul căreia a fost ridicată geanta confecţionată din material de culoare neagră. (f.d. 15-17)

*2.2. Proces-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2023*, prin care a fost examinată geanta confecţionată din material de culoare neagră, ce aparţine învinuitului Pavlenco Ion, care a fost ridicată la 13 ianuarie 2023 prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cu următoarele dimensiuni: h - 38 cm, l - 45 cm, fără careva inscripţii pe aceasta. În partea de sus a genţii se observă mânerile de culoare neagră din materie poziţionate lateral, iar în mijlocul acestora se observă că geanta are un fermoar de culoare neagră. La deschiderea genţii observăm că aceasta este compusă din una secţie.

La deschiderea genţii, se observă 4 carnete, un încărcător pentru telefon mobil, o pereche de căşti, un penal de culoare galben cu creioane colorate în acesta, o folie cu mai multe acte care sunt eliberate pe numele lui Pavlenco Ion şi anume: contract de abonament, contract individual de muncă, bilete de amanet, toate aceste acte sunt cu termenul expirat. (f.d. 18)

*2.3. Proces-verbal de examinare din 08 februarie 2023*, prin care a fost examinată o secvenţă video care a fost înregistrată la 13 ianuarie 2023, ridicată prin proces-verbal din 07 februarie 2023 de la Rodion Tipa. În urma examinării s-a constatat că înregistrarea video fixează persoanele care intră în incinta clădirii care este amplasată pe str. *****, mun. Chişinău, la 13 ianuarie 2023 începând cu orele 15:54:19 până la orele 16:02:52. Este de menţionat faptul că camera a înregistrat atât video

cât şi audio. La orele 15:54:19 sub incidenţa înregistrărilor video şi audio a căzut o persoană de gen masculin, care a fost identificată ca Pavlenco Ion, anul naşterii 0*****, ultimul intrând în încăpere era îmbrăcat într-o scurtă de culoare întunecată, pantaloni de culoare închisă, încălţat în adidaşi, având pe cap un chipiu şi în mâna dreaptă o sacoşă, care a pus-o jos. În continuare a fost fixat momentul când ultimul a scos mai multe bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, urmare ultimul şi-a răscumpărat telefonul mobil, lăsat în lombard. Totodată, s-a fixat că Pavlenco Ion, a scos din buzunar o sumă impunătoare a mijloacelor financiare, pe care ulterior le-a pus în buzunar. (f.d. 59, 61-64)

*2.4. Proces-verbal de examinare a documentelor din 02 martie 2023*, prin care au fost examinate: extrasul de cont nr. 2023 din 09 februarie 2023 eliberat de „FinComBank" SA pe una file; extrasul descifrărilor de pe cardul lui Pavlenco Ion pe 2 file şi copia deciziei asupra cauzei contravenţionale pe una file, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01 martie 2023 de la Pavlenco Ion.

Examinând extrasul de cont nr. 20231 din 09 februarie 2023, observăm că actul a fost eliberat la 09 februarie 2023 de către "FinComBank" SA, pe perioada 01 decembrie 2022-09 februarie 2023, denumirea contului ***** *****, cod fiscal: *****, adresa juridică: MD, sat. *****, r-nul *****, R. Moldova, executor: T*****I, specialist principal, cod IBAN: MD22FT225920500127116498, cont personal:*****, valuta contului: MDL.

Sold iniţial pe contul lui ***** ***** la 01 decembrie 2022 a fost 62,50 de lei. La 02 decembrie 2022 pe contul beneficiarului a parvenit suma de 2 180,81 de lei. La 05 decembrie 2022 de pe acest cont în baza procurii nr. 22400 din 30 aprilie 2021 de Pavlenco Ion, a fost extrasă suma de 2 200 de lei. La 04 ianuarie 2023 pe contul beneficiarului a parvenit suma de 2 180,81 de lei. La 05 ianuarie 2023 de pe acest cont în baza procurii nr. 22400 din 30 aprilie 2021 de Pavlenco Ion, a fost extrasă suma de 2 200 de lei. La 02 februarie 2023 pe contul beneficiarului a parvenit suma de 2 180,81 de lei. La 03 februarie 2023 de pe acest cont în baza procurii nr. 22400 din 30 aprilie 2021 de Pavlenco Ion, a fost extrasă suma de 2 200 de lei.

Examinând extrasul descifrărilor de pe cardul lui Pavlenco Ion s-a constatat că, extrasul a fost eliberat pentru perioada 01 decembrie 2022-09 februarie 2023 de către „FinComBank" SA. La 01 decembrie 2022 pe cont este suma de 100 de lei, la 02 decembrie 2022 beneficiarul a primit alocaţii în suma de 1 139,4 de lei, la 21 decembrie 2022 de pe contul lui Pavlenco Ion a fost extrasă suma de 1 150 de lei. La 04 ianuarie 2023, ora 17:08 min., de pe cont a fost extrasă suma de 1 100 de lei. La 04 ianuarie 2023, ora 22:57 min., pe cont au parvenit alocaţii în sumă de 1 139,40 de lei. La 07 ianuarie 2023 soldul contului indică o valoare negativă în sumă de -36 de lei. La 01 februarie 2023 pe cont a parvenit suma de 100 de lei, la 02 februarie 2023 pe cont este transferată suma de 1 139 de lei, la 03 februarie 2023 de pe cont a fost extrasă suma de 1 200 de lei.

În continuare a fost examinată copia deciziei asupra cauzei contravenţionale Seria nr. 6084240552510072. Decizia a fost întocmită de către agentul constatator codul 48207 la 01 ianuarie 2023, ora 13:02 min., în or. Chişinău, pe numele lui Pavlenco Ion, anul naşterii 0*****, timpul săvârşirii contravenţiei este indicat 01 ianuarie 2023, ora 12:30 min, locul săvârşirii: str. *****, magazinul „*****", fapta contravenţională: Pavlenco Ion aflându-se în incinta magazinului a sustras în incinta magazinului pe ascuns bunuri în sumă de 136,80 de lei, astfel a cauzat un prejudiciu material din avutul proprietarului. Prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 105 CC RM. În rubrica de sancţionat: sancţiunea principală este amenda 40 u.c, sancţiunea complementară este de 2000 de lei, data aplicării 01 ianuarie 2023, ora 13:15 min.

În baza căruia concluzionăm că, la 13 ianuarie 2023, învinuitul Pavlenco Ion, nu dispunea de careva mijloace financiare pe conturile sale bancare. Iar, lipsa mijloacelor financiare, 1-a determinat pe Pavlenco Ion, să sustragă produse din magazinul alimentară „*****", fapt confirmat prin decizia contravenţională. (f.d. 69, 74-75)

2.5 În ședința de judecată a fost vizualizată înregistrarea video stocată pe CD, ridicată prin proces-verbal din 07 februarie 2023. (f.d.59,60)

**III. Argumentele părții acuzării.**

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile părţii vătămatei Prohorenco Iuri, martorului *****, *****, ***** şi *****, proces-verbal de cercetare la faţa locului şi planţă fotografică din 13 ianuarie 2023, proces-verbal de examinare a obiectului din 16 ianuarie 2023, proces-verbal de examinare din 08 februarie 2023, proces-verbal de examinare a documentelor din 02 martie 2023, precum și alte materiale pe cauza penală.

**IV. Argumentele părții apărării.**

4.1. Apărătorul Nevreanschi Vladislav în şedinţa de judecată a reţinut că în prezenta cauză penală nu au fost prezentate careva probe care ar indica în mod direct şi incontestabil la vinovăţia lui Pavlenco Ion, astfel s-a menţionat că în acţiunile lui Pavlenco Ion lipsesc semnele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, solicitând emiterea sentinţei de achitare, pe motivul că fapta nu a fost comisă de inculpat.

**V. Aprecierea instanței.**

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului și inculpatului, or în şedinţa de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Pavlenco Ion a săvârșit infracţiunea imputată, iar obiecţiile părţii apărării la caz nu sunt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspundere penală şi fiind totodată în contradicţie cu probele prezentate şi examinate în cadrul cercetării judecătorești, din care motive se atestă necesar analiza semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în raport cu argumentele invocate.

În corespundere cu prevederile art.186 alin.(2) Cod Penal, noțiunea de *furt* presupune sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin care se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

*Latura obiectivă* a infracțiunii imputate inculpatului Pavlenco Ion a fost manifestată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor indicate în actul de acuzare, cauzându-i părţii vătămate, Prohorenco Iuri, daune în proporţii considerabile.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului Pavlenco Ion se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Pavlenco Ion, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de luare ilegală și gratuită a bunului ce aparține părții vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate.

Inculpatul Pavlenco Ion este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal.

Astfel, din materialele cauzei penale, s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul Pavlenco Ion, aflându-se în apartamentul nr. 35 de pe *****, mun. Chişinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane şi însuşirii lor ulterioare, acţionând cu intenţie directă, conştientizând că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns banii și bunurile indicate în actul de acuzare.

Ulterior, Pavlenco Ion cu banii sustraşi s-a deplasat spre lombardul "T*****" de pe str. *****,mun. Chişinău, unde la casa de amanet s-a apropiat să-şi răscumpere telefonul mobil de model "***** A 13", care 1-a lăsat pe 26 noiembrie 2022 pentru suma de 2000 de lei. Potrivit înregistrărilor video, Pavlenco Ion s-a aflat în clădire începând cu orele 15:54:19 până la orele

16:02:52 *(anume după o perioadă scurtă de timp, părăsind locul comiterii infracţiunii)*, fiind îmbrăcat într-o scurtă de culoare întunecată, pantaloni de culoare închisă, încălţat în adidaşi, având pe cap un chipiu şi în mâna dreaptă o sacoşă, care a pus-o jos. În continuare a fost fixat momentul când ultimul a scos mai multe bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, urmare ultimul şi-a răscumpărat telefonul mobil, lăsat în lombard. Totodată, s-a fixat că Pavlenco Ion, a scos din buzunar o sumă impunătoare a mijloacelor financiare, pe care ulterior le-a pus în buzunar.

Circumstanțele date, precum și celalte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești, demonstrează formalitatea argumentului avocatului precum că telefonul mobil a fost răscumpărat din surse proprii transferate în scurt timp inculpatului și primite de către acesta.

Totodată, atât la etapa urmăririi penale, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti, martorul ***** a menţionat că la 26 ianuarie 2023, Pavlenco Ion a fost invitat la Inspectoratul de poliţie Ciocana, Secţia investigaţii infracţiuni, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor, unde în urma discuţiilor purtate cu acesta ultimul a comunicat că dumnealui a luat acest portmoneu însă nu doreşte să recunoască acest fapt din considerentul că îi este ruşine, mijloacele financiare le-a cheltuit, iar portmoneul cu lucrurile care erau în el a fost aruncat, unde a aruncat acest portmoneu Ion nu a dorit să comunice, totodată din discuţiile purtate cu acesta s-a stabilit că ultimul după ce a luat portmoneul a plecat cu troleibuzul 13 în sectorul Centru şi anume prin regiunea gării auto, la casa de amanet de unde şi-a răscumpărat telefonul său mobil pe care 1-a gajat anterior din motiv financiar, după care s-a deplasat într-un local care se află în preajma gării auto, unde a consumat alcool, unde a făcut cunoştinţă cu o domnişoară pe numele Olga (H*****), apoi a plecat în sectorul Ciocana unde la acel moment locuia. Totodată aduce la cunoştinţa că, toate cele spuse de către Ion a fost în prezenţa sa şi a colegilor săi de birou şi anume ofiţerii de investigaţii Curcă Valeriu şi Anatolie Jidenco.

Deasemenea instanța nu are careva dubii referitor la declarațiile martorului *****, dat fiind faptul că în cadrul cercetării judecătoreşti a fost avertizat de răspundere penală pentru declaraţii intenţionat false și nu este clar interesul acestuia de a învinovăți nejustificat inculpatul de comiterea infracțiunii imputate acestuia. Mai mult instanța conchide că circumstanțele relatate de martorul *****, coraborează cu circumstanțele speței și implicarea inculpatului la comiterea infracțiunii, comparativ cu argumentele neprobate prezentate de avocat ce ar stabili neimplicarea inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Reţinând cele menţionate, instanţa reţine că unica sursă de venit a lui Pavlenco Ion, sunt alocaţii lunare în suma de 1 139,4 de lei, iar în ziua furtului dat, conform extrasului bancar, contul acestuia constituia -36 lei. În ziua respectivă, pentru lucrul efectuat Pavlenco Ion a fost răsplătit cu suma de 300 lei, iar această sumă de bani nicidecum nu se încadrează în cheltuielile efectuate de acesta.

Deasemenea instanței de judecată nu îi este clar comportamentul inculpatului după producerea furtului și anume că acesta și-a uitat geanta cu bunuri personale în apartamentul familiei Dragomir, însă la solicitarea acestora nu a revenit pentru a-și lua geanta.

În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatului Pavlenco Ion deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui în baza art. **186 alin.(2) lit. d)** Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele: *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

**VI. Pedeapsa stabilită**

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea

condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite*.

Circmstanţe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *săvârşirea infracţiuniide către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.*

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite*, că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la posesia asupra bunurilor mobile, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Pavlenco Ion, anterior condamnat, antecedente penale stinse, nu este încadrat în câmpul muncii, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate.

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Pavlenco Ion face parte din categoria celor mai puţin grave, anterior condamnat, antecedente penale stinse, şi ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, gravitatea redusă a faptei comise de către acesta, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii şi închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, inculpatului şi apărătorului acestuia, instanţa consideră necesar de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare ţinând cont de limitele de pedepse stabilite de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, cu suspendarea condiţionată a executării acesteia, nefiind posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea art.186 alin. (2) lit.b),c),d) Cod Penal, prevede *pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În atare condiţii instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Pavlenco Ion, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Reieșind din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunii comise, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Pavlenco Ion este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi cu stabilirea unei perioade de probațiune, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Raţionamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal îşi are originea în persoana şi comportamentul inculpatului până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate.

Instanţa de judecată reţine că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acesteia (sub aspectul acordării şansei de dezvoltare/creştere personală şi la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și

lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să o priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

De asemenea instanţa de judecată conchide că în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ţinînd cont de prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii respective, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menţionate în sancţiunea articolului respectiv, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, precum şi contravine regulilor nr. 31 şi 35 din Recomandarea nr.R 16(92) a Comitetului de Miniştri al CoE, adoptată la 19 octombrie 1992 de către statele membre, referitoare la Regulile Europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, care evidenţiază că spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicate coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă, la caz însă lipsește acordul inculpatului în acest sens.

Totodată, atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, respectiv în prezenta pricină instanța atestă că pedeapsa sub formă de amendă este prea blândă, din care motive numirea unei atare pedepse este imposibilă.

Din motivele enunțate, instanţa de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Pavlenco Ion, cu condiţia că acesta în perioadă de probaţiune se va abţine de la comiterea oricărei infracţiuni sau contravenţii intenţionate, și nu-și va schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent şi astfel va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă, iar stabilirea perioadei de probaţiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat din partea inculpatului.

În același context instanța de judecată reține că aplicarea în privința inculpatului Pavlenco Ion a unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date nefiind raţională, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Pavlenco Ion, nu prezintă pericol social, şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, instanţa găseşte rezonabil şi oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă şi violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului. *(Engel şi alţii versus Olanda din 08.06.1976.)*

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acţiunea civilă în

procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanţa de judecată va admite acţiunea civilă înaintată de partea civilă Prohorenco Iuri, încasând suma de 30 686 lei, exprimat prin sustragerea bunurilor ce aparţin acestuia, (f.d.25), dat fiind faptul, că între fapta inculpatului şi urmările survenite există o legătură cauzală, acesta având dreptul la compensație sub forma daunei materiale, iar pe parcursul cercetării judecătorești se atestă că anume datorită acțiunilor prejudiciabile a inculpatului, părții civile i-a fost cauzat prejudiciu material menţionat mai sus. La caz instanţa de judecată menționează şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi, anume, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că atunci cînd victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

**H o t ă r ă ș t e :**

**PAVLENCO Ion** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. **186 alin. (2) lit. d)** Cod Penal al R. Moldova, şi se condamnă în baza acestei Legi la *1 (un) an închisoare*, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului **PAVLENCO Ion** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probaţiune nu va comite noi infracţiuni şi prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probaţiune condamnatul **PAVLENCO Ion** se obligă să nu îşi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinţei, la data şi ora stabilită de acesta.

Măsură de reprimare în privința lui **PAVLENCO Ion** nu a fost stabilită.

Mijloace materiale de probă *(cu excepţia genţii de culoare neagră confecţionată din material şi ridicată la faţa locului în baza procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 13 ianuarie 2023, restituită lui **PAVLENCO Ion**)*, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se admite acțiunea civilă a părţii civile **PROHORENCO Iuri** către **PAVLENCO Ion**.

Se încasează din contul lui **PAVLENCO Ion** în beneficiul lui **PROHORENCO Iuri**, prejudiciul material în sumă de 30 686 (treizeci mii şase sute optzeci şi şase) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecător Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina