Dosarul nr. 4-279/2026
PIGD 4-26085481-15-4-06072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Aliona Sârbu
Grefier: Livia Moldovanu

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Andronachi Vasile,
În lipsa:
Făptuitorului Cristea Vadim
Victimei Petrusac Snejana, fiind citată legal,

examinând în şedinţă publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Cristea Vadim, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în Sat. *****, r-nul Cahul, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 25 iunie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Petrusac Snejana, a fost întocmit pe numele lui Cristea Vadim procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 545774 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, la data de 25 iunie 2026, ora 15:23, în sat. Andrușul de Jos, r-nul Cahul, Cristea Vadim a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit cu nr. 2026150046 din 23 iunie 2026, acțiuni încadrate în prevederile art. 318[1] din Cod contravențional.

Conform scrisorii nr.7669 din 30 iunie 2026, de către Inspectoratul de Poliție Cahul, dosarul contravențional de învinuire a lui Cristea Vadim în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Cahul pentru examinare, potrivit competenței.

Astfel, la 06 iulie 2026 în Judecătoria Cahul (sediul Cahul) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Cristea Vadim de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Andronachi Vasile, în ședința de judecată a susținut porcesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cristea Vadim în baza art. 318[1] Cod contravențional și a solicitat sancționarea acestuia.

Victima Petrusac Snejana, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Făptuitorul Cristea Vadim, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta, despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și nu a înaintat careva înscrisuri confirmative în acest sens, astfel că, instanța de judecată în baza prevederilor art. 455 alin. (3) Codul contravențional a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii judecătorești.

Instanța de judecată, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, or tergiversarea nejustificată a cauzei contravine principiului examinării cu celeritate a cauzelor contravenționale, cât și principiului termenului rezonabil al examinării cauzelor, a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa părților absente la proces, cu remiterea copiei hotărârii judecătorești.

Audiind explicațiile agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța și, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

De asemenea, instanța atestă că procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, respectiv Cristea Vadim, acesta poartă semnătura contravenientului la toate rubricile necesare.

Prin urmare, motive de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța la fel nu a constat, procesul-verbal corespunde rigorilor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

(4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.

(5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

(6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute:

a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere;

b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice;

c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

(6[1]) În cazul contravenţiilor date în competenţa organelor de control de stat al activităţii de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă.

(6[2]) Copiile realizate pe suport de hârtie, în formă electronică ori prin convertirea documentaţiei într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cele semnate cu semnătură electronică simplă, se efectuează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor corespunzătoare, de natură să asigure integritatea informaţiilor, de către un specialist care activează în cadrul organelor de drept sau, după caz, din afara acestora.

(6[3]) În cazul prevăzut la alin.(61), cînd este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor electronice, foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucţionează efectuarea acestor acţiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor electronice, foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicînd în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluţionarea cauzei contravenţionale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora.

(6[4]) Informaţiile şi elementele de fapt constatate şi documentate în cadrul controlului de stat, desfăşurat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat, pot fi administrate în calitate de probe în conformitate cu prezentul cod.

(7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 452 din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că Cristea Vadim se face vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, iar mențiunile din procesul-verbal cu privire la contravenție coroborează prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată cu confirmarea vinovăția acestuia și anume:

-Scrisoarea nr. 7669 din 30 iunie 2026, prin care de către Inspectoratul de Poliție Cahul, dosarul contravențional de învinuire a lui Cristea Vadim în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Cahul pentru examinare, potrivit competenței (f.d.3);

- Procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 545774 din 25 iunie 2026 (f.d.5);

- Raportul al SS al SG al SCO a IP Cahul, agent superior Bergan Ana-Maria din 25 iunie 2026. (f.d.6)

- Proces–verbal de audiere a martorului Petrusac Snejana din data de 29 iunie 2026. (f.d.6);
- Proces–verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cristea Vadim din 25 iunie 2026. (f.d.8-9);
- Ordin de restricție de urgență nr. 2026150046 din 23 iunie 2026. (f.d.10)
- Decizia agentului constatator al IP Cahul, Ioana Palanciuc din 30 iunie 2026. (f.d.12-12verso)

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Cristea Vadim, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a încălcat ordinul de restricție de urgență, neavând niciun temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții și supus răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. art. 32, 37, 41-43 din Codul contravențional și consideră oportun şi echitabil de aplicat sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Cristea Vadim în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 545774 din 25 iunie 2026, este dovedită în totalitate, luând în considerație comportamentul său, prin care a manifestat o desconsiderare totală față de organul de drept și măsurile de restricție impuse prin ordinul de restricție de urgență nr. 2026150046 din 23 iunie 2026, ora 23:30, potrivit căruia față de agresorul Cristea Vadim au fost aplicate măsuri de restricție prin interzicerea în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență a contactului vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod cu victima Petrusac Snejana, pe un termen de 10 zile începând cu data de 23 iunie 2026, ora 23:30 până la data de 02 iulie 2026, ora 23:30, respectiv, la data de 25 iunie 2026, ora 14:35 a încălcat ordinul de restricție de urgență nominalizat, instanța de judecată consideră rațional că lui Cristea Vadim să i se stabilească o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limitele sancțiunii prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Motive de a dispune încetarea procesului contravențional instanța nu constată, or, în speță nu sunt întrunite careva circumstanțe care se regăsesc în prevederile art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanța apreciază că făptuitorul a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 37 alin. (3) și (5) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Cristea Vadim se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 de ore, în limitele prevăzute de norma art. 318[1] Cod Contravențional.

În hotărârea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Ion Munteanu, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Cristea Vadim, născut la *****, IDNP ***** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui Cristea Vadim, că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Cristea Vadim, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**