Dosarul nr. 2-1288/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător: Andrei Mocanu
grefier Ecaterina Bargan

a judecat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup" împotriva Primăriei s. Delacău, intervenient accesoriu Consiliului sătesc Delacău cu privire la încasarea mijloacelor bănești neutilizate în baza contractului de sponsorizare, încasarea dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților

La data de 22 serptembrie 2023, SRL „Petriș-Grup" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Delacău, intervenient accesoriu Consiliului sătesc Delacău cu privire la încasarea mijloacelor bănești neutilizate în baza contractului de sponsorizare, încasarea dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul menționează că, la data de 17.02.2015 între „Petriș-Grup" SRL și Primăria s. Delacău, a fost încheiat contractul de sponsorizare nr. 1.

Obiectul contractului a constituit angajarea sponsorului "Petriş-Grup" SRL, să susţină acţiunea organizată de beneficiar, adică Primăria s. Delacău r-nul Anenii Noi şi anume:

- achitarea contribuţiilor la construcţia Apeductului,
- reparaţia capitală a Căminului cultural
- finisarea construcţiei sălii sportive din sat.

În pct. 2.2 din contract este prevăzut că, sponsorul pune la dispoziţia beneficiarului suma de 2 000 000 lei.

Potrivit pct. 2.3 din contract, suma de 2 000 000,00 lei, se pune la dispoziţia beneficiarului în scopul susţinerii Primăriei la achitarea contribuţiilor la construcţia Apeductului, reparaţia capitală a Căminului cultural şi finisarea construcţiei sălii sportive din sat şi se va plăti în contul beneficiarului în tranşe după cum urmează:

- până la data de 20.02.2015 - 500.000 lei;
- până la data de 01.08.2015 - 500.000 lei;

-1 semestru al anului 2016 - 250.000 lei;
-1 semestru al anului 2017 - 250.000 lei;
-1 semestru al anului 2018 - 250.000 lei;
-1 semestru al anului 2019 - 250.000 lei.

În pct. 3.1. din contract se indică că Beneficiarul se angajează să folosească suma de bani sponsorizată pentru achitarea contribuţiilor la construcţia apeductului, reparaţia capitală a Căminului cultural şi finisarea construcţiei sălii sportive din sat.

Conform pct. 4.1. din contract, sponsorizarea este anuală şi se efectuează pe perioada: primul trimestru al anului 2015 şi până în primul semestru al anului 2019.

Pct. 5.1. din contract prevede că prezentul contract încetează în două cazuri: a) la îndeplinirea obligaţiilor asumate prin contract şi b) forţă majoră.

Totodată, pct. 8.1. prevede expres că, prezentul contract nu poate fi modificat în perioada lui de valabilitate fară acordul ambelor părţi. Orice modificare în acest sens se va consemna într-un act adiţional, care devine parte integrantă a contractului.

Pct. 8.2. din contract prevede că, în cazul în care beneficiarul foloseşte obiectul sponsorizării în alte scopuri decât cele prevăzute în acest contract, sponsorul poate rezilia unilateral acest contract cu o notificare prealabilă de 15 zile.

Potrivit acordului adiţional din 29.10.2015 la contractul de sponsorizare nr. 1, din 17.02.2015, suma acestuia a fost majorată cu 20 000,00 (douăzeci mii) lei, care urma a fi folosită pentru inventar sportiv şi menţionarea fotbaliştilor.

Potrivit acordului adiţional nr. 2 din 17.05.2016 la contractul de sponsorizare nr. 1 din 17.02.2015, suma acestuia a fost majorată în vederea satisfacerii necesităţilor proprii ale grădiniţei de copii "Îngeraşii" şi anume: procurarea a 12 unităţi de costume naţionale şi a unui calculator de tip laptop

În temeiul contractului enunţat şi potrivit ordinelor de plată nr. 1 din 30 martie 2015, nr. 2 din 30 martie 2015, nr. 52 din 11 septembrie 2015, nr. 124 din 24 mai 2016, nr. 156 din 04 iulie 2016, nr. 301 dm 11 noiembrie 2016, nr. 87 din 29 octombrie 2015, facturii din 30 septembrie 2016, nr. 7566496, în perioada anilor 2015-2016, "Petriș-Grup" SRL a transferat în contul Primăriei s. Delacău r-nul Anenii Noi, suma de 1 284 160 lei.

La data de 07 iulie 2020, de către „Petriș-Grup" SRL a fost depusă solicitarea nr. 15 cu următorul conținut: În conformitate cu Legea nr. 1420 din 31.10.2002 cu privire la filantropie și sponsorizare, capitolul IV art. 23 alin. (2) solicităm respectuos prezentarea în adresa noastră a informației privind utilizarea mijloacelor bănești în suma de 1.284.160 lei acordate Primăriei satului Delacău în baza contractului de sponsorizare nr. 1 încheiat la 17.02.2015 între „Petriș-Grup" SRL și Primăria s. Delacău, anexând copiile documentelor confirmative (contracte, acte de achiziții, acte de achiziții, acte de îndeplinire a lucrărilor, etc), însă administrația Primăriei s. Delacău nu a prezentat un răspuns, fapt care a trezit dubii rezonabile privind folosirea sumelor transferate în scopul indicat în contract.

La data de 05 octombrie 2020, în adresa Inspecției Financiare a Ministerului Finanțelor a fost depus demers privind efectuarea inspecției financiare.

Prin răspunsul Inspecției Financiare a MF cu nr. 25-07-10/674 din 13.05.2021 s-a constatat că "pct. 2.1 și pct. 3.1 din contractul de sponsorizare din 17.02.2015, încheiat între Primăria s. Delacău și "Petriș-Grup" SRL, care prevede sponsorizarea primăriei pentru achitarea contribuțiilor la construcția apeductului, reparația capitală a căminului cultural și finisarea construcției sălii sportive, Consiliul local, din mijloacele primite în

sumă de 1 270 000 lei a repartizat în anii 2017 și 2020, contrar destinației, mijloace bănești în sumă totală de 686 000 lei, dintre care, Primăria a utilizat contrar destinației, potrivit Deciziilor Consiliului, 679 800 lei. Conform datelor evidenței contabile și explicațiilor solicitate, soldul mijloacelor bănești neutilizate la situația din 31.12.2020, provenite din sponsorizare, constituie 390 000 lei.

La data de 09 iunie 2021, ”Petriş-Grup” SRL a înaintat Primăriei satului Delacău raionul Anenii Noi o cerere prealabilă/notificare privind rezoluţiunea unilaterală a contractului şi a solicitat restituirea sumei de bani în mărime de 1 284 160 achitată în contul Primăriei s. Delacău în baza contractului de sponsorizare nr.1 din 17.02.2015.

Prin răspunsul Primăriei Delacău r-nul Anenii Noi din 06.07.2021 întreprinderea „Petriș Grup” SRL a fost informat că la data de 01.07.2021, de către Consiliul s. Delacău, a fost luată decizia nr. 6/1 ”cu privire la examinarea cererii prealabile nr. 9 din 09.06.2021 a ”Petriş-Grup” SRL privind rezoluţiunea unilaterală a contractului de sponsorizare nr. 1 din 17.02.2015” prin care s-a decis: 1) de a lua act de cererea prealabilă nr. 9 din 09.06.2021 a ”Petriş-Grup” SRL privind rezoluţiunea unilaterală a contractului e sponsorizare nr. 1 din 17.02.2015; 2) se respinge pct. 2 din cerere, prin care se solicită restituirea sumei în mărime de 1 284 160 lei, transferate de către ”Petriş-Grup” SRL pe contul Primăriei Delacău.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 22 iulie 2022 s-a încasat de la Primăria s. Delacău r-nul Anenii Noi, în beneficiul ’’Petriş-Grup” SRL, suma de 679 800 lei, transferată în baza contractului de sponsorizare nr. 1 din 17.02.2015, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 20 394 lei, iar în total suma de 700 194 lei. Conform Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 15 martie 2023 s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 22 iulie 2022.

La 22 mai 2023, SRL ”Petriş-Grup” a depus către Primăria Delacău raionul Anenii Noi un demers prin care a solicitat prezentarea informaţiei privind utilizarea mijloacelor băneşti în sumă de 390 000,00 lei acordate în baza Contractului de sponsorizare nr. 1 din 17.02.2015 nefolosite la situaţia din 31 decembrie 2020, anexînd copia documentelor confirmative.

La 20 iunie 2023, Primăria Delacău raionul Anenii Noi a expediat răspunsul la demersul înaintat de SRL ”Petriş-Grup”, anexînd documente (înscrisuri) confirmătoare. Astfel, potrivit răspunsului Primăriei Delacău raionul Anenii Noi a anexat informaţia lucrărilor de servicii şi procurări pentru anii 2021 - 2023.

Din informaţia prezentată de Primăria Delacău se constată: prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 3/10 din 26.03.2021 au fost alocate 50 000,00 lei pentru proiectul de gazificare a bibliotecii publice şi casei de cultură. Prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 4/9 din 05.07.2022 au fost alocate 110 000 lei pentru servicii de proiectare lucrări de reparaţii capitale acoperiş, finisări externe reţele electrice şi materiale la căminul de cultură. Prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 2/7 din 08.04.2022 au fost alocate 90 000 lei pentru reparaţia şi construcţia WC al căminului. Prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 2/7 din 08.07.2022 au fost alocate 70 000 lei pentru materiale de construcţie pentru WC. Şedinţa următoare Consiliului sătesc Delacău nr. 2/7 din 08.07.2022 au fost alocate 70 000 lei pentru materiale de construcţie pentru

WC, în total suma de 320 000 lei. De asemenea întreprinderea ’’Petriş - GRUP ” SRL, a fost informată că la 30 iunie 2023 urmează a fi alocate suma de 70240, 41 lei pentru contribuţia la proiect schimbarea acoperişului căminului cultural. Studiind, portalul Registrul actelor locale este stabilit că Consiliul sătesc Delacău la data de 30 iunie 2023, nu a alocat 70 240,41 lei pentru contribuţia la proiectul schimbarea acoperişului căminului cultural.

Conform datelor de evidenţă contabilă soldul mijloacelor băneşti neutilizate la data 31.12.2020 constituie 390 000 lei.

La 09.06.2021, data rezoluţiunii Contractului de sponsorizare acest sold nu a fost utilizat, iar potrivit efectelor prevăzute de art. 738 Cod civil, Primăria Delacău raionul Anenii Noi a fost şi este obligată să restituie către întreprinderea ’’Petriş – GRUP” SRL mijloacele băneşti neutilizate în valoare de 390 000 lei.

Potrivit Prescripţiei nr. 25-07-16/670 din 18.05.2021 cu privire lichidarea iregularităţilor constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria satului Delacău, r-nul Anenii Noi, este indicat expres că, contrar art. 20 alin. (2) din Legea nr. 1420 din 31.10.2002 cu privire la filantropie şi sponsorizare, pct. 2.1 şi pct 3.1 din contractul de sponsorizare din 17.02.2015, încheiat între Primăria s. Delacău şi ”Petriş-Grup” SRL, care prevăd sponsorizarea primăriei pentru construcţia apeductului, reparaţia capitală a căminului cultural şi finisarea construcţiei sălii sportive, Consiliul local, între anii 2017 - 2020, a aprobat utilizarea mijloacelor băneşti provenite din sponsorizare contrar destinaţiei, în alte scopuri decît cele prevăzute în contract, în sumă totală de 686 000 lei, dintre care Primăria a utilizat contrar destinaţiei, potrivit Deciziilor Consiliului local 679 800 lei.

Indică că din aceste considerente SRL „Petriş-Grup” la data de 06 iunie 2021 a rezoluţionat contractul de sponsorizare din 17.02.2015. UTA Delacău, contrar art. 20 alin. (2) din Legea nr. 1420 din 31.10.2002 cu privire la filantropie şi sponsorizare, pct. 2.1 şi pct. 3.1 din contractul de sponsorizare din 17.02.2015, încheiat între Primăria s. Delacău r-nul Anenii Noi şi ”Petriş-Grup” SRL, care prevăd sponsorizarea Primăriei pentru construcţia apeductului, reparaţia capitală a căminului cultural şi finisarea construcţiei sălii sportive, între anii 2017 şi 2019, a aprobat utilizarea mijloacelor băneşti provenite din sponsorizare parţial contrar destinaţiei, în alte scopuri decât cele prevăzute în contract, dintre care Primăria a utilizat contrar destinaţiei, potrivit Deciziilor Consiliului local suma de 679 800 lei, fapt constatat şi de către Inspecţia Financiară din cadrul Ministerului Finanţelor a Republicii Moldova, totodată nu a utilizat soldul mijloacelor băneşti neutilizate, care la ziua rezoluţiunii actului juridic constituie 390 000 lei. Prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 3/10 din 26.03.2021 prin care au fost alocate 50 000 lei pentru proiectul de gazificare a bibliotecii publice şi casei de cultură. Prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 4/9 din 05.07.2022 prin care au fost alocate 110 000 lei pentru servicii de proiectare lucrări de reparaţii capitale acoperiş, finisări externe reţele electrice şi materiale la căminul de cultură. Prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 2/7 din 08.04.2022 prin care au fost alocate 90 000 lei pentru reparaţia şi construcţia WC al căminului. Prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 2/7 din 08.07.2022 prin care au fost alocate 70 000 lei pentru materiale de construcţie pentru

WC, au fost alocate mijloace băneşti după rezoluţiunea Contractului de sponsorizare.

Din aceste considerente suma de 320 000 lei alocaţi de Consiliul sătesc Delacău perioada 2021 - 2023, nu pot fi asimilate ca mijloace băneşti pentru sponsorizare, deoarece din 09 iunie 2021 Contractul de sponsorizare a fost rezoluţionat, iar banii în valoare de 390 000 lei urmau a fi restituiţi de Primăria Delacău raionul Anenii Noi către Societatea de răspundere limitată ”Petriş-Grup”. Din 09 iunie 2021 pînă la 02 septembrie 2023 dobînda de întârziere se cifrează la suma de 175 867, 56 lei. La data de 05 septembrie 2023, Primăria Delacău raionul Anenii Noi a recepţionat Notificarea parvenită de la SRL ”Petriş-Grup”.

La 11 septembrie 2023 pîrîta Primăria Delacău raionul Anenii Noi a expediat în adresa SRL ”Petriş-Grup”, răspuns la notificare, prin care şi-a exprimat dezacordul faţă de pretenţiile înaintate de reclamantă.

În special pîrîta a invocat existenţa unui control fiscal din 10 martie 2023, în care au fost stabilite anumite fapte legate de relaţiile bilaterale între părţi.

Actul inspectoratului fiscal a făcut obiectul cercetării în litigiul judiciar dintre părţi, din cadrul Curţii de Apel Chişinău, prin care instanţa de apel prin Decizia din 15 martie 2023 a constatat că, *... nu poate fi luat în consideraţie Actul nr.5-723795 din 10 martie 2023 întocmit de către Direcţia generală control a Serviciului Fiscal de Stat, prezentat instanţei de apel de către apelanţi, or perioada de control a mijloacelor financiare obţinute în baza contractului de sponsorizare nr.î din 17.02.20î 5 a constituit a 2015-2022, pe când Inspecţia Financiară al Ministerului Finanţelor a efectuat inspectarea financiară complexă la Primăria s. Delacău r-l Anenii-Noi pentru perioada de activitate 01.01.2015-31.12.2020, constatând că în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la Primăria satului Delacău, r-nul Anenii Noi, este indicat expres că, contrar art. 20 alin. (2) din Legea nr. 1420 din 31.10.2002 cu privire la filantropie şi sponsorizare, pct. 2.1 şi pct. 3.1 din contractul de sponsorizare din 17.02.2015, încheiat între Primăria s. Delacău şi ”Petriş-Grup” SRL, care prevăd sponsorizarea primăriei pentru construcţia apeductului, reparaţia capitală a căminului cultural şi finisarea construcţiei sălii sportive, Consiliul local, între anii 2017 şi 2020, a aprobat utilizarea mijloacelor băneşti provenite din sponsorizare contrar destinaţiei, în alte scopuri decât cele prevăzute în contract, în sumă totală de 686,0 mii lei, dintre care Primăria a utilizat contrar destinaţiei, potrivit Deciziilor Consiliului local 679,8 mii lei, fapt care a constituit temei de rezoluţiune unilaterală a contractului de sponsorizare de către SRL ”Petriş-Grup”...*

SRL ”Petriş-Grup” solicită încasarea de la pârât Primăria Delacău raionul Anenii Noi suma de 390 000 lei, ca mijloace băneşti neutilizate la ziua rezoluţiunii actului juridic din 09 iunie 2021, suma de 175 867, 56 lei ca dobîndă de întîrziere perioada 09 iunie 2021 - 01 septembrie 2023, în total 565 867, 56 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Reprezentanții reclamantului, avocații Moraru Daniela și Gheorghița Constantin în ședință de judecată au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat.

Reprezentanții pîrîtului- primarul s. Delacău r-nul Anenii Noi - Vasilița Gheorghe și intervenientului accesoriu Consiliului sătesc Delacău- avocatul Mațco Andrei au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței

Audiind părțile şi studiind înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de ”Petriș-Grup” SRL împotriva Primăriei s. Delacău, intervenient accesoriu Consiliul sătesc Delacău r-nul Anenii Noi cu privire la la încasarea mijloacelor bănești neutilizate în baza contractului de sponsorizare, încasarea dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Conform art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 130 CPC prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacția de pînă la modificarea din 2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 514 Cod civil (în redacția de pînă la modificarea din 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 516 Cod civil (în redacția de pînă la modificarea din 2019), raportul obligaţional poate da naştere unui drept la informare fără ca acesta să fie stipulat în mod expres. Punerea la dispoziţie a informaţiei presupune şi obligaţia de eliberare a documentelor corespunzătoare. Dreptul la informare se naşte îndeosebi atunci când informarea este semnificativă pentru determinarea conţinutului obligaţiei şi poate fi făcută de cel căruia i se cere fără ca prin aceasta să-i fie afectate drepturile.

Conform art.1 alin.(2) din Legea nr. 1420-XV din 31.10.2002 cu privire la filantropie și sponsorizare (în vigoare la momentul semnării contractului) prevedea că,

activitatea de sponsorizare se desfăşoară de către persoane fizice şi juridice benevol, la solicitare, şi constă în acordarea de mijloace financiare sau de alte bunuri pentru susţinerea unor acţiuni de interes public.

Conform art.3 din Legea nr. 1420-XV din 31.10.2002 cu privire la filantropie și sponsorizare:

(1) Scopurile activităţii de sponsorizare sînt:

a) finanţarea unor programe şi acţiuni în domeniile ştiinţei, culturii, cultelor religioase, educaţiei, sporturilor, protecţiei sociale şi ocrotirii sănătăţii populaţiei, turismului social, cultural şi sportiv;

b) finanţarea unor programe şi acţiuni în domeniul protecţiei mediului;

c) finanţarea unor programe şi acţiuni în domeniul ocrotirii şi restaurării monumentelor de istorie, arhitectură, cultură şi artă, monumentelor naturii;

d) susţinerea financiară şi materială a organizaţiilor cu scop nelucrativ, a instituţiilor sociale, educative şi medicale care sunt antrenate în acţiuni de interes public;

e) finanţarea unor alte programe şi acţiuni de interes public.

(2) Activitatea de sponsorizare nu se poate desfăşura prin utilizare de mijloace obţinute din buget.

(3) În cazul sponsorizării cu bunuri materiale, acestea vor fi evaluate în contractul de sponsorizare la valoarea lor reală din momentul transmiterii către beneficiar.

Art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1420-XV din 31.10.2002 cu privire la filantropie și sponsorizare prevedea că, legislaţia cu privire la activităţile filantropice şi de sponsorizare se constituie din prevederile respective ale Constituţiei Republicii Moldova, ale Codului civil, ale prezentei legi şi ale altor acte normative adoptate în conformitate cu prezenta lege.

Conform actelor prezentate la cererea de chemare în judecată s-a constatat faptul că, la data de 17.02.2015 între SRL „Petriș-Grup” și Primăria s. Delacău r-nul Anenii Noi, a fost încheiat contractul de sponsorizare nr. 1 (f.d. 14-15).

Obiectul contractului menționat supra a constat în angajarea sponsorului „Petriș-Grup” SRL să susțină acțiunea organizată de beneficiar, adică Primăria s. Delacău r. Anenii Noi - achitarea contribuțiilor la construcția apeductului, reparația capitală a căminului cultural și finisarea construcției sălii sportive din sat.

Conform pct. 2.2 din contract, sponsorul pune la dispoziția beneficiarului suma de 2 000 000 lei, iar potrivit pct. 2.3 din contract, suma în cauză se pune la dispoziția beneficiarului în scopul susținerii Primăriei la achitarea contribuțiilor la construcția apeductului, reparația capitală a căminului cultural și finisarea construcției sălii sportive din sat și se va plăti în contul beneficiarului în tranșe după cum urmează:

- Pînă la data de 20.02.2015 – 500 000 lei,
- Pînă la data de 01.08.2015 – 500 000 lei,
- Pînă la data de 20.02.2015 – 500 000 lei,
- I semestru al anului 2016 – 250 000 lei,
- I semestru al anului 2017 – 250 000 lei,
- I semestru al anului 2018 – 250 000 lei,
- I semestru al anului 2019 – 250 000 lei.

În pct. 3.1. din contract s-a prevăzut în mod expres că, beneficiarul se angajează să folosească suma de bani sponsorizată pentru achitarea contribuțiilor la construcția apeductului, reparația capitală a căminului cultural și finisarea construcției sălii sportive din sat.

Conform pct. 4.1. din contract, sponsorizarea este anuală și se efectuează pe perioada: primul trimestru al anului 2015 și pînă în primul trimestru al anului 2019.

În continuare, pct. 5.1. din contract prevede că prezentul contract încetează în două cazuri: a) la îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract și b) forță majoră.

Punctul 8.1. prevede expres că, prezentul contract **nu poate fi modificat** în perioada lui de valabilitate fără acordul ambelor părți. Orice modificare în acest sens se va contrasemna într-un act adițional, care devine parte integrantă a contractului.

Punctul 8.2. prevede că în cazul în care beneficiarul folosește obiectul sponsorizării în alte scopuri decît cele prevăzute în acest contract, sponsorul poate rezilia unilateral acest contract cu o notificare prealabilă de 15 zile.

Potrivit acordului adițional din 29.10.2015 la contractul de sponsorizare nr. 1, din 17.02.2015, suma acestuia a fost majorată cu 20 000 (douăzeci mii) lei, care urma a fi folosită pentru inventar sportiv și menționarea fotbaliștilor (f.d. 16).

Potrivit acordului adițional nr. 2 din 17.05.2016 la contractul de sponsorizare nr. 1 din 17.02.2015, suma acestuia a fost majorată în vederea satisfacerii necesităților proprii ale grădiniței de copii „Îngerașii" și anume: procurarea a 12 unități de costume naționale și a unui calculator de tip laptop (f.d.17).

Conform răspunsului Inspecției Financiare a MF cu nr. 25-07-10/674 din 13.05.2021 s-a constatat că *"pct. 2.1 și pct. 3.1 din contractul de sponsorizare din 17.02.2015, încheiat între Primăria s. Delacău și "Petriş-Grup" SRL, care prevede sponsorizarea primăriei pentru achitarea contribuțiilor la construcția apeductului, reparația capitală a căminului cultural și finisarea construcției sălii sportive, Consiliul local, din mijloacele primite în sumă de 1 270 000 lei a repartizat în anii 2017 și 2020, contrar destinației, mijloace bănești în sumă totală de 686 000 lei, dintre care, Primăria a utilizat contrar destinației, potrivit Deciziilor Consiliului suma de 679 800 lei. Conform datelor evidenței contabile și explicațiilor solicitate, soldul mijloacelor bănești neutilizate la situația din 31.12.2020, provenite din sponsorizare, constituie 390 000 lei* (f.d.18).

Potrivit Hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) nr. 2-1126/21 din 22 iulie 2022, s-a încasat de la Primăria s. Delacău r-nul Anenii Noi, în beneficiul „Petriş-Grup" SRL, suma de 679 800,00 lei, transferată în baza contractului de sponsorizare nr. 1 din 17.02.2015, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 20 394,00 lei, iar în total suma de 700 194,00 lei, iar conform Deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023, hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 22 iulie 2022, a fost menținută (99-103, 74-87).

Potrivit art.123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi

dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane

Reieşind din conţinutul motivat al actelor judiciare în cauză, se reţine că la caz, instanțele de judecată au conchis asupra temeiniciei aplicării prevederilor *art.602 alin.(1) lit.d) Cod civil (în redacția de pînă la modificarea din 2019), care indică că, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegere să recurgă la* ***rezoluțiunea contractului*** **(f.d.100 verso)**, în acest sens, instanţa de judecată conchide că, argumentele şi afirmaţiile reprezentanților pîrîtului-primarul s.Delacău r-nul Anenii Noi - Vasilița Gheorghe și intervenientului accesoriu Consiliului sătesc Delacău- avocatul Mațco Andrei formulate în referințele sale şi pledoarii cu privire la inexistenţa temeiului de rezoluţiune a contractului de sponsorizare de către SRL „Petriș-Grup" sunt neîntemeiate.

Totodată argumentul invocat în susținerea respingerii acțiunii precum că la şedinţa Consiliului s.Delacău, r-1 Anenii Noi din 02.06.2016 la care a fost prezent şi administratorul SRL „Petriş Grup", Igor Vasilos la întrebarea consilierului local, a dat acordul şi nu a obiectat ca banii donaţi în baza contractului de sponsorizare să fie redistribuiţi într-un alt mod, instanţa de judecată le respinge ca neîntemeiate și neprobate, mai mult ca atît asupra acetui argument sau expus instanțele de judecată la examinarea acțiunii nr. 2-1126/21 (f.d. 99-103, 74-87).

Conform actului nr.5-723795 din 10.03.2023 cu privire la verificarea repartizării mijloacelor băneşti obţinute conform contractului de sponsorizare nr.1 din 17.02.2015 de la SRL „Petriş Grup" pentru perioada de activitate de la 01.02.2015 pînă la 09.03.2023, adoptat de inspectorul principal Valerii Guţu şi inspectorul Ecaterina Neghina a Direcţiei control post operaţional nr.4 din cadrul Direcţiei Generale Control a SFS, s-a stabilit că, prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 3/10 din 26.03.2021 au fost alocate 50 000 lei pentru proiectul de gazificare a bibliotecii publice şi casei de cultură, prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 4/9 din 05.07.2022 au fost alocate 110 000 lei pentru proiectarea şi expertiza proiectului pentru schimbarea acoperişului la Căminul Cultural, prin Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. 2/7 din 08.04.2022 au fost alocate total 90 000 lei pentru reparaţia şi construcţia WC al căminului (f.d.143-147).

La data de 22 mai 2023, SRL „Petriş-Grup" a depus către Primăria s. Delacău raionul Anenii Noi un demers prin care a solicitat prezentarea informaţiei privind utilizarea mijloacelor băneşti în sumă de 390 000,00 lei acordate în baza contractului de sponsorizare nr.1 din 17.02.2015 nefolosite la situaţia din 31 decembrie 2020, anexînd copia documentelor confirmative (f.d.20-21).

La 20 iunie 2023, Primăria s. Delacău raionul Anenii Noi a expediat răspunsul său potrivit căruia s-a anexat informaţia lucrărilor de servicii şi procurări pentru anii 2021 – 2023 (f.d.22), care coraborează cu datele actului nr.5-723795 din 10.03.2023, în care s-a menţionat că, în baza contractului de sponsorizare nr.1 din 17.02.2015, au fost acordate Primăriei satului Delacău mijloace băneşti şi bunuri materiale în valoare totală de 1 284 160,00 lei (inclusiv, bunuri materiale în sumă de 14 160 lei), unde de către Primăria s.Delacău au fost valorificate mijloace băneşti în sumă de 1 200 172,81 lei şi primite bunuri materiale în sumă de 14 160,00 lei (f.d.147).

Din aceste considerente, instanţa de judecată conchide că, alegaţiile reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată precum suma de 320 000,00 lei alocaţi de Consiliul sătesc Delacău pe perioada 2021-2023 nu pot fi asimilate ca mijloace băneşti pentru sponsorizare, devin eronate în măsura în care conform actului nr.5-723795 din 10.03.2023 cu privire la verificarea repartizării mijloacelor băneşti, s-a menţionat în mod expres faptul că, aceste mijloace băneşti au fost obţinute conform contractului de sponsorizare nr.1 din 17.02.2015, însă reieşind din datele prezentate de către Primăria s. Delacău cu privire la destinaţia sumelor sponsorizate (f.d.23) astfel, se atestă că, doar suma de 110 000,00 lei din 390 000,00 lei (neutilizate la situaţia din 31.12.2020) a fost folosite de pîrît conform destinaţiei contractului de sponsorizare nr.1 din 17.02.2015, şi anume pentru proiectarea, lucrări de reparaţii capitale, acoperiş, finisări externe, reţele electrice şi interioare la Căminul Cultural, pe cînd restul sumei de 280 000,00 lei, au fost utilizate contrar destinaţiei contractuale, şi anume (pentru reparaţia şi construcţia viceului la căminul cultural, procurarea materialelor de construcţie pentru viceu, precum şi proiect de gazificare a bibliotecii publice şi a casei de cultură) care exceptă vădit de la contract, cît şi inclusiv de la acordurile încheiate de părţi la 29.10.2015 şi 17.05.2016.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată consideră justificată parţial cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea mijloacelor bănești neutilizate conform contractului de sponsorizare în mărimea diferenţei dintre 390 000,00 lei suma soldul mijloacelor bănești neutilizate la situația din 31.12.2020, provenite din sponsorizare, şi suma de 110 000,00 lei folosită de pîrît conform destinaţiei contractului de sponsorizare nr.1 din 17.02.2015, pentru proiectarea, lucrări de reparaţii capitale, acoperiş, finisări externe, reţele electrice şi interioare la Căminul Cultural (f.d. 23), respectiv se va încasa 280 000,00 lei, în rest capătul de cerere urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Totodată, alegaţiile reprezentanţilor pîrîtului şi intervenientului accesoriu formulate în referinţă, precum şi în cadrul şedinţei de judecată că, SRL „Petriş Grup” pînă în prezent nu a contestat actele administrative adoptate de Consiliu s.Delacău r.Anenii Noi prin care s-a dispus utilizarea mijloacelor băneşti primite în calitate de donaţie, instanţa de judecată le apreciază ca inoportune la caz, or actele administrative în cauză (f.d.24, 39, 150-156) nu echivalează cu existenţa acordului reclamantului ca sponsor al acestor mijloace băneşti la folosirea lor în alte scopuri decît cele indicate expres în contract şi acordurile adiţionale la contract, respectiv necontestarea deciziilor Consiliului s. Delacău la caz din partea sponsorului reclamant, nu demonstrează că pîrîtul şi-a executat corespunzător obligaţia sa legală de a utiliza mijloacele financiare conform destinaţiei convenite cu reclamantul, respectiv nu pot avea ca efect exonerarea pîrîtului de la restituirea acelor mijloace financiare care au fost utilizate contrar acordului bilateral convenit prin contractul de sponsorizare nr.1 din 17.02.2015.

Cu referire la pretenţia reclamantului de a fi dispusă încasarea din contul pîrîtului a sumei dobînzii de întîrziere în mărime de 565 867, 56 lei, ce a fost calculată la caz pentru perioada 09 iunie 2021 - 01 septembrie 2023, instanţa de judecată o va respinge ca neîntemeiată avînd în vedere atît raportul juridic litigios, scopul actului juridic încheiat între părţi, cît şi legislaţia ce guvernează special raportul juridic în cauză, care oferă temei de a conchide că, restituirea mijloacelor financiare către sponsor de către beneficiar

dispusă de către instanţa de judecată nu constituie la caz o obligaţie pecuniară legală sau prevăzută de contractul de sponsorizare după cum consideră eronat reclamantul sponsor, pentru a fi dispusă spre încasare.

La concluzia respectivă, instanţa de judecată reţine coraborat prevederile art. 1 al Legii nr. 1420-XV din 31.10.2002 cu privire la filantropie și sponsorizare, care prevede că, prin noţiunea de activitate filantropică se înţelege acordarea de ajutor material benevol, imparţial şi necondiţionat sau prestarea de servicii gratuite de către persoane fizice sau juridice pentru o persoană (un grup de persoane), fără a cere în schimb vreo recompensă, plată sau executare a anumitor obligaţii şi fără a obţine vreun profit. Activitatea de sponsorizare se desfăşoară de către persoane fizice şi juridice benevol, la solicitare, şi constă în acordarea de mijloace financiare sau de alte bunuri pentru susţinerea unor acţiuni de interes public. Transmiterea de mijloace băneşti şi de alte mijloace materiale, acordarea de asistenţă sub orice altă formă persoanelor juridice care urmăresc obţinerea de profit, susţinerea partidelor politice şi altor organizaţii social-politice nu sînt activităţi filantropice. Nu constituie activitate de sponsorizare în sensul prezentei legi acordarea reciprocă între persoanele fizice sau juridice de mijloace financiare şi materiale.

La fel, dispoziţiile art. 3 alin.(1) lit.e) din legea sus prenotată, indică că printre scopurile activităţii de sponsorizare sînt finanţarea unor alte programe şi acţiuni de interes public. Articolul 4 alin.(3) din lege, dispune că, filantropii şi sponsorii au dreptul să stabilească scopul, termenul şi modul de utilizare a donaţiilor lor şi a mijloacelor de susţinere sponsorială.

Conform art. 20 alin. (2) din lege, beneficiarul este obligat să utilizeze mijloacele financiare şi materiale în scopul, în modul şi în termenul stabilit de sponsor.

Potrivit art. 21 alin. (1) al Legii în cauză, persoanele care desfăşoară activitate de filantropie sau de sponsorizare confirmată documentar beneficiază de facilităţile fiscale prevăzute de legislaţia fiscală în vigoare.

Respectiv, faptul utilizării parţiale contrar destinaţiei (scopului convenit prin contract) de către beneficiarul pîrît a mijloacelor financiare ce i-au fost acordate gratuit de către sponsorul reclamant, constituie la caz o încălcare din partea beneficiarului pîrît a obligaţiei sale legale, care a avut ca efect returnarea acestor sume către sponsor, însă executarea necorespunzătoare a obligaţiei beneficiarului, nu poate fi catalogată ca obligaţie pecuniară ce ar exista faţă de sponsor, ce nu i-a fost achitată în cadrul unui termen scadent pentru care sponsorul reclamant a calculat dobînzi de întîrziere.

În speţă, prevederile art. 619 alin.(1), (2) CC (redacţia pînă la 01.03.2019), ce au fost indicate în cererea de chemare în judecată de către reclamant în vederea încasării dobînzii de întîrziere, devin inaplicabile, întrucît beneficiarul pîrît Primăria s.Delacău conform legii nr. 1420-XV din 31.10.2002 cu privire la filantropie și sponsorizare, nu poate avea careva obligaţie pecuniară faţă de sponsorul reclamant SRL „Petriş Grup”, respectiv nici ultimul nu dispune de temei legal de a calcula careva dobînzi de întîrziere.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform bonurilor de plată anexate la materialele cauzei, se atestă că reclamantul a achitat taxa de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 16 976, 02 lei (f.d.13), astfel, instanța de judecată va admite încasarea parțială a sumei menționate în calitate de cheltuieli de judecată cu titlu taxă de stat din contul pîrîtului, în mărime de 3 % din valoarea admisă a pretențiilor din acțiune în mărime de 280 000 lei și anume suma de 8400 lei.

Totodată, în temeiul art. 96 alin.(1) CPC, instanţa de judecată va dispune încasarea parţială de la Primăria s. Delacău în beneficiul SRL „Petriş Grup" a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în mărime de 20000 lei (f.d.97), şi anume în cuantum de 8 000 lei ca fiind reale şi necesare.

Reieşind din cele sus menţionate instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere limitată „Petriș-Grup" împotriva Primăriei s. Delacău, intervenient accesoriu Consiliului sătesc Delacău cu privire la încasarea mijloacelor bănești neutilizate în baza contractului de sponsorizare, încasarea dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată

În conformitate cu art. art. 94-96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere limitată „Petriș-Grup" împotriva Primăriei s. Delacău, intervenient accesoriu Consiliului sătesc Delacău cu privire la încasarea mijloacelor bănești neutilizate în baza contractului de sponsorizare, încasarea dobînzii de întîrziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Primăriei s. Delacău r-nul Anenii Noi, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Petriș-Grup" suma de 280 000,00 lei, cu titlu de mijloace bănești neutilizate conform contractului de sponsorizare nr. 1 din 17.02.2015, suma de 8000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 8400,00 lei cu titlu de taxa de stat, în total suma de 296 400,00 (două sute nouăzeci și șase mii patru sute) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător Andrei Mocanu