Prima instanță: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu

Dosarul nr. 2a-4557/2022
(2-22162634-02-2a-19122022)

D E C I Z I E

14 martie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Ala Malîi și Ruxanda Pulbere

Grefier Iana Munteanu

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de către reprezentantul lui Știrbu Eugeniu, avocatul Constantinov Ana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Știrbu Cristina împotriva lui Știrbu Eugeniu cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 noiembrie 2022, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Știrbu Cristina împotriva lui Știrbu Eugeniu cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 7 noiembrie 2022 Știrbu Cristina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Știrbu Eugeniu cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, s-a aflat în căsătorie cu pârâtul, însă din cauză că viața în comun a eșuat au divorțat. Din viața conjugală s-au născut doi copii minori *****
3. A menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 3 martie 2020, printre altele, fiind determinat domiciliul copiilor minori cu mama, s-a încasat pensia de întreținere în mărime de câte 1 000 lei lunar pentru fiecare copil.
4. A accentuat că, la moment cuantumul pensiei de întreținere este unul prea mic, or, salariul mediu pe economie pentru anul 2022 în Republica Moldova constituie suma de 9900 lei.

5. Astfel, Știrbu Cristina a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere, până la suma de câte 2500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării sale în judecată și până la atingerea majoratului de către copii.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 noiembrie 2022 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Știrbu Cristina împotriva lui Știrbu Eugeniu cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori ***** stabilită prin hotărârea judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 3 martie 2020, s-a încasat de la Știrbu Eugeniu în beneficiul Știrbu Cristinei pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, în sumă bănească fixă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 7 noiembrie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii, precum și s-a încasat de la Știrbu Eugeniu în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 360 (trei sute șaizeci) lei.
7. Totodată, s-a respins ca fiind neîntemeiată cerința pârâtului cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică din contul reclamantei.
8. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond, notând că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu, a concluzionat că cheltuielile reale de întreținere a unui copil sunt mult mai mari.
9. Astfel, prima instanță a reținut că, suma încasată anterior, în cuantum de 1 000 lei lunar, este insuficientă pentru întreținerea unui copil, mai ales că necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere.
10. Prin urmare, cu referire la prevederile art. 58 alin. (1) din Codul familiei, atestând că ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului, a concluzionat că, modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasată de la Știrbu Eugeniu în beneficiul Știrbu Cristinei pentru întreținerea copiilor minori ***** de la suma de 1 000 lei, plătită anterior, la 1500 lei lunar pentru fiecare copil, este justă, rezonabilă și echitabilă.
11. În continuare, având în vedere că la depunerea cererii de chemare în judecată Știrbu Cristina a fost scutită de la plata taxei de stat, prima instanță a ajuns la concluzia de a încasa din contul lui Știrbu Eugeniu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 360 (trei sute șaizeci) lei.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentantul lui Știrbu Eugeniu, avocatul Constantinov Ana, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 noiembrie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de către Știrbu Cristina împotriva lui Știrbu Eugeniu cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Argumentele părților:

13. În motivarea apelului, avocatul Constantinov Ana, acționând în interesele lui Știrbu Eugeniu, a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală.
14. Astfel, a indicat că, în cauza civilă pendinte, instanța de fond a dat dovadă de grabă, superficialitate, precum și lipsă de nepărtinire față de partea pârâtă, atât la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri, cât și la judecarea cauzei, deoarece au fost flagrant încălcate drepturile procesuale ale pârâtului.
15. A menționat că, prima instanță a transformat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri în ședința de dezbateri, fără a clarifica daca părțile sunt gata să examineze cauza în aceeași ședința, lipsind partea pârâtă de cele mai importante drepturi procesuale, în special dreptul de a participa personal sau prin reprezentant la ședința de dezbateri.
16. A reținut că, potrivit informației oficiale de pe site-ul Biroului National de Statistica pentru semestrul I al anului 2022 minimul de existenta pentru copii de vârsta 1-6 ani este 2002,10 lei, iar pentru un copil de vârsta 7-17 ani este 2643,40 lei.
17. Astfel a concluzionat că, cuantumul pensiei de întreținere în suma de câte 1 000 lei pentru fiecare copil stabilit prin hotărârea judecătoreasca din 3 martie 2020 este unul legal si întemeiat, cu atât mai mult ca obligația de întreținere a copiilor minori este a ambilor părinți.
18. A mai indicat că, instanța de fond și-a argumentat poziția de majorare a cuantumului pensiei de întreținere audiind doar partea reclamanta în cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri, ședința în care reclamanta a declarat doar ca pârâtul nu contribuie material la întreținerea copiilor, fără a aduce careva probe în confirmarea acestor declarații.
19. De fapt, pârâtul a contribuit și contribuie permanent la întreținerea copiilor în primul rând achitând pensia de întreținere potrivit hotărârii de judecata, iar suplimentar cumpără copiilor haine, încălțăminte, produse alimentare, fapt despre care reclamanta nu a menționat nimic, ba dimpotrivă a prezentat pârâtul ca o persoana iresponsabila față de proprii copii.
20. Prin referință asupra cererii de apel, intimata Știrbu Cristina a solicitat respingerea cererii de apel declarată de către reprezentantul lui Știrbu Eugeniu, avocatul Constantinov Ana, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 noiembrie 2022.
21. În susținerea acesteia a indicat că, pârâtul este un tânăr de 37 ani, apt de muncă, sănătos, dar care nu este angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, ci peste hotarele acesteia, unde are venituri substanțiale.
22. A reținut că, sarcină de întreținere le revine părinților și urmărește scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinții acestora divorțează.
23. A mai indicat că, obligația de întreținere a unui minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești lunare. Această obligație generică (de întreținere), pe lângă obligația de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulțime de alte obligații și activități subsecvente, care apriori nu pot fi enumerate exhaustiv. Indubitabil, aceste sub obligații și activități implică timp, efort fizic și psihic. Dacă în

timpul căsătoriei și conviețuirii comune, aceste obligații pot fi repartizate echitabil între soți, atunci în cazul desfacerii căsătoriei și lipsei conviețuirii comune, aceste obligații revin părintelui cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

24. A subliniat că, pârâtul este liber să-și aleagă unde să muncească fiind plecat peste hotare, pe când reclamanta are obligația de a se ocupa de creșterea, educare, îngrijirea ce necesită mult timp neavând posibilitate de a munci într-un program mai prelungit. Pârâtul nu participă la îngrijirea, creșterea educarea copiilor, nu se interesează despre problemele și reușitele copiilor fiind total absent în acest domeniu.
25. Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor, ținând cont de faptul că pârâtul este apt de muncă și are venituri peste hotarele Republicii Moldova, având în vedere realitățile economice ale Republicii Moldova și necesitățile ce le implică creșterea unui copil de vârstă fragedă, a considerat că suma de 1 500 lei, plătibilă lunar, pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, este una echitabilă, și având ca reper cele enunțate supra, nu reprezintă o sarcină insuportabilă pentru tatăl acestora. Iar suma de 1 500 lei lunar pentru întreținerea unui copil se pliază perfect pe cuantumul stabilit de instanțele naționale pentru părinții care domiciliază peste hotarele Republica Moldova și au venituri neregulate sau fluctuabile.
26. A conchis că, întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective și să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului la un nivel corespunzător și suficient pentru a nu leza interesele copilului.
27. În ședința judiciară în instanța de apel apelantul Știrbu Eugeniu, legal citat despre locul, data și ora acesteia nu s-a prezentat, fiind reprezentată de avocatul Constantinov Ana, care, prezent în ședință a susținut apelul declarat, solicitând admiterea acestuia în sensul formulat.
28. În ședința judiciară în instanța de apel intimata Știrbu Cristina, legal citată despre locul, data și ora acesteia nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Ciugureanu Raisa, care, prezentă în ședință a solicitat respingerea apelului declarat de către Știrbu Eugeniu, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 noiembrie 2022.

Aprecierea instanței de apel:

29. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat declarată de către reprezentantul lui Știrbu Eugeniu, avocatul Constantinov Ana drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
30. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei,*

apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces".

31. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă "*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe".*
32. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale*".
33. Potrivit art.121 Cod de procedură civilă *"instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului"*, iar în temeiul art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă *"circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante".*
34. Conform art. 130 Cod de procedură civilă *"instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*".
35. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
36. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanției inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
37. Așadar, probatoriul administrat în speță atestă că, Știrbu Eugeniu și Știrbu Cristina sunt părinții copiilor minori Știrbu Maxim, născut la 16 septembrie 2014 și Știrbu Nichita, născut la 16 iulie 2019.
38. La fel, din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă nr.2-727/19 din 3 martie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Cristina, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea

domiciliului copiilor minori și încasarea din contul pârâtului a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, fiind determinat domiciliul copiilor minori ***** și ***** cu mama, și încasat în beneficiului ultimei pensie de întreținere a acestora în mărime fixă de 1 000 (una mie) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 19 decembrie 2019 și până la majoratul copiilor.

39. Colegiul civil, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea doar în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere modificat, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limitele respective.
40. Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.
41. Conform art. 110 Codul familiei *” în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia”.*
42. Colegiul civil reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei.
43. Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).
44. Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ, remarcăm următoarele aspecte intrinseci, care influenţează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă, şi anume, numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.
45. Sintagma alte circumstanţe importante, lasă o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).
46. Totodată, Colegiul civil subliniază că, întreținerea minorului de către părinții săi are un obiect complex, presupunând acoperirea tuturor cheltuielilor pe care le implică realizarea dreptului copilului de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală sau socială. Corelativ acestui drept al copilului, părinților, le revine responsabilitatea de a asigura, în limita

posibilităților, cele mai bune condiții de viață necesare creșterii și dezvoltării copiilor. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinți are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creșterea, educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia.

47. La fel, Colegiul civil indică că, în general, întinderea întreținerii copilului minor se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri.
48. La caz, se reține că, într-adevăr, după stabilirea pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** în mărime de fixă de cîte 1 000 lei lunar, conform informației Biroului Național de Statistică, valoarea minimului de existență, pentru un copil a crescut de la 1994,50 lei la 2424,40 lei.
49. În acest context, se mai reține că, cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.
50. În această ordine de idei, Colegiul civil ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.
51. Din acest motiv, suma de 1000 de lei lunar nu poate fi acceptată, deoarece necesitățile specifice vârstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere. Iar conform art. 3.1 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
52. În această ordine de idei, Colegiul civil menționează că, instanța de fond întemeiat a majorat cuantumul pensiei de întreținere până la suma de câte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, or ambii părinți, în egală măsură sunt obligați să contribuie la întreținerea copiilor, iar punerea sarcinii de întreținere a copiilor pe seama doar a unui părinte prejudiciază disproporționat părintele respectiv, creând un dezechilibru între drepturile şi obligațiile părților. În plus că, părintele în grija căruia au fost lăsați copiii minori, pe lângă investiția financiară, mai investește timp, energie, îi acordă grijă şi suport zilnic copilului.
53. Colegiul respinge alegațiile reprezentantului apelantului precum că, pe lângă pensia de întreținere, tata participă la întreținerea copiilor suplimentar, menționând că participarea benevolă la cheltuielile suplimentare pentru întreținerea copilului manifestă dorința tatălui, mai mult că, aceasta nu poate să condiționeze mărimea pensiei pentru copii, care trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă.
54. În același timp, Colegiul civil apreciază critic argumentele reprezentantului apelantului, precum că instanța de fond a dat dovadă de grabă, superficialitate,

precum și lipsă de nepărtinire față de partea pârâtă, atât la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri, cât și la judecarea cauzei, deoarece au fost flagrant încălcate drepturile procesuale ale pârâtului, or, în situația în care pârâtul a depus referință, ultimul a avut posibilitatea de a administra și alte probe în susținerea poziției sale, or, potrivit art. 192 alin. (2) Cod de procedură civilă cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, se judecă de urgență şi în mod prioritar.

55. La fel, Colegiul respinge și celelalte argumente ale apelantului dat fiind irelevante cauzei în contextul celor indicate supra, or, argumentele instanței de fond fiind apreciate în ordine de apel își găsesc justificare absolută atât de fapt, cât și de drept.
56. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant nu sunt de natură să răstoarne soluția criticată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.
57. În același timp, potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă *" instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului",* iar potrivit art. 94 alin. (3) Cod de procedură civilă *"prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii".*
58. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă *"cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei".*
59. Art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că *"instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile",* iar alin. (1^1) a aceluiași articol prevede că *"cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".*
60. Colegiul atestă că, cheltuielile de asistență juridică, dat fiind specificul de apariție a lor, precum și a circumstanțelor în care se nasc, au rolul de a recompensa persoanele care au acordat instanței asistență la înfăptuirea justiției într-o cauză concretă.
61. Față de cele ce preced și, având în vedere faptul că intimata a fost reprezentată de avocat, în confirmarea cheltuielilor serviciilor acestuia prezentând originalul bonului de plată în mărime de 3 000,00 lei, sumă apreciată de instanță ca reală și necesară, însă excesivă, Colegiul va încasa de la Știrbu Eugeniu în beneficiul lui Știrbu Cristinei cheltuielile de judecată cu titlu de cheltuieli de asistentă juridică suportate în apel în sumă de 1500 (una mie cinci sute),00 lei, ca rezonabilă reieșind din complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție în prezenta cauză, precum și că aceasta este repetitivă și există o jurisprudență bine stabilită în privința chestiunilor disputate.

62. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de către reprezentantul lui Știrbu Eugeniu, avocatul Constantinov Ana.

Se menține hotărârea judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 noiembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Știrbu Cristina împotriva lui Știrbu Eugeniu cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Se încasează de la Știrbu Eugeniu în beneficiul lui Știrbu Cristinei cheltuielile de judecată cu titlu de cheltuieli de asistentă juridică suportate în apel în sumă de 1500 (una mie cinci sute),00 lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecători Ala Malîi

Ruxanda Pulbere