Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Emil Bulat
Dosarul nr. 2r-2970/24 (2-24068660-02-25r-21112024)

D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Beleaeva Elena,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2024, prin care a fost respinsă contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de Beleaeva Elena împotriva executorului judecătoresc Eduard Tuceacov cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare, nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare din dobânda de întârziere și nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării, precum și recunoașterea faptului că termenul de contestație a actelor executorului judecătoresc începe din 13 iunie 2024,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 24 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Beleaeva Elena a depus în instanța de judecată contestație împotriva executorului judecătoresc Eduard Tuceacov cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare, nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare din dobânda de întârziere și nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării,

precum și recunoașterea faptului că termenul de contestație a actelor executorului judecătoresc începe din 13 iunie 2024.

În motivarea contestației, Beleaeva Elena a indicat că, la 16 decembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, examinând cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL împotriva sa, a emis hotărâre, prin care a admis parțial cerințele privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea de la Beleaeva Elena în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL în temeiul contractului de credit nr. 094113455 din 19 octombrie 2020, a sumei datorate de 47 521,55 de lei, constituită din capitalul neachitat de 33 049,55 de lei, ratele neachitate de 13 872 de lei și penalitățile de 600 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată, proporțional pretențiilor admise în cuantum de 1 425,65 de lei, iar în total suma de 48 947,20 de lei.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023, a admis cererea de apel depusă de OCN „Easy Credit" SRL, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2022, în partea respingerii pretențiilor, și a emis o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a încasat de la Elena Beleaeva în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL suma de 1 940,45 de lei cu titlu de capital neachitat, suma de 12 521,12 de lei cu titlu de rate scadente neachitate, suma de 1 000 de lei cu titlu de penalitate punitivă, suma de 463,84 de lei cu titlu de taxă de stat pentru instanța de fond și suma de 348 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, iar în total suma de 16 273,41 de lei. În rest, hotărârea instanței de fond s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia emisă, la 20 noiembrie 2023, Elena Beleaeva a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023.

A notat că, conform informațiilor oferite de Curtea Supremă de Justiție, admisibilitatea recursului va fi examinată doar la 26 iunie 2026, ora 10:00, astfel că o decizie finală și irevocabilă în privința litigiului existent între OCN „Easy Credit" SRL și Elena Beleaeva nu există.

Totodată, a indicat că, în calitate de consumator de bună-credință și cu intenția de a-și onora obligațiile financiare față de creditorul OCN „Easy Credit" SRL, sistematic și în mod benevol a depus mijloace bănești în contul acesteia.

Ca urmare, în perioada noiembrie 2023-iunie 2024, a achitat în tranșe suma de 48 015 de lei.

A menționat că, deși și-a îndeplinit obligațiile financiare față de creditor în mod benevol, care cunoștea cu certitudine că, se află cauza la etapa de examinare a recursului, a depus titlu executoriu spre executare silită, a insistat asupra inițierii procedurii de executare silită a hotărârii judecătorești care nu a devenit irevocabilă.

Elena Beleaeva a relatat și faptul că, în decembrie 2023, a fost invitată la sediul oficiului executorului judecătoresc, unde a comunicat că dosarul se află în procedura de examinare a recursului, nu au fost luate decizii finale, a prezentat

probe care demonstrează că își îndeplinește obligațiile financiare în mod benevol, în pofida acestui fapt executorul judecătoresc a inițiat executarea silită.

A notat că, din decembrie 2023 până în prezent, nu a avut alte comunicații cu executorul judecătoresc până ce nu a închis total datoria față de creditor.

În aceeași zi, executorul judecătoresc a telefonat-o, insistând să afle locul exact în care se afla în momentul discuției telefonice, iar seara a primit, prin aplicaţia „Viber” solicitare de achitare a onorariului executorului judecătoresc în sumă de 9 815,73 de lei.

De asemenea a notat că, la solicitarea explicațiilor, executorul judecătoresc Eduard Tuceacov i-a expediat la 13 iunie 2024, prin aplicația „Viber”, încheierea nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024, prin care a dispus încasarea din contul său, în beneficiul executorului judecătoresc, a sumei de 5 048,54 de lei cu titlu de onorariu al executorului judecătoresc, a sumei de 1 682,22 de lei cu titlu de cheltuieli de executare, conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare.

Tot, la 13 iunie 2024 executorul judecătoresc a expediat în adresa sa, încheierea nr. 195-2942R/2024 privind încasarea cheltuielilor de executare din dobânda de întârziere, prin care a dispus încasarea din contul Elenei Beleaeva a onorariului în mărime de 500 de lei și încheierea nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 de calculare a dobânzii rezultate din întârzierea a executării.

Reieșind din faptul că, a luat cunoștință de încheierea emisă la 10 iunie 2024 abia la 13 iunie 2024, a solicitat ca termenul de contestare a încheierii judecătorești să fie calculat începând cu această dată.

În final, solicită Elena Beleaeva, anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare, nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare din dobânda de întârziere și nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării, precum și recunoașterea faptului că termenul de contestație a actelor executorului judecătoresc începe din 13 iunie 2024.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2024 a fost respinsă, contestația depusă de Beleaeva Elena împotriva executorului judecătoresc Eduard Tuceacov cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare, nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare din dobânda de întârziere și nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării, precum și recunoașterea faptului că termenul de contestație a actelor executorului judecătoresc începe din 13 iunie 2024, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la 11 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Beleaeva Elena a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond. (f.d. 50-54)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Beleaeva Elena a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Suplimentar a indicat că, la momentul inițierii executării nu exista nicio hotărâre definitivă referitoare la litigiul iscat între Elena Beleaeva și OCN „Easy Credit„ SRL, iar executarea a fost demarată fără niciun temei legal.

Recurenta consideră că, executorul a acționat într-un mod superficial, fără a verifica statutul procedurii legale, fără a analiza corect informațiile transmise de către debitor. Or, dânsa a achitat în tranșe datoria încasată prin hotărârea instanței de judecată.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 25 octombrie 2024, expediată în adresa părților la 28 octombrie 2024.

Respectiv, recursul a fost depus prin intermediul oficiului poștal, la 11 noiembrie 2024, în interiorul termenului legal, or, la materialele cauzei nu sunt date privind recepționarea contra semnătură a încheierii contestate.

La 5 februarie 2025, OCN „Easy Credit„ SRL a depus referința la cererea de recurs declarat de Beleaeva Elena împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2024, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema

soluţionată prin încheierea casată.

Art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova statuează că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Conform art.269 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În acord cu art.1 alin.(1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Prin prisma art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

În temeiul art.10 alin.(1)-(3) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Art. 43 alin. (1)-(3) Cod de executare, reglementează că, părţi în procedura de executare sunt: creditorul şi debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor.

Aderent, art. 60 alin. (1) Cod de executare stabilește că, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Iar, art. 163 alin. (1), (3^2) Cod de executare stabilește că, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. *Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.*

Materialul probator al cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 16 decembrie 2022 s-a admis acțiunea OCN „Easy Credit" SRL. S-a încasat de la Beleaeva Elena în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, în temeiul contractului de credit nr. 094113455 din 19 octombrie 2020, datoria în sumă de 47 521,55 de lei, constituită din suma capitalului neachitat de 33 049,55 de lei, ratele rămase, dar neachitate de 13 872 de lei și penalitatea în sumă de 600 de lei, precum și cheltuielile de judecată, cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise în mărime de 1 425,65 de lei, iar în total suma de 48 947,20 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023, a fost admis apelul declarat de OCN „Easy Credit" SRL, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 decembrie 2022, în partea respingerii pretențiilor, și a fost emisă hotărâre nouă, în partea casată, prin care s-a încasat de la Beleaeva Elena în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL suma de 1 940,45 de lei, cu titlu de capital neachitat, suma de 12 521,12 de lei cu titlu de rate scadente neachitate, suma de 1 000 de lei cu titlu de penalitate punitivă, suma de 463, 84 de lei, cu titlu de taxă de stat pentru instanța de fond, și suma de 348 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, iar în total suma de 16 273,41 de lei. În rest, hotărârea instanței de fond s-a menținut.

Invocând dezacordul cu decizia emisă, la 20 noiembrie 2023, Elena Beleaeva a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023.

Este cert faptul că, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 16 decembrie 2022 și în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2a-1226/23, prin care s-a decis:

S-a încasat de la Beleaeva Elena în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, în temeiul contractului de credit nr. 094113455 din 19 octombrie 2020, datoria în sumă de 47 521,55 de lei, constituită din suma capitalului neachitat de 33 049,55 de lei, ratele rămase, dar neachitate de 13 872 de lei și penalitatea în sumă de 600 de lei, precum și cheltuielile de judecată, cu titlu de taxă de stat, proporțional pretențiilor admise în mărime de 1 425,65 de lei, iar în total suma de 48 947,20 de lei.

S-a încasat de la Beleaeva Elena în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de 1 940,45 de lei, cu titlu de capital neachitat, suma de 12 521,12 de lei cu titlu de rate scadente neachitate, suma de 1 000 de lei cu titlu de penalitate punitivă, suma de 463, 84 de lei, cu titlu de taxă de stat pentru instanța de fond, și suma de 348 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, iar în total suma de 16 273,41 de lei. (f.d. 13)

La 17 noiembrie 2023 de către executorul Judecătoresc Tuceacov Eduard a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare, părțile fiind invitate să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, pentru a fi explicate drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere pentru 2 decembrie 2023 ora 10:00. Totodată, au fost emise încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării. (f.d. 14, 41-43)

La fel, la 21 noiembrie 2023, în adresa Elenei Beleaeva a fost expediat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, în total suma de 400 de lei. (f.d. 15-16)

La materialul probator, se regăsesc bonuri de plată privind achitarea în tranșe a unor sume. (f.d. 17-23)

Prin încheierea executorului judecătoresc Eduard Tuceacov nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024, **în baza cererii creditorului, precum și în temeiul prevederilor art.24 Cod de executare, art. 942 Cod civil, s-a procedat la calcularea dobânzii de întârziere începând cu data scadentă a creanței, până la data plății efective a obligației, perioada de calcul 3 noiembrie 2023-10 iunie 2024, ce constituie 2 400,15 de lei și onorariul de 500 de lei.** S-a dispus încasarea de la Beleaeva Elena în beneficiul executorului judecătoresc, Tuceacov Eduard suma de 500 de lei, ce constituie onorariul stabilit prin lege în cadrul dosarului de executare nominalizat. (f.d. 38)

Prin încheierea executorului judecătoresc Eduard Tuceacov nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024, s-a menționat că, **conform borderoului cheltuielilor de executare în sumă de 400 de lei, suma nu a fost achitată și a fost întocmit un borderou adăugător de 1 678,92 de lei, care la fel nu a fost achitat, iar în baza art. 38 alin. (2) lit. a) onorariul a fost stabilit în sumă de 5 084,57 de lei.** S-a dispus încasarea de la Beleaeva Elena în beneficiul executorului judecătoresc Tuceacov Eduard, suma de 5 084,57 de lei, ce constituie onorariul stabilit prin lege în cadrul dosarului de executare nominalizat. **S-a încasat de la Beleaeva Elena în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL suma de 1 682,22 de lei, ce constituie cheltuieli de executare conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare**.(f.d. 39)

Iar, prin încheierea executorului judecătoresc Eduard Tuceacov nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024, în baza cererii creditorului, precum și în temeiul

prevederilor art.24 Cod de executare, art. 942 Cod civil, s-a procedat la calcularea dobânzii de întârziere începând cu data scadentă a creanței, până la data plății efective a obligației, perioada de calcul 3 noiembrie 2023-10 iunie 2024, ce constituie 2 400,15 de lei și onorariul de 500 de lei. **S-a dispus admiterea cererii creditorului urmăritor OCN „Easy Credit" SRL, privind calcularea dobânzii rezultate din întârziere a executării, în baza documentului executoriu nr.2a-1226/2023 emis de Curtea de Apel Chișinău la 31 mai 2023**. S**-a încasat de la Beleaeva Elena în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL suma totală de 2 400,15 de lei**. (f.d. 40)

Conform portalului www.despre.csj.md se atestă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2024, recursul depus de Beleaeva împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2023 a fost declarat inadmisibil.

Fiind investită cu judecarea contestației în fond, prima instanța a ajuns la concluzia respingerii acesteia ca fiind neîntemeiată.

Raportând dispozițiile normelor legale citate supra, la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una pripită, în condițiile în care instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei și nu a verificat cu certitudine chestiunile care urmează a fi soluționate, ceea ce condiționează examinarea superficială a contestației.

În argumentarea acestei poziții, Colegiul judiciar reține că, deși în prezenta speță există disensiuni cu privire la încasarea onorariului și cheltuieli de executare, din conținutul încheierilor contestate reiese că, conform borderoului cheltuielilor de executare din 17 noiembrie 2023 s-a dispus încasarea de la Beleaeva Elena **a sumei de 400 de lei** (f.d. 15), la fel, s-a menționat că, **a fost întocmit un borderou adăugător cu suma de 1 678,92 de lei (f.d. 39)**, iar în baza art. 38 alin. (2) lit. a) a fost stabilit onorariul în sumă de 5 084,57 de lei, precum și în sumă de 500 de lei, pe când s-a dispus **încasarea de la Beleaeva Elena în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a sumei de 1 682,22 de lei, ce constituie cheltuieli de executare conform borderoului de calcul al cheltuielilor de executare**.(f.d. 39)

Or, la materialele cauzei lipsește borderoul adăugător cu suma de 1 678,92 de lei, încasată cu titlu de cheltuieli de executare, la care se face referire de către executorul judecătoresc și nu sunt clare sumele calculate și din ce au fost formate.

Respectiv, în aceste împrejurări, instanța de recurs se află în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierilor executorului judecătoresc Tuceacov Eduard nr. 195-2942r/2024 din 10 iunie 2024.

În plus, din încheierile executorului judecătoresc mai rezultă că, încheierile contestate au fost emise inclusiv la cererea creditorului, care de altfel lipsesc la materialele dosarului. (f.d. 38-40)

Colegiul civil ține să remarce că, instanța de fond nu a dat apreciere probelor prezentate în ansamblu și interconexiunea lor, în raport cu solicitările formulate în contestație, nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale cauzei, iar în lipsa plenitudinii informației care generează interpretări multiple și nu oferă instanței un tablou cert a situației de fapt, indică direct la emiterea pripită a soluției judecătorești.

Totodată, Colegiul notează că, instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că, de corectitudinea și succesiunea acestor acțiuni, depinde asigurarea persoanei interesate a apărării dreptului civil încălcat.

De altfel, Colegiul ține să remarce că, conform principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției, cauzele civile se soluționează în temeiul Legii, conform regulilor stabilite la art. 12 Cod de procedură civilă, or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a cauzelor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces prevăzute în art. 9, 20, 22 și 26 ale Codului de procedură civilă.

Prin urmare, nerespectarea acestor obligații, care se regăsesc și în principiile fundamentale a procedurii civile, art. 9 și 26 ale Codului de procedură civilă, afectează atât aparențele de imparțialitate obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

În circumstanțele enunțate şi contextul normelor de drept citate supra, Colegiul conchide, că încheierea judecătorească supusă recursului nu satisface criteriile legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc.

Concomitent, Colegiul conchide că, aspectele abordate supra au fost ignorate de instanța ierarhic inferioară, iar instanța de recurs este în imposibilitate de a le corecta, motiv din care cauza necesită rejudecare.

Respectiv, ținând cont de imposibilitatea instanței de recurs de a corecta respectivele omisiuni de procedură, instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cauzei în fond, Colegiul civil, concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Beleaeva Elena,

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Beleaeva Elena împotriva executorului judecătoresc Eduard Tuceacov cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea onorariului și a cheltuielilor de executare, nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la încasarea cheltuielilor de executare din dobânda de întârziere și nr. 195-2942R/2024 din 10 iunie 2024 cu privire la calcularea dobânzii rezultate din întârzierea executării, precum și recunoașterea faptului că termenul de contestație a actelor executorului judecătoresc începe din 13 iunie 2024, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu