dosarul nr.2-11395/22
2-20144744-12-2c-17112020

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 august 2023 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefieri Brega Cristiana, Dvornic Marina

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Moisei Olga, Lobanov Alexei către Borșcov Rostislav, intervenienți accesorii IP "Agenția Servicii Publice", notarul Filimon Vera cu privire la declararea nulității contractului de donație, admiterea succesiunii în drepturile procesuale, anularea certificatului de moștenitor legal, rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a pârâtului asupra bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a reclamanților asupra bunului imobil, compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele și pretențiile reclamanților

La 31.05.2022 Moisei Olga, Lobanov Alexei a depus cererea de chemare în judecată către Borșcov Rostislav, intervenienți accesorii IP "Agenția Servicii Publice", notarul Filimon Vera cu privire la declararea nulității contractului de donație, admiterea succesiunii în drepturile procesuale, anularea certificatului de moștenitor legal, rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a pârâtului asupra bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a reclamanților asupra bunului imobil, compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii s-a invocat că reclamanții Moisei Olgaşi Lobanov Alexei, 2***** stabiliți cu domiciliul în mun. Chişinău, str. *****, nr.8, sunt copii lui Lobanov Serghei Piotr, şi respectiv, succesori în drepturi şi obligaţii ai acestuia.

Astfel, notează că Lobanov Serghei, născut la data de *****, IDNP ***** a decedat la data de 1*****011, fapt confirmat prin certificatul de deces ***** eliberat la *****2011.

Conform Testamentului înregistrat în registru sub Nr.1-1683 din data de 18.08.1998 , Gherjeva Valentina (bunica lui Lobanov Serghei și Borșcov Igor) domiciliată în or. Chişinău, str. *****a testat nepoţilor săi toată averea sa, inclusiv casele de locuit ce se aflau în or. Chişinău, str. ***** nr.8 după 1/3 cota-parte lui Lobanov Serghei Petrovici şi 2/3 cota-parte lui Borşcov Igor Borisovici. Respectivul Testament a fost autentificat de notarul Viorica Şevciuc, notar de stat din str. Zelinski, nr.13, or. Chişinău.

Susțin că Gherjeva Valentina Alexeevna a donat 1/3 din bunurile sale nepotului său Lobanov Serghei, deoarece acesta a început să construiască o casă de locuit pentru familia sa în ograda bunicii din strada *****mun. Chişinău. Lobanov Serghei tocmai vînduse la data de

16.06.1997 apartamentul cu trei odăi nr. 17 din or. Chişinău, str. Ginta Latină. I (contractul înregistrat sub nr. 2-1234 de notarul Adelina Soltan din or. Chişinău) cu preţ de 35 000 (treizeci şi cinci mii) lei.

Aşa cum deseori procedau pe atunci, construcţia nu a avut autorizaţie de construcţie. În respectivă casă de dimensiunea 113 m.p. au locuit: Lobanov Serghei, soţia sa - Lobanova Irina (decedată la data de 16.10.2010) şi copii Lobanov Alexei şi Lobanova Olga). Şi pînă în prezent această casă serveşte ca locuinţă copiilor săi - reclamanţi pe această cauză: Moisei Olga cu familia sa şi Lobanov Alexei.

Dovada faptului, că respectiva casă a fost construită pe banii din apartamentul vîndut serveşte copia contractului de vînzare-cumpărare din 16.06.1997 şi declaraţiile martorilor din partea reclamanţilor. De asemenea faptul, că această construcţie a fost construită ilegal serveşte planul imobilului din str. ***** nr.8 din mun. Chişinău pe terenul cu nr. Cadastral ***** efectuat la data de 05.12.2006 de către specialistul Oficiului Cadastral Teritorial Chişinău al Agenţiei de stat Relaţii Funciare şi Cadastru. Conform acestui plan, construcţia este alcătuită din 10 încăperi.

Ulterior, la data de 03.02.2012, ÎS "Cadastru" filiala OCT Chişinău a actualizat planul de amplasament a construcţiilor şi amenajărilor de pe bunul imobil cu adresa mun. Chişinău ***** nr.8 în care este indicat, că casa individuală de locuit cu nr. Cadastral ***** cu suprafaţa de 33.4 m.p. este autorizată, iar casa individuală de locuit cu nr. Cadastral *****.02 cu suprafaţa dc 113.9 m.p. este neautorizată. La aceiaşi data este eliberat şi un plan mai detaliat al construcţiei cu litera A, nr. Cadastral *****. Conform Informaţiei I.P. ’’Agenţia Servicii Publice” Departamentul Cadastru despre Estimarea bunului imobil în scopul impozitării construcţia cu numărul cadastral *****.02 din mun. Chişinău, sect. Botanica, str. *****,8, cu suprafaţa exterioară totală de 113.9 m.p. este de 496243 lei. Data ultimei estimări - 01.06.2005. Totodată, conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile *****, construcţia cu numărul cadastral *****.02 în Registru bunurilor imobile lipseşte, deoarece, dreptul de proprietate asupra acestuia nu a fost înregistrat pînă în prezent din mai multe motive independente de voinţa reclamanţilor.

După decesul bunicii, Lobanov Serghei a acceptat succesiunea şi a devenit proprietar al 1/3 cota parte din bunul imobil amplasat pe adresa mun. Chişinău, str.***** 8.

Ulterior, Borşcov Igor, prin înşelăciune şi ameninţări l-a somat pe Lobanov Sergei, ca acesta să-i doneze 1/3 cota-parte din bunurile imobile ce îi aparţineau cu drept de proprietate.

Despre acest fapt, la începutul lunii mai 2022, Olga Moisei şi Lobanov Alexei au aflat de la persoanele care erau apropiate acestei familii în perioada respective, martorii ce urmează a fi citaţi în şedinţă pentru a dea declaraţii. Aceste circumstanţele în care Lobanov Serghei a fost somat să doneze verişorului său Borşcov Igor 1/3 cota-parte din imobilul pe care l-a primit de la bunica sa stau la baza prezentei cereri. Totodată, Borşcov Igor, în ultimele zile ale vieţii sale mereu repeta, că nu va întoarce bunurile luate de la Lobanov Serghei deoarece se teme, că va fi lăsat tară îngrijire din partea nepoţilor, care locuiau în aceiaşi ogradă cu el, adică Moisei Olga şi Lobanov Alexei.

Astfel, la data de 22.02.2007, Lobanov Serghei Piotr a donat lui Borşcov Igor Boris 1/3 cota-parte ideală din imobilul locativ, care constă din casa de locuit cu suprafaţa totală de 23.7 m.p.. inclusiv suprafaţa de locuit de 14.7 m.p. amplasat pe un teren aflat în posesiunea coproprietarilor situate în mun. Chişinău str. *****, 8.

Conform contractului de donaţie, bunul imobil a fost evaluat de părţi la suma de 6476 (şase mii patru sute şaptezeci şi şase) lei.

Donaţia este actul juridic bilateral care are drept scop mărirea patrimoniului donatarului (celui ce primeşte donaţia) din contul patrimoniului donatorului (cel ce transmite donaţia). Donaţia este întodeauna cu titlu gratuit. La fel, donaţia este un contract în care donatorul trebuie să îşi manifeste acordul şi voinţa de a dona un bun, iar cel care primeşte, beneficiarul, urmează să accepte sau nu donaţia. Beneficiarul donaţiei devine proprietar din momentul predării bunului, cu excepţia bunurilor imobile, cu privire la care dreptul de proprietate se transmite din momentul înregistrării acestor bunuri în registrul Cadastral.

Din circumstanţele aflate recent, Lobanov Serghei a fost dus grav în eroare la semnarea contractului de donaţie. Urmaşii săi nu au avut posibilitatea de a înregistra dreptul de proprietate asupra casei construite de tatăl său şi ca urmare este riscul, să fie deposedaţi de bunul imobil.

Iar acum copii săi, care locuiesc în casa construită de tatăl, împreună cu copil minor.

Reieşind din circumsatnţele aliate recent, considerăm, că contractual de donaţie din 22.02.2007 prin care Lobanov Serghei donează lui Borşcov Igor 1/3 din bunurile moştenite de la bunica este lovit de nulitate.

Respectiv efectele nulităţii actului juridic civil sunt datorate desfiinţării în întregime sau în parte a actului civil care a fost încheiat cu încălcare dispoziţiilor legale referitoare la condiţiile sale de valabilitate. Consideră că contractual de donaţie este lipsit de efectele normelor juridice edictate pentru încheierea sa valabilă. Totodată, drept efect al nulităţii actului juridic civil sunt: retroactivitatea efectelor nulităţii, în sensul că efectele nulităţii se produc din momentul încheierii actului juridic; repunerea în situaţia anterioară (restitutio in integrum) care se realizează prin restituirea prestaţiilor efectuate în temeiul actului juridic anulat; anularea atît a actului juridic iniţial, cît şi a actului juridic subsecvent (resoluto iure dantis, resolvitur ius accipicnlis).

Prin principiul retroactivităţii efectelor nulităţii înţelegem regula potrivit căreia nulitatea produce efecte nu numai pentru viilor, ci şi pentru trecut, adică efectele nulităţii se produc din chiar momentul încheierii actului juridic civil. Aşadar, trebuie înlăturate şi efectele actului juridic care s-au produs între momentul încheierii acestuia şi momentul anulării efective a actului. în temeiul retroactivităţii efectelor nulităţii actului juridic civil, părţile ajung în situaţia în care s-ar fi aflat dacă nu ar fi încheiat acel act juridic. Principiul retroactivităţii efectelor nulităţii actului juridic civil decurge din principiul legalităţii. în sensul că restabilirea legalităţii, încălcată la încheierea actului juridic civil, impune înlăturarea efectelor produse în temeiul actului respectiv. Acest principiu contribuie la asigurarea ordinii de drept, fiind de neconceput ca ordinea de drept să fie tulburată, însă efectele ce îi aduc atingere să fie totuşi menţinute. Principiul restabilirii situaţiei anterioare (repunerii în situaţia anterioară) este acea regulă de drept potrivit căreia tot ce s-a executat în baza unui act juridic anulat trebuie restituit, astfel încît părţile raportului juridic să ajungă în situaţia în care acel act juridic nu s-ar fi încheiat. Ca şi principiul retroactivităţii, principiul restitutio in integrum vizează efectele nulităţii actului juridic între părţile raportului juridic născut din actul respectiv, iar nu şi efectele faţă de terţi. Acest principiu este consecinţa principiului retroactivităţii efectelor nulităţii şi. totodată, apare ca un mijloc de asigurare a eficienţei lui practice.

După ce a obţinut 1/3 cota parte prin contractual de donaţie, respectiv deţinînd cu 1.0 cota parte asupra imobilelor autorizate, la data de 13 martie 2009, Borşcov Igor a obţinut titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu drept de proprietate asupra terenului cu suprafaţa de 0.0593 ha din mun. Chişinău, str. ***** nr.8.

La data de 25 iulie 2017 fiul decedatului Borşcov Igor, pârâtul Borşcov Rostislav, obţine certificatul de moştenitor legal, ulterior înregistrează dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. Chişinău, sect. Botanica, str. *****format din terenul de pământ atribuit pentru construcţii, cu nr.cadatsral ***** cu S= 0.0593 ha, casa de locuit individuală cu nr.cadastral ***** şi construcţia accesorie cu cu nr.cadatsral 0100116.18.03.

Consideră reclamanții, că contractul de donaţie din 22.02.2007 prin care Lobanov Serghei donează lui Borşcov Igor 1/3 din bunurile moştenite este lovit de nulitate relativă.

Întemeindu-și în drept acțiunea pe prevederile art.art. 195, 216 alin.(2),217, 218 alin, 219, 22, 827 Cod civil în redacţia pînă la 01.03.2019, solicită reclamanții:

- a declara nul contractul de donaţie nr.699 din 22 februarie 2007 autentificat de notarul Filimon Vera încheiat între Lobanov Serghei în calitate de donatar şi Borşcov Igor, în calitate de donatar cu repunerea părţilor în situaţia anterioara;

-a admite prin prisma art.70 CPC, succesiunea în drepturile procesuale a reclamanţilor Moisei Olga şi Iobanov Alexei în urma decesului tatălui lor Lobanov Serghei, a declara nul Certificatul de moştenitor legal nr.8.124 din 25.07.2017 pe numele lui Borşeov Rostislav Igor, în privința la 1/ 3 cota parte din bunurile imobile ;

- a dispune efectuarea rectificării în Registrul Bunurilor Imobile cu radierea dreptului de proprietate a lui Borşcov Rostislav Igor asupra 1.0 cota parte din bunurile imobile cu nr.cadastral *****, *****, *****.03 şi înregistrarea dreptului de proprietate a lui Borşcov Rostislav Igor asupra 2/3 cota- parte asupra bunurilor după reclamanții Moisei Olga şi Lobanov Alexei dreptul de proprietate asupra 1/3 cola parte din bunurile imobile cu nr.cadastral *****, *****, *****.03;

-încasarea de la pârâtul Borşcov Rostislav în folosul reclamanţilor a cheltuielilor de judecată şi a taxei de stat (f.d.37-38).

Poziția pârâtului

Prin referința depusă, reprezentantul pârâtului, avocatul Chirilenco Svetlana și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată de reclamanți (f.d.86-93).

În susținerea poziției a invocat că potrivit prevederilor art.345 alin.l CC RM persoana îndreptăţită dreptul să invoce anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute de 339,341 şi 345 în termen de 6 luni de la data cînd a aflat sau trebuia să afle despre meiul anulabilităfii.

Atrage atenţia că anterior, după cum rezultă din actele anexate la prezenta cerere, reclamanţii Lobanov Alexei şi Moisei Olga la data de 19.09.2017 au înaintat o acţiune în judecată faţă de Borşcov Rostislav avînd ca obiect recunoşaterea dreptului de locuit al cet.Lobanov Alexie şi Moisei Olga împreună cu membrii a familiei inclusiv şi dreptul de folosinţă asupra terenului aferent .

În cadrul procesului sus nominalizat fiind înaintată şi cererea reconvenţională a lui Borşcov Rostislav avînd drept obiect avacuarea în mod forţat al cet.Moisei Olga I Lobanov Alexei, cu toţi membrii familiei fara acordarea spaţiului locativ din bunul bil situat în mun.Chişinău str.***** nr.8.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.2-4232/17 din 23.11.2018 a fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea înaintată de Moisei Olga şi Lobanov Alexei împotriva lui Borşcov Rostislav tind recunoaşterea dreptului de locuit în imobil şi dreptul de folosinţă asupra terenului ruprafaţa de 0,593 ha situat în mun.Chişinău str.***** nr.8 și admisă acţiunea reconvenţională înaintată din partea cet.Borşcov Rostislav împotriva lui isei Olga şi Borşcov Alexei privind avecuarea acestor persoane cu toţi membrii familiei fără acordarea spaţiului locativ. S-a dispus evacuarea lui Moisei Olga şi Lobanov Alexei, cu toţi membrii familiei fara acordarea spaţiului locativ din bunul imobil situat în mun.Chişinău str.*****,8.

Hotărîrea în cauză nefiind atacată în ordine de apel din partea părţilor, devinind irevocabilă şi executorie. Mai mult ca atît la data de 21.12.2018 între părţi a fost întocmită tranzacţia de împăcare, potrivit căreia pct.2.2.2 Moisei Olga şi Lobanov Alexei obligat de a nu înainta pe viitor careva pretenţii materiale şi de alt gen faţă de Borşcov Rostislav avînd obiect bunul imobil situat pe adresa mun.Chişinău str.***** nr.8., fapt ce i-a permis de a locui în acest imobil pînă la scoaterea bunului imobil spre vînzare şi înstrăinarea definitivă a bunului.

Prezenţa contractul de donaţie nr.699 din 22.02.2007 şi valabilitatea actului dat fiind obiectul examinării cauzei, pe marginea căreia instanţa deja s-a expus prin Hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.2-4232/17 din 23.11.2018.

Astfel, sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. 2 CPC RM şi anume “ faptele stabilite prin hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care examinează cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei cauze civile la care participă aceleaşi persoane".

Menţionează că reieşind din prevederile cerinţelor invocate în cererea de în judecată drept temei de drept din partea reclamanţilor sunt invocate prevederile şi 221 alin.l CC RM în redacţia pînă 01.03.2019, la caz actul juridic fară intenţia a produce efecte juridice(actul juridic fictiv) este nul.

Potrivit art. 666 alin. (1) şi (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 195 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Drept urmare a prevederilor legislaţiei în vigoare şi actelor anexate la materialele dosarului, inclusiv celor invocate în referinţa anexată din partea Notarului, nu se atestă vicierea consimţământului părţilor contractante, astfel rezultând că părţile contractante, Lobanov Sergei Piotr şi cet.Borşcov Igor Boris şi-au exprimat voinţa în sensul încheierii contractului de donaţie aflat în litigiu. Prin urmare, anume executarea contractului de către părţi, probează cu certitudine că voinţa părţilor contractante Lobanov Sergei Piotr şi cet.Borşcov Igor Boris a fost îndreptată anume spre încheierea unui contract de donaţie în condiţiile indicate, voinţa lor fiind direcţionată în sensul cuprins de clauzele contractuale.

La caz, nu poate fi vorba de o simulare a contractului de donaţia în circumstanţele în care este cert că bunul a fost transmis de către cet.Lobanov Sergei lui cet.Borşcov Igor şi ca urmare, acest contract a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, în termenul prevăzut de lege. După înregistrarea contractului cet.Borşcov Igor Boris a achitat serviciile de

întreţinere a bunului, au achitat impozitele impuse, s-au comportat şi au dispus toate atributele dreptului de proprietate. Toate aceste acţiuni, deja consumate, denotă cu certitudine voinţa reală a părţilor îndreptată spre naşterea unui raport juridic specific contractului de înstrăinare prin donaţie şi faptul că părţile au manifestat interes spre încheierea unui atare raport juridic.

Drept urmare, putem ajunge la concluzia că reclamantul nu a dovedit temeiurile recunoaşterii nulităţii contractului, deoarece, invocând încălcarea prevederilor art. 221 alin. 2 Cod civil, nulitatea actului juridic simulat, reclamantul nu a indicat argumente concrete nu a prezentate probe pertinente care să confirme caracterul simulat al actului juridic. Legiitorul a prevăzut expres că prin simulaţie se înţelege operaţiunea juridică care implică existenţa de fapt a două acte, dintre care unul este aparent şi nu este menit să producă nici un efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părţile sau conţinutul operaţiei juridice. Indiferent dacă prin aceasta se urmăreşte să se facă a crede în existenţa unui act care, în realitate, nu există, sau să ascundă natura actului real printr-un act aparent deghizat ori să marcheze adevăratele condiţii ale actului real sau persoanele care îl încheie. Simulaţia constituie un acord între părţile contractante pentru a ascunde adevărată convenţie intervenită între ele. Astfel nu poate fi ridicată problema unei neconcordanţe intenţionate între voinţa reală şi voinţa declarată a părţilor contractului, chiar dacă reclamantul o invocă, aceasta nu este confirmata într-un atare mod.

Cum rezultă din contextul cererii de chemare în judecată reclamanții sunt verişori de al doilea al cet.Borşcov Rostislav. Totodată, la momentul actual ambii participanţi al tranzacţiei date sunt deja decedaţi.

Cu referire la cerinţele privind anularea certificatului de moştenitor legal eliberat pe numele lui Borşcov Rostislav Igor notează că decesul lui cet.Borşcov Igor Boris, a survenit la data la 12.01.2017, în speță fiind aplicabile prevederile legale în vigoare la data deschiderii succesiunii după decesul ultimului .

În conformitate cu dispoziţiile art. 1432 Cod Civil moştenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate către succesorii săi. Moştenirea este o transmisiune de drepturi pentru cauză de moarte, universală, unitară şi indivizibilă. Moştenirea are loc conform testamentului (succesiune testamentară) şi în temeiul legii (succesiune legală).

Potrivit art. 1499 alin. (1) lit. a) Cod Civil, moştenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menţionate în lege, se aplică în cazul în care cel ce a lăsat moştenirea nu a lăsat nici un testament.

Conform art. 1500 alin. (1) lit. a) Cod Civil (în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul succesiunii legale, moştenitori cu drept de cotă egală sînt: de clasa I - descendenţii (fiii şi fiicele celui ce a lăsat moştenirea, la fel şi cei născuţi vii după decesul lui, precum şi cei înfiaţi), soţul supravieţuitor şi ascendenţii privilegiaţi (părinţii, înfietorii) celui ce a lăsat moştenirea. La caz defunctul Borşcov Igor Boris la momentul decesului nu s-a aflat în căsătorie, avînd doar un fiu Borşcov Rostislav, care şi a acceptat moştenirea prin obţinerea certificatului de moştenitor legal nr.8324 din 25.07.2017 a devenit la fel unic proprietar al bunului imobil aflat în litigiu.

În conformitate cu prevederile art. 1516 alin. (2) şi (3), art. 1517 Cod Civil, succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. Succesiunea se consideră acceptată cînd moştenitorul depune la notarul de la locul

deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral. Termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei. Defunctul Borşcov Igor a decedat la data ie 12.01.2017, în urma decesului faţă de notarul Şumcov Andrei, la care a fost deschisă procedura succesorală nr.55783/06/2017, în interiorul termenului stabilit de legislaţia în vigoare s-a adresat doar fiul Borşcov Igor, care în urma obţinerii a certificatului de moştenitor legal nr.8324 din 25.07.2017 a devenit la fel unic proprietar al bunului imobil în litigiu.

Astfel, certificatul de moştenitor legal sus nominalizat fiind înregistrat la OCT la 28.07.2017 cu nr.0100/17/102650, ca urmare cet.Borşcov Rostislav şi- legifirat dreptul său de proprietate pe marginea bunului imobil lăsat de către tatăl său Borşcov Igor.

Conform prevederilor art. 1524 Cod Civil, neacceptarea moştenirii prin transmisie succesorală nu privează moştenitorul de posibilitatea de a accepta moştenirea care era destinată nemijlocit moştenitorului decedat. La refuzul de a accepta moştenirea prin transmisie succesorală, averea trece la persoanele chemate să accepte moştenirea în acelaşi rînd cu moştenitorul decedat.

Menţionează că acceptarea succesiunii poate fi efectuată prin una din cele două modalităţii: a) formal, adică depunerea declaraţii de acceptare a succesiunii la notar, b) de fapt, adică prin întrarea în posesia patrimoniului succesoral, care este însoţită de acţiunile legate de administrarea şi utilizarea acesteia.

Pentru obţinerea succesiunii, moştenitorul trebuie să o accepte. Efectuînd alegerea în favoarea acceptării succesiunii, moştenitorul urmează să-şi manifeste voinţa de acceptare a succesiunii într-un mod ori altul, deoarece concomitent cu acceptarea succesiunii, atât pentru moştenitori, cât şi pentru alte persoane apar consecinţe juridice.

Cerinţa reclamanţilor privind declararea nulităţii cerificatului de moştenitor legal, eliberat pe numele titularului Borşcov Rostislav, invocînd atît nulitatea realtivă cît şi cea absolută, fară a argumenta şi proba cerinţele sale - care poartă un caracter incert şi declarativ, lipsit de suport juridic.

Astfel, remarcă faptul că, nulitatea este sancţiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condiţiile de valabilitate.

Conform art. 1556 şi art. 1557 alin. (1) Cod Civil, persoanele recunoscute ca moştenitori pot cere notarului de la locul deschiderii succesiunii eliberarea certificatului de moştenitor. Certificatul de moştenitor se eliberează după 6 luni din ziua deschiderii succesiunii, în orice timp, dispoziţii similare conţine şi art. 2286 şi art. 2287 Cod Civil în vigoare la moment.

Astfel, cerinţa privind declararea nulităţii certificatului de moştenitor legal este neîntemeiată, or transmiterea patrimoniului defunctului Borşcov Igor Boris s-a realizat pe bază legală, fiind stabilit moştenitorul Borşcov Rostislav, unicul care a depus cerere de acceptare a succesiunii după decesul defunctului Borşcov Igor Boris şi care a probat relaţiile de rudenie cu defunctul.

La caz, după cum rezultă din actele anexate la materialele dosarului inclusiv şi conţinutul cererii de chemare în judecată nu se atestă adresarea lui Moisei Olga și Lobanov Alexei faţă de Notar nici după decesul lui cet.Lobanov Sergei Piotr nici după decesul lui cet.Borşcov Igor Boris nu s-a adresat cu cerere de acceptare a moştenirii în termenul legal.

Cealaltă modalitate de acceptare a succesiunii, pe care de altfel o invocă şi reclamanţii, este faptul acceptării tacite prin intrarea în folosinţă şi posesie a averii rămase după decesul

tatălui Lobanov Serghei Piotr. Acest drept putînd fi nemijlocit realizat doar de către persoana care pretinde că a acceptat moştenirea prin intrarea în posesia şi folosinţa bunurilor, adică de către Moisei Olga şi Lobanov Alexei- ceia ce nu s-a realizat în speţă.

Conform art. 217 Cod Civil, (în vigoare până la 01 martie 2019) (1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii.

Cu referire la cerinţele în partea admiterii, prin prisma art.70 CPC RM, succesiunii în drepturi procesuale a reclamanţilor Moisei Olga şi Lobanov Alexei în urma decesului tatălui Lobanov Sergiei.

La caz, după cum rezultă din actele anexate la materialele dosarului inclusiv şi conţinutul cererii de chemare în judecată nu se atestă adresarea lui Moisei Olga şi Lobanov Alexei faţă de Notar după decesul lui cet.Lobanov Sergei Piotr cu cerere de acceptare a moştenirii în termenul legal, şi obţinerii certificatului de moştenitor legal.

Conform art. 1556 şi art. 1557 alin. (1) Cod Civil, persoanele recunoscute ca moştenitori pot cere notarului de la locul deschiderii succesiunii eliberarea certificatului de moştenitor. Certificatul de moştenitor se eliberează după 6 luni din ziua deschiderii accesiunii, în orice timp, dispoziţii similare conţine şi art. 2286 şi art. 2287 Cod Civil la moment.

In sensul normelor menţionate, certificatul de moştenitor este înscrisul oficial prin care se concretizează încheierea procedurii notariale succesorale şi prin care se constată de către notar, cu efect retroactiv de la data deschiderii succesiunii, atât calitatea de succesor legal sau testamentar a celor care prin acceptarea moştenirii şi-au consolidat vocaţia succesorală faţă de persoana decedată, cît şi componenţa masei succesorale şi întinderea drepturilor succesorale a fiecărui moştenitor.

Or, certificatul de moştenitor se eliberează succesorilor în baza cererii scrise depuse notarului de la locul de deschidere a succesiunii, care lipseşte drept probă la prezenta cerere de chemare în judecată.

Totodată consideră că în speţă, cerinţele reclamanţilor sunt neîntemeiate şi urmează a fi respinse, deci nu pot beneficia de compensarea cheltuitelor de judecată.

Ulterior, reprezentantul pîrîtului a formulat cererea privind aplicarea excepției de tardivitate în partea pretențiilor formulate privind declararea nulității contractului de donație și anularea certificatului de moștenitor legal eliberat lui Borşcov Rostislav (f.d.138-141), iar prin încheierea protocolară a instanței s-a dispus soluționarea acesteia odată cu examinarea fondului cauzei.

Poziția intervenientului accesoriu, notarul Vera Filimon

Prin referința depusă, notarul Vera Filimon și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată, considerînd că aceasta este neîntemeiată, expunîndu-să în privinţa faptelor şi circumstanţelor ce se referă la autenticitatea actului juridic încheiat.

Menționează că la 22 februarie 2007 la Biroul notarial Vera Filimon s-au adresat cet.LobanovSerghei Piotr şi Borşcov Igor Boris, în calitate de coproprietari ai bunului imobil locativ cu construcţii accesorii, din adresa mun.Chişinău, str.*****, nr.8, care au solicitat încheierea şi autentificarea tranzacţiei de donaţie a 1/3 (unei treimi) cote-părţi ideale pe

numele coproprietarului Borşcov Igor Boris, fiind prezentate în original în faţa notarului actele necesare pentru încheierea tranzaţiei în cauză.

Subliniază că notarul la autentificarea actelor juridice aplică prevederile legislaţiei în vigoare, ţinînd cont de normele legale şi principiile de bază prevăzute pentru încheierea tranzacţiilor, inclusiv şi de principiul bunei credinţe ale părţilor contractante şi libertăţii contractuale. Astfel, principiul libertăţii contractuale statuiază că părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor şi clauzele contractuale.

Identificând persoanele adresate cu buletine de identitate, audiind poziţia fiecăreia din părţi la încheierea tranzacţiei de donaţie, notarul a verificat şi a stabilt discernămîntul, intenţia fiecărei părţi contractante de a produce efecte juridice. Totodată, părţile contractului au fost prevenite despre sancţiunile legii privind răspunderea pentru fals în declaraţii şi prezentare de acte false, acceptînd şi semnînd toate clauzele contractuale.

Prin urmare, careva circumstanţe sau fapte care puteau fi considerate drept impediment la încheierea tranzacţiei de donaţie nu au fost stabilite de notar.

Important este de a stabili elementul obiectiv al intenţiei părţilor de a produce efect juridic al tranzacţiei încheiate, discemămîntul persoanelor care au solicitat actul juridic, ulterior transmiterea reală a tuturor drepturilor de posesie şi proprietate asupra bunului înstrăinat şi înregistrarea dreptului în Registrul bunurilor imobile. Acest fapt, la fel şi prevederile Codului penal despre răspundere pentru fals în declaraţii, tăinuirea ilicită a unor circumstanţe şi fapte, care impiedică sau pot duce la nevalabilitatea actului juridic - contractului de donaţie în cauză, a fost explicat părţilor de către notar la momentul autentificării contractului de donaţie.

Suplimentar, Donatorul a declarat sub propria răspundere despre lipsa impedimentelor, pretenţiilor terţilor sau existenţa unor litigii şi vicii ascunse, ce pot duce la declararea nulităţii contractului de donaţie a cotei-părţi din imobilul în cauză.

Deci, părţile erau conştiente despre răspunderea pentru prezentarea informaţiilor false sau incomplete, sau altor date eronate în procesul încheierii actului juridic şi că răspunderea pentru comunicarea informaţiei false sau incomplete duce partea vinovată, după cum prevede art.50, 51 al Legii RM “Cu privire la notariat” din 08.11.2002 (aplicabile pînă la intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr.246 din 15.11.2018) şi art. 3521 al Codului Penal RM.

Poziția intervenientului accesoriu-IP Agenția Servicii Publice

Prin referința depusă s-a menționat faptul că Agenţia Servicii Publice, cît şi Serviciile Cadastrale Teritoriale din cadrul acesteia, în calitate de organ împuternicit de stat în înregistrarea drepturilor asupra bunurilor imobile, fac parte din categoria de organe de administraţie publică, care nu pot avea în privinţa soluţionării cauzei nominalizate interes juridic personal, motiv pentru care admiterea sau respingerea cerinţelor invocate în cererea de chemare în judecată lăsăm la latitudinea instanţei de judecată.

Poziția participanților în cadrul ședinței de judecată

În cadrul ședinței reclamanți și reprezentantul acestora, avocatul Svetlana Moraru au susținut integral acțiunea înaintată. Astfel, au invocat că tatăl pârâtului, Borșcov Igor prin înșelăciune abuz și viclenie a convins pe tatăl reclamanților, Lobanov Serghei să semneze contractul de donație, motivând că este nevoie de perfectarea unei procuri pentru a putea iniția perfectarea actelor la cadastru pe porțiunea de teren. Respectiv, au aflat despre aceste circumstanțe ce servesc drept temei de declarare nulității contractului de donație din spusele

vecinilor săi, recent, după pronunțarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.2-4232/17 din 23.11.2018 într-un alt litigiu între aceliași părți. Consideră că acțiunea este depusă în termen. Subsecvent, consideră că odată cu declararea nulității contractului de donație cu repunerea părților în poziția inițială, urmează a fi anulat și certificatul de moștenitor legal eliberat pe numele lui Borșcov Rostislav. La fel, ținînd cont că ambele părți ai contractului de donație au decedat, în vederea executării hotărîrii urmează să se admită succesiunea în drepturile procesuale în baza art.70 CPC, prin urmare după succesorii părților urmează a fi înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil în proporția existentă pînă la încheierea contractului de donație și anume 1/3 cotă- parte după reclamanți și 2/3 cotă -parte după pârât.

Reprezentantul pârâtului Borșcov Rostislav, avocatul Svetlana Chirilenco a susținut poziția expusă în referință prezentată la dosar menționînd că cerințele înaintate de reclamanți în fond sunt neîntemeiate, totodată pretențiile privind declararea nulității contractului de donație nr.699 din 22.02.2007, și anularea certificatului de moștenitor legal nr.8324 din 25.07.2017 eliberat pe numele lui Borșcov Rostislav sunt și tardive.

Intervenienții accesorii în ședință nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședință, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate la dosarul cauzei, verificând temeinicia acțiunii în prin prisma argumentelor expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată și argumentele pârâților expuse în referință, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat că prin testamentul nr.1-1683 din 18.08.1998 autentificat de notarul Viorica Şevciuc, cet.Gherjeva Valentina domiciliată în or. Chişinău, str. *****a testat nepoţilor săi Lobanov Serghei și Borşcov Igor toată averea sa, inclusiv casele de locuit ce se aflau în or. Chişinău, str. ***** nr.8 după cum urmează: 1/3 cota-parte lui Lobanov Serghei şi 2/3 cota-parte lui Borşcov Igor (f.d.17).

La data de 22.02.2007, conform contractului de donaţie nr.699 autentificat notarial de notarul Filimon Vera, cet. Lobanov Serghei Piotr a donat lui Borşcov Igor Boris 1/3 cota-parte ideală din imobilul locativ, care constă din casa de locuit lit.A cu volumul construcției de 90 m2, compusă din 1 odaie, cu suprafața totală de 23.7 m.p., inclusiv suprafaţa de locuit de 14.7 m.p. bucătarie de vară, nr.3- anexă, nr.I- gard și nr.III -poarta amplasat pe un teren de 0,059 ha aflat în posesiunea coproprietarilor situat în mun. Chişinău str. *****(f.d.26-27,62).

Astfel, la momentul depunerii prezentei acțiuni în justiție, ambele părțile contractante - Lobanov Serghei și Borşcov Igor nu sunt în viață.

Potrivit certificatului de deces seria *****din *****2011, Lobanov Serghei a decedat la data de 1*****011 iar reclamanții Moisei Olga şi Lobanov Alexei sunt copiii lui Lobanov Serghei, fapt confirmat prin certificatele de naștere prezentate.

Totodată, moștenitorul cet.Borşcov Igor, decedat 12.01.2017, este pârâtul Borşcov Rostislav, fapt confirmat prin certificatul de moștenitor legal nr.8324 din 25.07.2017 eliberat de notarul Șumcov Andrei (f.d.28).

Respectiv, potrivit datelor din Registrul Bunurilor Imobile, toate bunurile amplasate în mun. Chişinău, str. ***** nr.8 cu nr.cadastral ***** (teren construcții) și nr. *****, *****.03, aparțin cu drept de proprietate pârâtului Borșcov Rostislav, în baza certificatului de moștenitor legal nr.8324 din 25.07.2017 (f.d.11).

Se atestă că între aceleași părți anterior a existat un alt litigiu, astfel prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.2-4232/17 din 23.11.2018 a fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea înaintată de Moisei Olga şi Lobanov Alexei împotriva lui Borşcov Rostislav privind recunoaşterea dreptului de locuit în imobil şi dreptul de folosinţă asupra terenului suprafaţa de 0,593 ha situat în mun.Chişinău str.***** nr.8 și admisă acţiunea reconvenţională înaintată de Borşcov Rostislav împotriva lui Moisei Olga şi Lobanov Alexei privind evacuarea acestor persoane cu toţi membrii familiei fără acordarea spaţiului locativ, din bunul imobil situat în mun.Chişinău str.*****,8 (f.d.70).

Ținând cont de poziția divergentă a participanților la proces asupra respectării termenului de depunere a pretențiilor privind declararea nulității contractului de donație, anularea certificatului de moștenitor legal, instanței de judecată îi revine sarcina de a verifica dacă reclamanții a respectat termenul de depunere a acțiunii.

Instanța reține că pîrîtul a invocat că odată ce cerințele în partea declarării nulității relative a contractului de donație sunt bazate pe prevederile art.227,228,230 CC, în conformitate cu art.233 CC persoana îndreptățită are dreptul să ceară anularea actului juridic în termen de 6 luni de cînd a aflat sau trebuia să afle despre temeiurile anulării.

Respectiv, prezenta cerere de chemare în judecată este înaintată din partea cet.Moisei Olga şi Lobanov Alexei la 31 mai 2022, după expirarea termenului special de 6 luni prevăzut de art.233 alin.l CC RM, fapt ce serveşte drept temei pentru admiterea cererii de aplicarea excepţie de tardivitate.

Aşa fiind, este incontestabil că situaţia juridică supusă judecării la caz, în partea ce ţine de declararea nulității contractul de donație s-a format la data de 22.02.2007, iar în partea ce ţine de declararea nulității certificatului de moștenitor la eliberării acestuia - 25.07.2017, respectiv cade sub imperiul Codului civil în redacţia legii în vigoare la acel moment.

Astfel, conform art. 827 Codul Civil, prin contract de donaţie, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părţi (donatar). Contractul de donaţie prin care donatorul se obligă să transmită în viitor întreg patrimoniul actual sau o fracţiune din el fără a specifica bunurile care urmează să fie predate este nul. Contractul de donaţie care stipulează obligaţia donatarului de a achita datorii sau sarcini care nu există la momentul încheierii contractului este nul dacă natura şi întinderea datoriilor sau sarcinilor nu sînt stipulate în contract. Contractul care prevede predarea bunului după decesul donatorului este nul.

Se reține că pretențiile reclamanților în partea declarării nulității relative a contractului sunt întemeiate pe prevederile art.art.227, 228 Cod civil, fiind susținut că tatăl reclamanților Lobanov Serghei a fost dus în eroare la momentul perfectării contractului de donație, or din spusele vecinilor, acesta ar fi înțeles că a perfectat verișorului Borșcov Igor doar o procură, pentru a putea legaliza construcția edificată neautorizat pe terenul comun și nicidecum nu și-a dat acordul la încheierea contractului de donație.

Instanța notează că în concordanță cu prevederile art. 218 Cod civil, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.

Conform prevederilor art. 227 Cod civil, actul juridic încheiat în baza unei erori considerabile poate fi declarat nul de instanţa de judecată. Eroarea este considerabilă dacă la încheiere a existat o falsă reprezentare referitor la: a) natura actului juridic; b) calităţile substanţiale ale obiectului actului juridic;c) părţile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic. Eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic. Eroarea imputabilă celui al cărui consimţământ este viciat nu poate servi temei pentru anularea actului juridic. Persoana în al cărei interes a fost declarată nulitatea este obligată să repare celeilalte părţi prejudiciul cauzat, dar nu mai mult decît beneficiul pe care aceasta l-ar fi obţinut dacă actul juridic nu ar fi fost declarat nul. Prejudiciul nu se repară în cazul în care se demonstrează că cel îndreptăţit la despăgubire ştia sau trebuia să ştie despre eroare. Actul juridic încheiat sub influenţa erorii nu poate fi contestat dacă cealaltă parte este de acord să-l execute în conformitate cu dorinţa părţii care intenţionează să conteste actul.

Potrivit art.228 Cod civil, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte. Dacă una dintre părţi trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care, în baza principiului bunei-credinţe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. În cazul în care dolul este comis de un terţ, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre dol.

În același timp, art. 233 Cod civil prevede că persoana îndreptăţită are dreptul să ceară anularea actului juridic pentru temeiurile stipulate la art.227, 228 şi 230 în termen de 6 luni de la data cînd a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării.

Ține de subliniat că la materialele administrate nu există nici o probă că reclamanții sunt moștenitorii legali sau testamentari ai defunctului Lobanov Serghei. Totuși, inițial instanța se va expune cu privire la respectarea termenului legal de înaintare a acțiunii.

La caz, reclamanții au susținut că la începutul lunii mai anului 2022, de la vecini, ar fi aflat despre faptul că tatăl său Lobanov Serghei ar fi fost somat prin înșelaciune și amenințări să-i doneze verișorului său Borșcov Igor a cotei sale din bunurile moștenite în baza testamentului și anume 1/3 cota-parte din bunuri. În acest sens s-a susținut că Lobanov Serghei fiind consumator de băuturi alcoolice era influiențat și amenințat de către Borșcov Igor, care anterior a fost condamnat, respectiv este caracterizat ca o persoană care ar putea recurge la diferite acțiuni pentru a dobîndi 1/3 cotă parte din bunuri în litigiu.

La capitolul dat este de evidențiat că despre existența contractului de donație și existența certificatului de moștenitor legal contestat, reclamanții cu certitudine au cunoscut încă la etapa examinarea altui litigiu între aceliași părți, în perioada anilor 2017-2018. Astfel, prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.2-4232/17 din 23.11.2018 a fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea înaintată de Moisei Olga şi Lobanov Alexei împotriva lui Borşcov Rostislav privind recunoaşterea dreptului de locuit în imobil şi dreptul de folosinţă asupra terenului suprafaţa de 0,593 ha situat în mun.Chişinău str.***** nr.8 și admisă acţiunea reconvenţională înaintată de Borşcov Rostislav împotriva lui Moisei Olga şi Lobanov Alexei privind evacuarea acestor persoane cu toţi membrii familiei fără acordarea spaţiului locativ, din bunul imobil situat în mun.Chişinău str.*****,8.

Se reține că hotărîrea judecătorească nominalizată este irevocabilă.

În aceste condiții, instanța consideră că înaintând acțiunea la data de 31.05.2022 reclamanții au omis termenul de 6 luni prevăzut de art.233 CC pentru înaintarea acestei pretenții de la data cînd a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării actelor juridice.

La acest compartiment urmează de menționat că la materialele cauzei civile nu au fost administrate probe concludente ce ar susține ipoteza reclamanților privind data nașterii dreptului la acțiune. Or despre faptul că Lobanov Serghei este consumator de băuturi alcoolice era bine cunoscut de reclamanți ca și alte detalii cu privire la relațiile dintre părți contractante încă pe parcursul vieții părintelui.

La caz nu pot fi reținute alegațiile reclamanților că dreptul la acțiune urmează a fi calculat din luna mai 2022 nici prin prisma declarațiilor martorilor audiați Șeptițchi Ludmila, Timofti Maria și Valuța Valentina. Or, fiind audiați nici un martor nu a putut indica data exactă cînd ar fi discutat cu reclamanții și ar fi comunicat circumstanțele care în opinia reclamanților pot servi temei pentru declararea nulității relative a contractului. În același timp, despre faptul că tatăl reclamanților, defunctul Lobanov Serghei ar fi perfectat o procură lui Borșcov Igor pentru a obține careva documente pe casă (privatizare), martorul Timofei Maria a aflat personal din discuția purtată cu Lobanov Serghei, respectiv pînă la data decesului ultimului pe data de 1*****011, deci mai mult de 11 ani pînă la depunerea prezentei acțiuni în justiție.

Mai mult, potrivit art.132 Cod de procedură civilă, martor poate fi orice persoană care nu are interes în proces şi căreia îi sînt cunoscute, direct sau indirect, fapte referitoare la cauză. Depoziţiile martorului nu pot fi considerate probă dacă el nu a cunoscut personal faptele.

Pentru ca dolul să fie temei de anulare a actului juridic este necesar ca eroarea să fie determinantă pentru încheierea actului juridic, adică mijloacele viclene utilizate de una dintre părţi să fie de așa natură, încât să fie evident că fără aceste mijloace, cealaltă parte n-ar fi încheiat actul. Este necesar ca mijloacele dolosive să prezinte o anumită gravitate pentru a putea produce efectele unui viciu de consimțământ.

Însă la caz ține de evidențiat că nici un martor audiat personal nu a confirmat existența propriu zis a acțiunilor imputabile lui Borșcov Igor, or nu au fost prezenți la momentul încheierii contractului, fie nemijlocit martorii unor situații invocate (aplicarea violenței din partea lui Borșcov Igor față de Lobanov Serghei cu scopul perfectării contractului de donație) deci nu au cunoscut personal faptele evidențiate de reclamanți în prezenta cerere de chemare în judecată. Or, la caz drept temei pentru înaintarea acțiunii privind declararea

nulității relative a contractului se invocă încheierea contractului în baza unei erori considerabile, determinată de comportamentul dolosiv și viclean lui Borșcov Igor.

În aceste condiții, urmează a fi admisă excepția de tardivitate formulată de reprezentantul pârâtului Borșcov Rostislav și respinse ca tardive pretențiile înaintate de Moisei Olga, Lobanov Alexei către Borșcov Rostislav cu privire la declararea nulității contractului de donație nr.699 din 22.02.2007, încheiat între Lobanov Serghei și Borșcov Igor, autentificat de notarul Filimon Vera, cu repunerea părților în situația anterioară și anularea certificatului de moștenitor legal nr.8324 din 25.07.2017 eliberat pe numele lui Borșcov Rostislav.

Instanța în continuare reține că celelalte pretenții formulate de reclamanți sunt cerințe accesorii pretențiilor de bază cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Subsecvent, odată ce pretențiile cu privire la declararea nulității contractului de donație nr.699 din 22.02.2007, încheiat între Lobanov Serghei și Borșcov Igor, autentificat de notarul Filimon Vera, cu repunerea părților în situația anterioară și anularea certificatului de moștenitor legal nr.8324 din 25.07.2017 eliberat pe numele lui Borșcov Rostislav au fost respinse ca tardive, instanța conchide că nu există premise legale pentru admiterea pretențiilor cu privire la succesiunea în drepturile procesuale a reclamanţilor în urma decesului tatălui lor Lobanov Serghei, rectificarea datelor în Registrul Bunurilor Imobile și înregistrarea dreptului de proprietate a părților în litigiu asupra bunurilor în litigiu în cotele părți solicitate.

La fel, urmează a fi respinse și pretențiile privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Cu privire la cererea privind compensarea cheltuielilor formulate de pârât

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din materialele dosarului rezultă că, interesele pîrîtuluiau reprezentate de către avocatul Chirilenco Svetlana, fiind suportate cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, fapt ce se atestă prin bonul de plată seria GL nr.421026, atașat la materialele cauzei.

În acest context, instanța de judecată notează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Luînd în considerație complexitatea cauzei civile și numărul de ședințe de judecată instanța de judecată consideră necesar de a încasa în mod solidar de reclamanți în beneficiu pârâtului suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică fiind o sumă necesară, realmente angajată și rezonabilă ca mărime, în rest cerințele urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite excepția de tardivitate formulată de reprezentantul pârâtului Borșcov Rostislav.

Se resping ca tardive pretențiile înaintate de Moisei Olga, Lobanov Alexei către Borșcov Rostislav cu privire la declararea nulității contractului de donație nr.699 din 22.02.2007, încheiat între Lobanov Serghei și Borșcov Igor, autentificat de notarul Filimon Vera, cu repunerea părților în situația anterioară și anularea certificatului de moștenitor legal nr.8324 din 25.07.2017 eliberat pe numele lui Borșcov Rostislav.

Se resping ca neîntemeiate pretențiile înaintate de Moisei Olga, Lobanov Alexei către Borșcov Rostislav cu privire la admiterea succesiunii în drepturile procesuale, rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate a pârâtului asupra bunului imobil și înregistrarea dreptului de proprietate a reclamanților asupra bunului imobil, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se admite parțial cererea Borșcov Rostislav privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Moisei Olga și Lobanov Alexei în beneficiul lui Borșcov Rostislav suma de 7 000 (șapte mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest cerințele se resping.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Lupașcu Natalia